

Oznaczenie podmiotu kontrolującego:

**WIELKOPOLSKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
w Poznaniu**

Al. Niepodległości 16/18  
61-713 Poznań

**WYDZIAŁ ZARZĄDZANIA  
FUNDUSZAMI EUROPEJSKIMI**

**FE.IV-3.431-32/11**

## **PROTOKÓŁ**

z kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Śremie zadania pn.: „Budowa ulicy Szkolnej w Śremie na odcinku od skrzyżowania z ul. Adamskiego do obwodnicy oraz drogi łączącej ul. Piłsudskiego z ul. Szkolną”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, w zakresie wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa

### **I. Część ogólna:**

#### **1. 1. Podmiot kontrolowany – Beneficjent:**

Gmina Śrem.

#### **1.2. Adres podmiotu kontrolowanego:**

Plac 20-Października 1, 63-100 Śrem.

#### **1.3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:**

Urząd Miejski w Śremie,  
Plac 20 Października 1, 63-100 Śrem.

#### **1.4. Lokalizacja inwestycji:**

Miasto Śrem – ul. Szkolna na odcinku od skrzyżowania z ul. Adamskiego do obwodnicy oraz drogi łączącej ul. Piłsudskiego z ul. Szkolną.

#### **1.5. Numer i data zawarcia umowy o dofinansowanie:**

Umowa Nr 19/11 z dnia 20 kwietnia 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Budowa ulicy Szkolnej w Śremie na odcinku od skrzyżowania z ul. Adamskiego do obwodnicy oraz drogi łączącej ul. Piłsudskiego z ul. Szkolną”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, zawarta pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim - Piotrem Florkiem a Gminą Śrem, reprezentowaną przez Adama Lewandowskiego - Burmistrza Śremu, przy kontrasygnacie Magdaleny Panke - Skarbnika Gminy Śrem. W dalszej części niniejszego protokołu ww. umowa określana będzie jako „umowa o dofinansowanie”.

2011.10.18

Aneksem nr 1 z dnia 1 sierpnia 2011 r. do ww. umowy zmieniono: termin realizacji zakończenia rzeczowego zadania (z 31.08.2011 r. na 31.10.2011 r.), termin zakończenia finansowego zadania (z 31.10.2011 r. na 30.11.2011 r.), termin składania wniosków o płatność (z 15.09.2011 r. na 15.11.2011 r.), termin składania informacji o stanie zaawansowania prac, postępach oraz zmianach w zakresie rzeczowym i finansowym zadania (z 31.07.2011 r. na 30.09.2011 r. i z 31.08.2011 r. na 30.10.2011 r.).

#### **1.6. Wniosek o wypłatę dotacji:**

W dniu 11 sierpnia 2011 r. Beneficjent zwrócił się do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem nr 1 o płatność (częściową).

#### **1.7. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**

- art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- § 9 umowy o dofinansowanie.

#### **1.8. Rodzaj kontroli:**

Kontrola doraźna.

#### **1.9. Data kontroli (data rozpoczęcia i zakończenia kontroli):**

Od 24 do 30 sierpnia 2011 r.

#### **1.10. Zakres kontroli:**

Kontrola obejmowała sprawdzenie prawidłowości wydatkowania dotacji celowej z budżetu państwa przyznanej zgodnie z § 1 umowy o dofinansowanie Nr 19/11 z dnia 20 kwietnia 2011 r. na realizację przedmiotowego zadania.

Szczegółowa problematyka i metodyka kontroli została określona w Programie kontroli zadania z dnia 17 sierpnia 2011 r.

[Akta str. 1-5]

#### **1.11. Informacja o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli:**

Podmiot kontrolowany został poinformowany o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem z dnia 17 sierpnia 2011 r., znak FE.IV-3.431-32/11

[Akta str. 6 - 8]

#### **1.12. Skład Zespołu Kontrolującego:**

- Małgorzata Bednarska-Bączyk – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu - Przewodnicząca Zespołu,
- Radosław Derendarz – starszy specjalista w Oddziale Kontroli Finansowej Wydziału Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 375/11 z dnia 17 sierpnia 2011 r. nr KN.II.0030.375/11.

[Akta str. 9]

Członkowie Zespołu Kontrolującego złożyli oświadczenia, o których mowa w § 4 zarządzenia Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach.



[Akta str. 10 - 11]

**1.13. Kierownik podmiotu kontrolowanego:**

Burmistrzem Śremu jest Pan Adam Jan Lewandowski, wybrany na stanowisko w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 21 listopada 2010 r.

[Akta str. 12 -14]

**1.14. W związku z kontrolą informacji udzielali:**

- Adam Lewandowski – Burmistrz Śremu,
- Bartosz Żeleźny – Zastępca Burmistrza Śremu,
- Alicja Muchowska – Inspektor Zespołu Obsługi Urzędu w Pionie Administracyjno-Organizacyjnym,
- Sławomir Baum – Pełnomocnik Zamówień Publicznych.

**1.15.** W dniu 24 sierpnia 2011 r. Bartosz Żeleźny - Zastępca Burmistrza Śremu oświadczył, że: „inwestycja pn. „Budowa ulicy Szkolnej w Śremie na odcinku od skrzyżowania z ul. Adamskiego do obwodnicy oraz drogi łączącej ul. Piłsudskiego z ul. Szkolną” nie była objęta kontrolą do dnia dzisiejszego”.

[Akta str. 15]

**II. Część finansowa:**

**2.1.** Zasady rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Śremie, w okresie objętym kontrolą regulowały Zasady (Polityka) Rachunkowości wprowadzone zarządzeniem nr 7/2011 Burmistrza Śremu z dnia 17 marca 2011 r.

**2.2.** Zabezpieczenie środków finansowych na realizację przedmiotowej inwestycji przez Beneficjenta.

Środki finansowe zostały zabezpieczone:

- zarządzeniem Nr 49/2011 Burmistrza Śremu z dnia 18 lutego 2011 r. zmieniającym uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Śrem na 2011 rok. Zał. nr 1 „Plan dochodów w rozdziale 60016 § 6330 – 3.000.000,00 zł., zał. nr 2 „Plan wydatków” rozdziale 60016 § 6050 – 10.212.000,00 zł i zał. nr 3 „Wykaz wydatków majątkowych do realizacji w 2011 r. 6.770.000,00 zł.;
- uchwałą Nr 108/XI/11 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 30 czerwca 2011 r. zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Śrem na 2011 rok. Zał. nr 1 „Plan dochodów 60016 § 6330 2.651.900,00 zł, zał. nr 2 „Plan wydatków” rozdziale 60016 § 6050 – 11.494.900,00 zł i zał. nr 3 „Wykaz wydatków majątkowych do realizacji w 2011 r. 6.421.900,00 zł.

**2.3.** W toku kontroli Beneficjent przedłożył kontrolującemu oryginały dowodów księgowych, potwierdzające poniesione wydatki kwalifikowane w ramach zadania.

Lp.	Klasyfikacja	Nr faktury/rachunku data wystawienia/ Wystawca	Wartość netto (zł)	Wartość brutto (zł)	Wydatki kwalifikowane (zł)	Termin zapłaty wynikający z faktury	Faktyczny termin zapłaty
-----	--------------	--	-----------------------	------------------------	----------------------------------	--	--------------------------------

Strona 184

1.	Dz. 600 R. 60016 § 6050	faktura nr 5/1108KS/FAK/SDP1/ z dnia 9.08.2011 r./ „POL-DRÓG” Kościan Sp. z o.o.	251 402,87	309 225,53	309 225,53	23.08.2011	WB 160 z dnia 18.08.11
2.	Dz. 600 R. 60016 § 6050	faktura nr 1/1108KS/FAB/SDP1 z dnia 9.08.2011 r./ „POL-DRÓG” Kościan Sp. z o.o.	1 922 670,41	2 364 884,61	2 363 810,51	23.08.11	WB 160 z dnia 18.08.11
<b>RAZEM:</b>			<b>2 174 073,28</b>	<b>2 674 110,14</b>	<b>2 673 036,04</b>		

We wniosku o wypłatę dotacji z dnia 11 sierpnia 2011 r. wskazano wykonanie wydatków na kwotę 2.674.110,14 zł, w tym wydatki kwalifikowane o wartości 2.673.036,04 zł. Kwota 1.074,10 zł z faktury 1/1108KS/FAB/SDP1 stanowi koszt niekwalifikowalny. Beneficjent zawniósł o dotację w wysokości 1.336.518,02 zł tj. 50% wydatków kwalifikowanych.

Zgodnie z oświadczeniem z dnia 26 sierpnia 2011 r. Burmistrza Śremu „kwota w wysokości 1.074,10 zł stanowiąca część wydatku z faktury nr 1/1108KS/FAB/SDP1 dla inwestycji pn. „Budowa ulicy Szkolnej w Śremie na odcinku od skrzyżowania z ul. Adamskiego do obwodnicy oraz drogi łączącej ul. Piłsudskiego z ul. Szkolną” stanowi część wydatku niekwalifikowanego wskazanego we wniosku o dofinansowanie w punkcie 2.3 roboty w zakresie branży teletechnicznej na kwotę 35.820,69 zł.”

[Akta str. 16]

**2.4.** Zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie zobowiązującym Beneficjenta do prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej dotyczącej przedmiotowego zadania, wydatki dotyczące realizacji zadania ujęto m.in. na następujących kontach:

- konto 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”:  
080-000-00000-0541-13 dla prac dot. ul. Szkolnej,
- konto 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”:  
130-600-60016-6050-36 - dla prac dot. ul. Szkolnej,
- konto 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”  
konta prowadzone dla poszczególnych kontrahentów.

**2.5.** Finansowanie wydatków zadania.

Beneficjent, zgodnie z umową dofinansowanie, zobowiązał się do przekazania środków własnych w łącznej kwocie 2.652.000,00 zł.

**2.6.** Decyzją Ministra Finansów nr BP9/4135/11/BAQ/9,54/11/268,368 z dnia 28 stycznia 2011 r. ustalono plan wydatków w dziale 600, rozdz. 60016, § 6330 na realizację zadania „Budowa ulicy Szkolnej w Śremie na odcinku od skrzyżowania z ul. Adamskiego do obwodnicy oraz drogi łączącej ul. Piłsudskiego z ul. Szkolną” w kwocie 3.000.000,00 zł. Decyzją nr 252/2011 Wojewody Wielkopolskiego 20 maja 2011 r. zmniejszono plan dotacji o kwotę 348.100,00 zł. Plan po zmianach wynosił 2.651.900 zł.



### III. Część dotycząca udzielonych zamówień publicznych:

Podmiot kontrolowany realizując przedmiotowe zadanie był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej w dalszej części protokołu „uPzp”.

#### 3.1. Budowa ulicy Szkolnej w Śremie na odcinku od skrzyżowania z ul. Adamskiego do obwodnicy oraz drogi łączącej ul. Piłsudskiego z ul. Szkolną.

##### 3.1.1. Roboty podstawowe:

Oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: PRK.GK.341-4/11.

W celu wyboru wykonawcy przedmiotu zamówienia zamawiający zastosował tryb przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp.

Zgodnie z protokołem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wartość zamówienia ustalona została 15 lutego 2011 r. przez Pawła Pawelczyka, na podstawie aktualnych kosztorysów inwestorskich, tj. kosztorysów z dnia 20 września 2010 r., na kwotę 5.497.938,365 zł, co stanowi równowartość 1.432.127,73 euro. Przeliczenia dokonano w oparciu o średni kurs złotego w stosunku do waluty euro (1 euro = 3,839 zł) zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz.1796).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przesłane w dniu 15 lutego 2011 r. do Urzędu Zamówień Publicznych zwanego dalej „UZP”. Ogłoszenie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych zwanym dalej „BZP” w dniu 15 lutego 2011 r. i nadano mu nr 52499 – 2011.

Ogłoszenie o zamówieniu zamawiający umieścił w miejscu publicznie dostępnym, tj. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Śrem oraz na własnej stronie internetowej.

Zamawiający udostępnił specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) na własnej stronie internetowej: [www.srem.pl](http://www.srem.pl).

W dniu 16.02.2011 r. zostało przesłane do UZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia. Ogłoszenie zamieszczono w BZP w dniu 16.02.2011 r. i nadano mu nr 55289 – 2011.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamawiający umieścił w miejscu publicznie dostępnym, tj. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Śrem oraz na własnej stronie internetowej.

Zgodnie z oświadczeniem Burmistrza Śremu „zmiana ogłoszenia o zamówieniu publicznym dla inwestycji pn. „Budowa ulicy Szkolnej w Śremie na odcinku od skrzyżowania z ul. Adamskiego do obwodnicy oraz drogi łączącej ul. Piłsudskiego z ul. Szkolną” została spowodowana wykryciem przez zamawiającego błędu projektanta w części opisu technicznego, co zostało skorygowane przez projektanta i wprowadzone przedmiotową zmianą”

[Akta str. 34]

Szczegółowa analiza SIWZ wykazała, że dokument ten spełniał wymagania określone w art. 36 uPzp oraz jednoznacznie i wyczerpująco przedstawiał wszystkie informacje niezbędne dla wykonawców do sporządzenia ofert odpowiadających potrzebom

zamawiającego. SIWZ została zatwierdzona 15 lutego 2011 r. przez Pana Adama Lewandowskiego Burmistrza Śremu.

W SIWZ określono m.in.:

- kryteria wyboru ofert (tożsame z ogłoszeniem), tj.: cena – 100%,
- termin związania ofertą: 30 dni,
- obowiązkowy okres gwarancji – 60 miesięcy,
- wysokość wadium: 50.000,00 zł,
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % wartości realizowanej usługi brutto,
- termin realizacji przedmiotu zamówienia: 31 sierpnia 2011 r.,
- termin składania ofert: 1 marca 2011 r. do godz. 11.45 oraz termin otwarcia ofert - w tym samym dniu o godz. 12.00.

W trakcie postępowania wpłynęły 4 zapytania do treści SIWZ. Złożyły je: Strabag Sp. z o.o. (18.02.11 r.), P.D.M. Drogmost Sp. z o.o. (21.02.11 r.), ECO-ARMATURA (22.02.11 r.) i P.D.M. Drogmost Sp. z o.o. (22.02.11 r.). Zapytania dotyczyły zmiany treści SIWZ w zakresie wysokości zabezpieczenia przedłożonego przez Wykonawcę, wprowadzenia do umowy kar umownych na rzecz Wykonawcy, możliwości zmiany stosowanych materiałów na zaproponowane przez Wykonawcę i ich parametrów przy ewentualnej zamianie materiałów, którą umożliwiał SIWZ, a także wprowadzenia zmian w umowie uniemożliwiających realizację prac z powodu warunków atmosferycznych, geologicznych i terenowych.

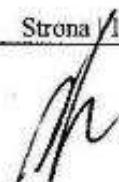
Zamawiający odpowiedział poszczególnym wykonawcom na zapytania: Strabag Sp. z o.o. (22.02.11 r.) – nie wyrażono zgody na zmiany w SIWZ, P.D.M. Drogmost Sp. z o.o. (23.02.11 r.) – wyjaśniono kwestie techniczne i nie wyrażono zgody na zamianę rodzaju materiału, ECO-ARMATURA (24.02.11 r.) - nie wyrażono zgody na zamianę rodzaju materiału i P.D.M. Drogmost Sp. z o.o. (23.02.11 r.) – wyjaśniono kwestie techniczne i potwierdzono możliwość zmian umowy z powodów atmosferycznych, geologicznych i terenowych.

Zgodnie z art. 144 ust. 1 uPzp w brzmieniu obowiązującym w chwili, gdy przeprowadzono niniejsze postępowanie (wszczęcie postępowania w dniu 15 lutego 2011 r.) udzielono zamówienia publicznego (umowa z dnia 16 marca 2011 r.) oraz podpisano aneks nr 1 w dniu 6 lipca 2011 r.

Aneksem zmieniono termin zakończenia robót na dzień 15 października 2011 r. w „związku z wysokim poziomem wód gruntowych oraz zaistniałą sytuacją powodziową, a co za tym idzie koniecznością podjęcia decyzji co technologii wykonania prac i zmianami w stosunku do dokumentacji projektowej – wykonanie robót dodatkowych”

W umowie Nr 108/DR/11, która była załącznikiem do SIWZ, określono możliwość i warunki zmiany umowy w następujący sposób: w paragrafie 2, pkt 4 dopuszczono możliwość terminu realizacji robót „z przyczyn niezależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego, niemożliwych do przewidzenia w chwili zawarcia umowy”, paragraf 9 pkt. 2 określono warunki zmiany umowy „Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla Zamawiającego”.

[Akta str. 24-33]



Zarządzeniem nr 4/2011 Burmistrza Śremu z dnia 15 lutego 2011 r. w sprawie powołania Komisji przetargowej dla oceny ofert w postępowaniu o zamówienie publiczne, powołano komisję przetargową w celu przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na wykonanie zamówienia pn.: „Budowa ulicy Szkolnej w Śremie na odcinku od skrzyżowania z ul. Adamskiego do obwodnicy oraz drogi łączącej ul. Piłsudskiego z ul. Szkolną”. Skład komisji był następujący:

- Sławomir Baum – Przewodniczący,
- Paweł Pawelczyk – Sekretarz,
- Grzegorz Haberland – Członek,
- Szymon Wasielewski – Członek.

Komisja pracowała w oparciu o zakres obowiązków określony w § 2 ww. zarządzenia.

Na druku ZP-1 oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 w związku z art. 17 ust. 1 uPzp, złożyli 1 marca 2011 r.:

- Adam Lewandowski, jako kierownik zamawiającego i podpisujący protokół,
- Sławomir Baum – Członek komisji przetargowej,
- Paweł Pawelczyk – Członek komisji przetargowej,
- Grzegorz Haberland – Członek komisji przetargowej,
- Szymon Wasielewski – Członek komisji przetargowej.

Do 1 marca 2011 r. do godz. 11.45 godz. 10.00 złożono 4 oferty, których publiczne otwarcie odbyło się tego samego dnia o godz. 12.00:

Numer Oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto [zł]
1.	Konsorcjum „POL-DROG Kościan” Sp. z o.o., ul. Dworcowa 29, 64-000 Kościan-Bonikowo i PUB „INFRAKOM” Sp. z o.o., ul. Słodowa 1, 64-200 Wolsztyn.	5.339.717,23
2.	PDM „DROMOST” Sp. z o.o., Żabno 2 A, 63-112 Brodnica.	5.370,085,10
3.	„STRABAG” Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	5.774.783,70
4.	„ALSTAL-DROGI” Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 20, 88-300 Mogilno	6.393.349,30

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 6.000.000,00 zł.

Przebieg postępowania przetargowego odzwierciedla Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego – sporządzony na druku ZP-PN. Protokół został podpisany przez Burmistrza Śremu.

[Akta str. 17 -23]

Ponadto wypełnione zostały następujące formularze stanowiące załączniki do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- Zbiorcze zestawienie ofert (złożono 4 oferty),
- Streszczenie oceny porównania złożonych ofert.





W dniu 3 marca 2011 r., na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, (ZP-21) jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana pismem PRK.GK.341-4/11 z 3 marca 2011 r. wybranemu wykonawcy oraz pozostałym oferentom biorącym udział w postępowaniu.

W dniu 3 marca 2011 r. zamawiający zamieścił informację o wynikach postępowania w swojej siedzibie i na własnej stronie internetowej [www.srem.pl](http://www.srem.pl).

Dnia 16 marca 2011 r. została zawarta umowa Nr 108/DR/11 na roboty budowlane – „Budowa ulicy Szkolnej w Śremie na odcinku od skrzyżowania z ul. Adamskiego do obwodnicy oraz drogi łączącej ul. Piłsudskiego z ul. Szkolną.”, pomiędzy Gminą Śrem, reprezentowaną przez Burmistrza Śremu Adama Lewandowskiego, a Konsorcjum firm: „POL-DRÓG” Kościan Sp. z o.o., ul. Dworcowa 29, 64-000 Kościan-Bonikowo i PUB „INFRAKOM” Sp. z o.o., ul. Słodowa 1, 64-200 Wolsztyn, reprezentowanym przez Krzysztofa Kluczyka - Prezesa Zarządu POL-DRÓG Kościan Sp. z o.o. (Pełnomocnika, Lidera Konsorcjum).

W umowie wskazano m.in.:

- termin zakończenia robót objętych umową: 31 sierpnia 2011 r.,
- wynagrodzenie wykonawcy za przedmiot umowy 5.339.717,23 zł brutto,
- strony w paragrafie 6 ustaliły, że obowiązującą między nimi formą odszkodowania będą kary umowne, które naliczane będą w następujących przypadkach i wysokościach:
  - „za zwłokę w wykonywaniu prac objętych umową w wysokości 0,5 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki; za zwłokę rozumie się niewykonywanie robót budowlanych przez okres co najmniej 5 dni, pomimo sprzyjających warunków atmosferycznych. Należy przez to rozumieć, że w 6 dniu niewykonywania prac, zamawiający nalicza karę za dotychczasową zwłokę 5 dni i nalicza ją do dnia podjęcia robót przez Wykonawcę. Uprawnieniem do naliczania kary jest wpis Inspektora Nadzoru do dziennika budowy o przerwaniu w wykonywaniu robót.”,
  - „za zwłokę w usunięciu wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi lub gwarancji w wysokości 0,5 % wynagrodzenia umownego brutto licząc od dnia wyznaczonego na usunięcie wad za każdy dzień zwłoki”
  - za niewykonanie umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego brutto”,
  - za niewykonanie prac w terminie określonym w § 2.2” tj. „31 sierpnia 2011 r.” „w wysokości 0,5 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki liczonych od następnego dnia po upływie terminu określono w § 2.2.”,
  - „Strony zastrzegają sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody”.
- gwarancja i zabezpieczenie umowy w paragrafie 8 określono w następujący sposób:
  - „Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na przedmiot zamówienia na okres **60 miesięcy** od dnia bezusterkowego odbioru.”,





- Wszelkie wady ujawnione w okresie gwarancyjnym powstałe z przyczyn tkwiących w przedmiocie umowy będą usuwane nieodpłatnie w terminie 14 dni od zawiadomienia dokonanego przez Zamawiającego.;
- Na zabezpieczenie należytego wykonania umowy Wykonawca wnosi przed podpisaniem umowy **5 %** ceny oferowanej brutto określonej w umowie tj. **266.985,86 zł** (słownie: *dwieście sześćdziesiąt sześć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt pięć złotych 86/100*). Oryginały poręczeń bankowych i gwarancji ubezpieczeniowych powinny obejmować okres nie krótszy niż 60 dni od daty zakończenia robót i być złożone w Urzędzie Miejskim w Śremie w **pokoju nr 9**. W przypadku dokonania wpłaty w formie gotówki należy przedstawić kserokopię dowodu wpłaty.”;
- „Część zabezpieczenia w wysokości **70 %** tj. **186.890,10 zł** (słownie: *sto osiemdziesiąt sześć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt złotych 10/100*) przeznaczona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu zgodnego z umową wykonania robót, zostanie zwrócona w ciągu 30 dni od daty przekazania robót i uznania ich przez Zamawiającego jako należycie wykonanych.”;
- „Pozostała część zabezpieczenia służąca do pokrycia roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji w wysokości **30 %** tj. **80.095,76 zł** (słownie: *osiemdziesiąt tysięcy dziewięćdziesiąt pięć złotych 76/100*) zostanie zwrócona w 15 dniu po upływie okresu rękojmi.”;
- „Jeżeli w okresie rękojmi Wykonawca odmówi usunięcia stwierdzonych wad i usterek, Zamawiający zleci ich wykonanie innemu wykonawcy, a ich koszt pokryje z pozostałej części zabezpieczenia wraz z odsetkami.”

W dniu 6 lipca 2011 r. zawarto aneks do ww. umowy zmieniający „termin zakończenia robót ze względu na wysoki poziom wód gruntowych oraz zaistniałą sytuacją powodziową, a co za tym idzie koniecznością podjęcia decyzji co do technologii wykonania prac i zmianami w stosunku do dokumentacji projektowej”, określając go na 15 października 2011 r.

[Akta str. 24-33]

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP 7 kwietnia 2011 r. (nr ogłoszenia 52499-2011).

Wykonawca wniósł przed podpisaniem umowy zabezpieczenie z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem Umowy w wysokości do kwoty 266.985,86 zł (w okresie od 16.03.2001 r. do 29.11.2011 r.), a także z tytułu nie usunięcia lub nie należytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego do kwoty 80.095,76 zł (w okresie od 30.11.2011 r. do 14.12.2012 r.), w formie ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG07/0304/11/0071 z 11 marca 2011 r.

[Akta str. 177-178]

W powyższym Pełnomocnik Zamówień Publicznych złożył wyjaśnienia o następującej treści „W wyjaśnieniu różnicy pomiędzy okresem gwarancji na roboty budowlanej, określonym w § 8.2 umowy na 60 m-cy, a okresem na jaki została udzielona gwarancja zabezpieczenia należytego wykonania robót, informuję, iż zabezpieczenie należytego wykonania robót, jest instytucją nie powiązaną z okresem gwarancji, i zgodnie z Prawem zamówień publicznych obejmuje jedynie okres rękojmi za wady, który zgodnie z Kodeksem cywilnym wynosi 1 rok. Tak więc przez 1 rok Zamawiający może korzystać z ochrony wynikającej zarówno z rękojmi

za wady dzieła, jak i z gwarancji. Po upływie okresu rękojmi i wygaśnięciu zabezpieczenia należytego wykonania robót, zabezpieczeniem interesów Zamawiającego jest gwarancja należytego wykonania robót w oparciu o przepisy ogólne Kodeksu cywilnego. W zakresie wymogu umownego, by oryginały poręczeń bankowych i gwarancji obejmowały okres nie krótszy niż 60 dni od daty zakończenia robót, wyjaśniam, iż jest to podyktowane względami praktycznymi. Od chwili zakończenia robót do chwili odebrania prac może minąć 14 dni, zgodnie z § 7.4. umowy. Nie ma żadnej pewności, że prace będą odebrane bez usterek. W tej sytuacji gwarancja obejmująca okres 60 dni po terminie zakończenia prac chroni interesy Zamawiającego, gdyż, w sytuacji gdy Wykonawca miałby wyznaczony termin na poprawki, wówczas termin zakończenia prac faktycznie się przesuwają, natomiast w tej sytuacji wątpliwe jest, by wykonawca dobrowolnie dostarczył nowy dokument gwarancyjny zabezpieczenia należytego wykonania robót”

[Akta str. 179-180]

Zgodnie z wyjaśnieniem Pełnomocnika Zamówień Publicznych ww. ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek zabezpiecza interes Zamawiającego. „Na chwilę obecną zaawansowanie prac pozwala przypuszczać, iż prace będą wykonane w terminie, tak więc i odbiór prac będzie wykonany możliwie szybko. Tak więc na chwilę obecną zabezpieczenie należytego wykonania robót zabezpiecza interesy Zamawiającego. W sytuacji gdy Zamawiający dojdzie do przekonania, że Zabezpieczenie należytego wykonania robót nie zabezpiecza należycie jego interesów zgodnie z zawartą umową, wówczas zażąda dodatkowego zabezpieczenia, na pełen okres określony w umowie i aneksie”.

[Akta str. 181]

#### IV. Część rzeczowa:

##### 1. Ustalenia.

Tabela nr 1

Lp.	Opis	TAK	NIE	N/D	Uwagi
1.	projekt budowlany	X			<p><u>Tom I</u> Projekt zagospodarowania terenu Adam Chmielewski Nr upr. WKP/0231/POOD/06 Nr ewid. WKP/BD/0152/07</p> <p><u>Tom II</u> Projekt architektoniczno-budowlany jw.</p> <p><u>Tom III</u> Branża elektryczna – oświetlenie uliczne Walenty Adamczewski Nr upr. GP 7342/51/93 Nr ewid. WKP/IE/0016/01</p> <p><u>Tom IV</u> Branża – telekomunikacja</p>

				<p>(koszt niekwalifikowany)</p> <p><u>Tom V</u>  <u>Branża – sanitarna – kanalizacja deszczowa</u>  Władysław Jaworski  Nr upr. UAN 453/8346/II/31/85  Nr ewid. WKP/IS/1750/01</p> <p><u>Projekt zamienny – kan. deszcz. + droga</u>  Adam Chmielewski  02.2011r.</p> <p><u>Projekt zamienny – Branża drogowa - niweleta drogi</u>  Adam Chmielewski  05.2011r.</p> <p>Akceptacja projektanta odnośnie ww. zmian.</p>
2.	zgłoszenie robót		X	
3.	pozwolenie na budowę	X		<p><u>Decyzja Nr AB 7351-434/500/10</u>  <u>z 28 września 2010 r.</u>  (zezwolenie na realizację inwestycji drogowej)  - zezwalająca na realizację inwestycji drogowej z jednoczesnym zatwierdzeniem projektu budowlanego dla inwestycji kat. obiektu XXV wraz z odwodnieniem, oświetleniem i przebudową urządzeń telekomunikacyjnych,  - zatwierdzająca podział działek ewid. o nr 527-527/1 i 527/2, 414/13 – 414/16 i 414/17,  - przejście na własność gminy z mocy prawa działek nr <b>414/16</b> obręb ewid. Mechlin, <b>529/2</b> i <b>530/2</b> obręb ewid. Śrem,</p> <p>(pas drogowy: 527 (521/1), 528/2, 530/2, 529/2, 539, 540/2, 525/6, 525/5, 558, 1446/3 – obręb Śrem, 414/13 (414/16) – obręb Mechlin)</p>
4.	protokół przekazania placu budowy	X		7.04.2011r.
5.	zawiadomienie o rozpoczęciu robót budowlanych	X		z 31.03.2011r. rozpoczęcie prac z 7.04.2011r.
6.	kosztorys inwestorski	X		<p>Branża drogowa 20.09.2010r.</p> <p>Branża elektryczna 08.2010r.</p> <p>Branża sanitarna – kanalizacja deszczowa</p>

Handwritten signature and date: 19 11 11

				20.09.2010r. Branża telekomunikacyjna 20.09.2010r.
7.	kosztorys ofertowy	X		Jako załącznik do oferty przekazanej 1.03.2011r.
8.	kosztorys powykonawczy		X	
9.	rodzaj rozliczenia (art. 632 KC)			ryczałtowe
10.	dziennik budowy (nr i data wystawienia)	X		Branża drogowa Nr 536/2010 wydany 16.11.2010r.  Branża – kanalizacja deszczowa Nr 536/2010 wydany 16.11.2010r.
11.	geodezyjne wytyczenie obiektu w terenie (szkic, wytyczne, wpis w dziennik budowy)	X		10.04.2011r. Usługi Geodezyjno- Kartograficzne Klasyfikacja gruntów Inż. Jerzy Kozica Nr upr. 2645
12.	umowa Beneficjenta z wykonawcą	X		Nr 108/DR/11 z 16 marca 2011r. Konsorcjum firm: POL-DRÓG Kościan Sp. z o.o. PUB INFRAKOM Sp. z o.o. Wolsztyn  Zakończenie 31.08.2011r.  <u>Aneks nr 1</u> „w związku z wysokim poziomem wód gruntowych oraz zaistniałą sytuacją powodziową, a co za tym idzie koniecznością podjęcia decyzji co do technologii wykonania prac i zmianami w stosunku do dokumentacji projektowej – wykonanie robót dodatkowych i zamiennych, powołując się na § 2 pkt 4, w związku z § 9 pkt 1 wprowadza się następujące zmiany” Termin zakończenia do <b>15.10.2011r.</b>
13.	uprawnienia kierownika budowy/robót łącznie z potwierdzeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa	X		<u>Kierownik budowy</u> Przemysław Szczepanowicz Nr UPR. WKP/0081/OWOD/06 Nr ewid. WKP/BD/0530/06 Przyjęcie zadań z 7.04.2011r.  <u>Kierownik robót – wod.-kan.</u> Ewelina Szczepanowicz Nr upr. WKP/0131/PWOS/07 Nr ewid. WKP/IS/0578/07 Przyjęcie zadań z 7.04.2011r.



				<p><u>Kierownik robót – br. elektryczna</u>  Ireneusz Jeńć  Nr upr. GPB.I.7342-9/97  Nr ewid. WKP/IE/6205/02  Przyjęcie zadań z 7.03.2011r.</p> <p>Pismem z 21.06.2011r. Gmina Śrem zmieniła kierownika robót w zakresie <u>kanalizacji deszczowej</u> – z dniem 28.06.2011r. zadania przyjął Jerzy Chudy  Nr upr. UAN 7342-47/91  Nr ewid. WKP/WM/0546/01 (pierwszy wpis w dzienniku budowy – branża kan.deszcz. – dnia 28.06.2011r.)</p>
14.	zawiadomienie o zmianie kierownika budowy			X
15.	uprawnienia inspektora/inspektorów nadzoru budowy łącznie z potwierdzeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa	X		
16.	zawiadomienie o zmianie inspektora nadzoru			X
17.	oświadczenie kierownika budowy o wykonaniu prac zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami		X	
18.	protokół odbioru końcowego		X	
				Prace w toku
				<u>Protokół odbioru częściowego</u> z 5.08.2011r.
				<u>Protokół odbioru końcowego</u> z 5.08.2011 r. robót drogowych uzupełniających na kwotę brutto 21 204,66 zł (koszty niekwalifikowane)
19.	czy data zakończenia robót jest zgodna z zapisami umowy z wykonawcą			
				Prace w toku
20.	inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza	X		
				Prace w toku
21.	decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, lub skuteczne <u>zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego</u>			X
				Prace w toku
22.	dokumentacja poodbiorowa zawierająca: protokoły badań i sprawdzeń, pomiarów (elektryczne, instalacyjne ok.) atesty i certyfikaty zastosowanych materiałów i wyrobów budowlanych, deklaracje zgodności zastosowanego materiału	X		
				Na danym etapie prac

Tabela nr 2

Lp.	Harmonogram rzeczowo-finansowy	Projekt budowlany	Stan faktyczny
-----	--------------------------------	-------------------	----------------

1.	Dokumentacja projektu (koszt niekwalifikowany)	Prace wykonane w 2010 r.	W projekcie budowlanym ujęto prace budowlane, o których dofinansowanie wnioskowano.	Wykonano dodatkowo: <ul style="list-style-type: none"> <li>- chodnik po prawej stronie inwestycji, na ulicy Szkolnej od skrzyżowania z ulicą Wacława Adamskiego do poziomu działki ewidencyjnej nr 1724 o szerokości ok. 1,40 m,</li> <li>- zjazdy – 3 szt., po lewej stronie inwestycji, na odcinku od ulicy Wacława Adamczyka do km ok. 0+120,</li> <li>- studzienkę wpustową w obrębie skrzyżowania ulicy Szkolnej i nowo budowanej drogi.</li> </ul> <p>Ww. prace są kosztami niekwalifikowanymi.</p> <p>Pozostałe elementy zadania wykonano zgodnie z projektami budowlanymi.</p>
1.	Roboty w zakresie nawierzchni dróg (ok. 1.546,25 m, skrzyżowania – 2 szt.)	Prace zaplanowane do wykonania w 2011 r.		
2.	Roboty przygotowawcze			
3.	Roboty ziemne			
4.	Podbudowy			
5.	Roboty nawierzchniowe (chodniki ok. 574,9m, ciąg pieszo-rowerowy 971,35m, ścieżka pieszo-rowerowa o szer. 1,5m, ścieżka rowerowa o szer. 2,0m)			
6.	Elementy ulic (przejścia dla pieszych 3szt.)			
7.	Oznakowanie			
8.	Roboty wykończeniowe			
9.	Roboty dodatkowe: warstwa odsączająca, drenaż, odwodnienie liniowe – współfinansowane z oszczędności na kanalizacji			
10.	Roboty w zakresie branży deszczowej (1.903,3m z przykanalikami, wpusty deszczowe – 81 szt.)			
11.	Roboty w zakresie branży oświetleniowej (51 szt.)			
1.	Branża teletechniczna	Prace towarzyszące		
2.	Roboty dodatkowe: warstwa odsączająca, geowłóknina, drenaż			
3.	Roboty uzupełniające: zjazdy do posesji			
Długość odcinka drogi objętego wnioskiem 1.546,25 mb.			Pomiar zgrubny opracowań kartograficznych wykazał, iż prace budowlane obejmują ok. 1.546,00 m drogi.	

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie inwestycja obejmuje budowę drogi – ulicy Szkolnej od skrzyżowania z ulicą Piłsudskiego do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 434, w zakresie wykonania nawierzchni, odwodnienia liniowego, odwodnienia – kanalizacji deszczowej, dwóch skrzyżowań, chodników, ciągów pieszo-rowerowych, punktów oświetlenia oraz przejść dla pieszych. Pracami będącymi kosztami niekwalifikowanymi są roboty dodatkowe (warstwa odsączająca, geowłóknina, drenaż), roboty uzupełniające (zjazdy do posesji) oraz prace dotyczące branży teletechnicznej.

Planowe rozpoczęcie realizacji zadania ustalono na 1 stycznia 2011 r., natomiast zakończenie na 31 października 2011 r. (umowa nr 19/11 z 20 kwietnia 2011 r., Aneks nr 1 z 1 sierpnia 2011 r.).

Analiza porównawcza udostępnionych dokumentów ujawniła co następuje.

Tabela nr 3

Lp.	Dane z wniosku o dofinansowanie	Projekty budowlane (branża sanitarna i drogowa –projekt po zmianach 02.2011r. i 05.2011r.)
Droga	1,546,25 m	ok. 1.546,00 m
Chodnik	574,90 m	ok. 574,00m od skrzyż. z ul.W.Adamczyka do rozjazdu
Ścieżka pieszo-rowerowy	971,35 m	ok. 1072,13m od skrzyż. z ul.Piłsudskiego do obwodnicy
Oświetlenie (latarnie)	51 szt.	52 punktów oświetleniowe 51 szt. opraw OUS 150 1 szt. opraw OCP-70 49 słupów
Przejścia dla pieszych	3 szt.	3 szt.
Kanalizacja deszczowa	dł.1903,3 m studnie +wpusty 81szt.	dł.1903,3 m studnie +wpusty 81 szt.

W kosztorysach inwestorskim i ofertowym a ponadto w projekcie budowlanym branży elektrycznej – oświetlenie uliczne z maja 2010 r., określono 52 oprawy świetlne i 49 słupów lamp.

Burmistrz Śremu Pan Adam Lewandowski w oświadczeniu z 26 sierpnia 2011 r., wyjaśnił, iż „we wniosku o dofinansowanie (...) wskutek omyłki pisarskiej podano 51 punktów świetlnych a w dokumentacji technicznej oraz przetargowej występują 52 punkty świetlne i taka ilość jest prawidłowa”.

[Akta str. 170] Oświadczenie Burmistrza Śremu Pana Adama Lewandowskiego z 26 sierpnia 2011 r.

W projekcie organizacji ruchu określono do wykonania 21 szt. znaków pionowych, 19 szt. słupów (oznakowanie pionowe) i 197,82m<sup>2</sup> pokrycia farbą, natomiast w kosztorysie inwestorskim i ofertowym 14 szt. tablic i słupków oraz 33 m<sup>2</sup> oznakowania poziomego.

„Oświadczam, że różnice pomiędzy kosztorysami a dokumentacją projektową w oznakowaniu pionowym i poziomym (...) wynikają z błędnego wprowadzenia ilości do przedmiaru robót w związku z czym, zostanie wykonany zakres podany w projekcie budowlanym a różnica w kosztach zostanie sfinansowana w ramach robót uzupełniających przez gminę Śrem.” – oświadczenie Burmistrza Śremu z 30 sierpnia 2011 r.

[Akta str. 171-172] Wyciąg z kosztorysu inwestorskiego.  
[Akta str. 118-128] Wyciąg z Projektu organizacji ruchu.  
[Akta str. 173] Oświadczenie Burmistrza Śremu z 30 sierpnia 2011 r.

W oględzinach przeprowadzonych dniu 25 sierpnia 2011 r. uczestniczyli: osoby dokonujące kontroli (Małgorzata Bednarska-Baczyk, Radosław Derendarz) oraz Pan Szymon Wasielewski Koordynator Zespołu Planowania Strategicznego i Pozyskiwania Środków Zewnętrznych i Pan Paweł Pawelczyk Koordynator Zespołu Drogowego – pracownicy Urzędu Miejskiego w Śremie oraz Pan Dariusz Wolsztyniak - pracownik budowy.

W wyniku przeprowadzonych oględzin i analizy zebranej w trakcie kontroli dokumentacji stwierdza się wykonanie:

- warstwy podbudowy zasadniczej na ulicy Szkolnej od skrzyżowania z ulicą Wacława Adamskiego do obwodnicy,
- chodnika po lewej stronie inwestycji na ulicy Szkolnej od skrzyżowania z ulicą Wacława Adamskiego do rozwidlenia dróg,
- kanalizacji deszczowej zgodnie z projektem od skrzyżowania z ulicą Wacława Adamczyka do skrzyżowania z nowo budowaną drogą,
- ścieżki pieszo-rowerowej od skrzyżowania z nowo budowaną drogą do końca inwestycji - obwodnicy o szer. chodnika ok. 2,16m i pasa rowerowego ok. 4,26m,
- osadzenie projektowanych lamp: na odcinku od ulicy Wacława Adamczyka do obwodnicy – 16 szt.; na rozwidleniu dróg – 1szt.; od rozwidlenia do obwodnicy – 8 szt., (lampa nr 1 – osadzenie tylko słupa); na odcinku od rozwidlenia do ulicy Piłsudskiego – lamp nr 10 i 11, lamp o nr od 12 do 33 nie wbudowano,
- na odcinku nowo budowanej drogi od skrzyżowania z ulicą Piłsudskiego km ok. 0+075 do skrzyżowania z ulicą Szkolną, stwierdza się wykonanie koryta, ponadto ułożenie krawężników od ok. km 0+700 do skrzyżowania z ulicą Szkolną, osadzenie projektowanych studzienek rewizyjnych i studzienek wpustowych oraz częściowe ułożenie drenażu odwadniającego po lewej stronie inwestycji (licząc od skrzyżowania z ulicą Piłsudskiego do skrzyżowania z ulicą Szkolną) od km ok. 0+320 do km ok. 0+450; od ok. km 0+700 do skrzyżowania z ulicą Szkolną wykonywane są prace związane z ułożeniem podbudowy.

wykonanie dodatkowo:

- chodnika po prawej stronie inwestycji na ulicy Szkolnej od skrzyżowania z ulicą Wacława Adamskiego do poziomu działki ewidencyjnej nr 1724 o szerokości ok. 1,40 m,
- wjazdów – 3 szt., po lewej stronie inwestycji, na odcinku od ulicy Wacława Adamczyka do km ok. 0+120,
- studzienki wpustowej w obrębie skrzyżowania ulicy Szkolnej i nowo budowanej drogi.

Wyżej opisane prace wykonane ponad plan „są finansowane w całości przez gminę Śrem” – oświadczenie Burmistrza Śremu z 30 sierpnia 2011 r.

[Akta str. 148-149] Protokół z wizji lokalnej z 25 sierpnia 2011 r.  
[Akta str. 174] Oświadczenie Burmistrza Śremu z 30 sierpnia 2011 r.



Zgodnie z oświadczeniem Z-cy Burmistrza Pana Bartosza Żeleźnego, stan zaawansowania prac budowlanych „jest na poziomie wykazanym w załączonym zestawieniu na dzień 31 lipca 2011 r. Obecnie wykonanie w niektórych pozycjach jest nieznacznie wyższe:

Roboty kanalizacyjne – wykonanie prawie 100%

Podbudowy – wykonanie około 35%

Elementy ulic – wykonanie około 35%”.

[Akta str. 146-147] Oświadczenie Z-cy Burmistrza Pana Bartosza Żeleźnego z 24 sierpnia 2011 r.

Zestawienie ogólne (brutto) ze stanem na dzień 13 lipca 2011 r. przedstawia zaawansowanie inwestycji następująco:

Koszty kwalifikowane	
Roboty w zakresie nawierzchni dróg	22,0%
Roboty przygotowawcze	100,0%
Roboty ziemne	79,2%
Podbudowy	19,9%
Roboty nawierzchniowe	6,2%
Elementy ulic	25,1%
Oznakowanie	0,0%
Roboty wykończeniowe	0,0%
Roboty dodatkowe, warstwa odsączająca dreny, odwodnienie liniowe	45,7%
Roboty – kan.deszczowa	89,2%
Roboty – oświetlenie	55%
Koszty niekwalifikowane	
Roboty – branża teletechniczna	100%
Roboty dodatkowe, warstwa odsączająca dreny, odwodnienie liniowe	54%
Roboty uzupełniające	100,0%

[Akta str. 145] Zestawienie ogólne (brutto) ze stanem na dzień 13 lipca 2011 r.

## 2. Analiza zebranych dokumentów.

2.1. Prace budowlane wykonano w ramach decyzji Nr AB 7351-434/500/10 z 28 września 2010 r., zezwalającej na realizację inwestycji drogowej z jednoczesnym zatwierdzeniem projektu budowlanego dla inwestycji kat. obiektu XXV wraz z odwodnieniem, oświetleniem i przebudową urządzeń telekomunikacyjnych, zatwierdzającej podział działek ewid. o nr 527 na 527/1 i 527/2 oraz 414/13 na 414/16 i 414/17, a ponadto powodującej przejście na własność gminy z mocy prawa działek nr 414/16 obręb ewid. Mechlin, 529/2 i 530/2 obręb ewid. Śrem.

[Akta str. 38-43] Decyzja nr AB 7351-434/500/10 z 28 września 2010 r.

16 marca 2011r. podpisano umowę Nr 108/DR/11 na prace budowlane z konsorcjum firm: POL-DRÓG Kościan Sp. z o.o. oraz PUB INFRAKOM Sp. z o.o. Wolsztyn z terminem zakończenia 31.08.2011r.

6 lipca 2011 r. „w związku z wysokim poziomem wód gruntowych oraz zaistniałą sytuację powodziową, a co za tym idzie koniecznością podjęcia decyzji co technologii wykonania prac i zmianami w stosunku do dokumentacji projektowej – wykonanie robót dodatkowych i zamiennych”, podpisano Aneks nr 1 do ww. umowy, wprowadzający nowy termin zakończenia robót – 15 października 2011 r.

[Akta str. 24-33] Umowa Nr 108/DR/11 z 16 marca 2011r. wraz z Aneksem nr 1 z 6 lipca 2011 r.

Zgodnie z § 3.1. ww. umowy „Zamawiający przekaze protokolarnie Wykonawcy teren budowy w ciągu 2 dni od podpisania umowy” – zatem przekazanie placu budowy winno nastąpić do dnia 18 marca 2011 r.

Wyżej opisanej czynności dokonano protokolarnie 7 kwietnia 2011 r.

„przekazanie placu budowy inwestycji (...) nastąpiło w terminie późniejszym, niż określono w umowie, ponieważ w porozumieniu z wykonawcą ustalono, że zalegająca jeszcze woda uniemożliwia wejście na teren budowy w związku z czym przekazanie odbędzie się w pierwszym dogodnym terminie umożliwiającym podjęcie prac budowlanych” – oświadczenie Burmistrza Pana Adama Lewandowskiego z 26 sierpnia 2011 r. W załączeniu przekazano zdjęcie przedstawiające obszar zalany wodą.

[Akta str. 45] Protokół przekazania placu budowy.

[Akta str. 163-164] Oświadczenie Burmistrza Pana Adama Lewandowskiego z 26 sierpnia 2011 r.

Pismem nr PŚ.3040-3/10 z 16 czerwca 2011 r. skierowanym do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, Burmistrz Śremu poinformował, iż „w związku z powodzią, która miała miejsce na przełomie 2010/11 roku w miejscu projektowanej drogi, istotnej zmianie uległy warunki gruntowo-wodne i nośność gruntów w stosunku do rozwiązań przyjętych w projekcie. Sytuacja zmusza nas do wprowadzenia zmian w celu należytego zabezpieczenia konstrukcji drogi, które wiążą się ze zmianą kosztów i terminu zakończenia prac”.

Odnosnie konstrukcji drogi – „Podniesiona została niweleta drogi oraz doprojektowano warstwę odsączającą gr. 15 cm na geowłókninie separacyjnej z obustronnym drenażem mającym na celu obniżenie zwierciadła wód gruntowych. Podniesienie niwelety spowodowało zmiany w ilości wykonywanych wykopów i nasypów”.

Odnosnie kanalizacji deszczowej – „Podniesienie niwelety spowodowało zmianę spadków podłużnych oraz potrzebę zwiększenia średnic kanałów deszczowych na pewnych odcinkach. Bardzo słaba obecnie nośność i stabilność gruntu wymaga zmiany materiału rur kanalizacji deszczowej z kamionki na rury PP, które są dużo bardziej podatne na ruchy gruntu i nie ulegną zniszczeniu podczas jego odkształceń”.

Odnosnie robót dodatkowych/uzupełniających, niezwiązanych z powodzią – „zaistniała potrzeba wybudowania dodatkowych zjazdów” – koszt finansowany jest w całości przez Gminę.

[Akta str. 175-176] Kopia pisma nr PŚ.3040-3/10 z 16 czerwca 2011 r.

Protokołem konieczności nr 1 z 7 czerwca 2011 r. określono zakres niezbędnych do wykonania prac zamiennych, wykonywanych na mocy umowy nr 307/DR/11 z 6 lipca 2011 r., spisanej pomiędzy Beneficjentem a konsorcjum jw.

Protokołem konieczności nr 2 z 7 czerwca 2011 r. wprowadzono prace uzupełniające obejmujące „zwiększenie ilości nawierzchni zjazdów do posesji ... oraz związanych z nimi oporników betonowych ... i zabezpieczenia kabli pod zjazdami ...” (koszty nie kwalifikowane w ramach prac wykonywanych przez Beneficjenta). W celu wykonania ww. prac podpisano umowę nr 306/DR/11 z 6 lipca 2011 r. pomiędzy Gminą Śrem a ww. konsorcjum.

Powyższe prace precyzuje zestawienie Roboty dodatkowe.

[Akta str. 64-66] Protokół konieczności nr 1.

[Akta str. 67-68] Protokół konieczności nr 2.

[Akta str. 69-75] Zestawienie Roboty dodatkowe.

**2.2.** Odcinek drogi od skrzyżowania z ulicą Piłsudskiego do skrzyżowania z ulicą Szkolną „stanowi drogę publiczną, określoną w uchwale nr 227/XXVI/08 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 28 sierpnia 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Po wybudowaniu dla częściowego odcinka drogi zostanie nadana kategoria drogi gminnej oraz numer ewidencyjny z puli numerów przyznanych gminie Śrem przez Urząd Wojewódzki. Odpowiednia procedura zostanie wszczęta w roku bieżącym, niezwłocznie po zakończeniu budowy przedmiotowej drogi” – oświadczenie Burmistrza Adama Lewandowskiego z 26 sierpnia 2011 r.

W załączeniu przedstawiono ww. uchwałę, w którego § 9 pkt 5.7 przedstawiono charakterystykę przedmiotowej drogi publicznej (lokalnej).

[Akta str. 150-162] Oświadczenie Burmistrza Adama Lewandowskiego z 26 sierpnia 2011 r. wraz z uchwałą nr 227/XXVI/08 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 28 sierpnia 2011 r.

**2.3.** W toku prac, na mocy pozwoleń – decyzji nr OS.613.42.2011 z 8 czerwca 2011 r. i OS.613.43.2011 z 15 czerwca 2011 r., dokonano wycinki 3 szt. drzew. W myśl oświadczenia Burmistrza Adama Lewandowskiego z 26 sierpnia 2011 r. „wycinka 3 sztuk drzew (...) nie była objęta projektem technicznym i wnioskiem o dofinansowanie w związku z czym została sfinansowana ze środków własnych gminy Śrem”.

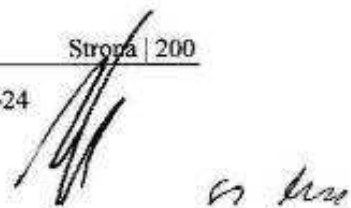
[Akta str. 165-169] Oświadczenie Burmistrza Adama Lewandowskiego z 26 sierpnia 2011 r. wraz z decyzjami: nr OS.613.42.2011 z 8 czerwca 2011 r. i nr OS.613.43.2011 z 15 czerwca 2011 r.

## **V. Informacje końcowe:**

### **5.1. Pouczenie:**

Kierownik podmiotu kontrolowanego podpisuje i parafuje na każdej stronie protokołu kontroli w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, z zastrzeżeniem prawa odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym złożeniem w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnień przyczyn odmowy.

Kierownikowi podmiotu kontrolowanego przysługuje również prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do zarządzającego kontrolę, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.





Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika podmiotu kontrolowanego nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu kontroli przez kontrolującego i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

## 5.2. Pozostałe informacje:

Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach na 21 stronach ponumerowanych kolejno od 182 do 202.

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książeczce kontroli Urzędu Miasta w Śremie.

Protokół otrzymują:

- kierownik podmiotu kontrolowanego,
- aa.

### Spis akt

Lp.	Nazwa dokumentu	Strona/y
1	Program kontroli FE.IV-3.431-32/11 z dnia 17 sierpnia 2011 roku.	1-5
2	Zawiadomienie o kontroli.	6-8
3	Upoważnienie KN.II.0030.375/11 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 sierpnia 2011 r.	9
4	Oświadczenia kontrolujących.	10-11
5	Zaświadczenie o wyborze Burmistrza z dnia 22 listopada 2010 r.	12-14
6	Oświadczenie w sprawie kontroli zadania.	15
7	Oświadczenie w sprawie kosztów kwalifikowanych.	16
8	Protokół o udzielenie zamówienia publicznego.	17-23
9	Umowa z wykonawcą.	24-33
10	Oświadczenie o zmianie ogłoszenia.	34
11	Wydruki z ewidencji księgowej.	35-37
12	Decyzja nr AB 7351-434/10 z 28 września 2010 r.	38-43
13	Zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych.	44
14	Protokół przekazania placu budowy.	45
15	Zawiadomienie o zmianie kierownika robót – kanalizacja deszczowa wraz z dokumentacją towarzyszącą.	46-50
16	Przyjęcie obowiązków kierownika budowy.	51
17	Przyjęcie obowiązków kierownika robót – branża elektryczna.	52
18	Przyjęcie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego.	53
19	Wyciąg z dzienników budowy –nr 536/10 – branża drogowa i sanitarna.	54-63
20	Protokół konieczności nr 1.	64-66
21	Protokół konieczności nr 2.	67-68
22	Zestawienie Roboty dodatkowe.	69-75
23	Wyciąg z dokumentacji projektowej (projekt zagospodarowania terenu, branża drogowa, sanitarna, elektryczna, organizacja ruchu).	76-139
24	Akceptacja zmian dokonana przez Projektanta.	140
25	Protokół odbioru częściowego prac z 5 sierpnia 2011 r.	141-142
26	Protokół odbioru końcowego prac uzupełniających wraz z Zestawieniem ogólnym (brutto) (prace niekwalifikowane).	143-145
27	Oświadczenie Z-cy Burmistrza z 24 sierpnia 2011 r. (dot. zaawansowania prac).	146-147
28	Protokół oględzin z 25 sierpnia 2011 r.	148-149
29	Oświadczenie Burmistrza z 26 sierpnia 2011 r. (dot. planu zagospodarowania przestrzennego) wraz z uchwałą nr 227/XXVI/08.	150-162
30	Oświadczenie Burmistrza z 26 sierpnia 2011 r. (dot. przekazania placu budowy).	163-164
31	Oświadczenie Burmistrza z 26 sierpnia 2011 r. (dot. wycinki drzew).	165-169
32	Oświadczenie Burmistrza z 26 sierpnia 2011 r. (dot. ilości punktów świetlnych).	170
33	Wyciąg z Kosztorysu inwestorskiego – branża drogowa.	171-172

Strona | 201



CA 100



34	Oświadczenie Burmistrza z 30 sierpnia 2011 r. (dot. ilości oznakowania pionowego i poziomego).	173
35	Oświadczenie Burmistrza z 30 sierpnia 2011 r. (dot. prac wykonanych dodatkowo ujawnionych podczas wizji lokalnej).	174
36	Kopia pisma Burmistrza Śremu z 16 czerwca 2011 r., skierowanego do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego z 16 czerwca 2011 r.	175-176
37	Ubezpieczeniowa gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek	177-178
38	Wyjaśnienie w sprawie zapisów umowy dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	179-181

**BURMISTRZ**

*mgr Adam Lewandowski*

.....  
Data i podpis kierownika podmiotu kontrolowanego

*mgr Beata Anisia Kacynska*  
.....  
Data i podpis kontrolującego

*22.09.11 r. 19.09.2011r.*

**SKARBNIK GMINY**

**Starszy specjalista**

*22.09.2011*  
.....  
Data i podpis głównego księgowego

*20.09.2011*  
.....  
Data i podpis kontrolującego