



Poznań,3.11..... 2011 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI-9.431-32/11

Pan

Adam Lewandowski

Burmistrz Śremu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 19/11 z dnia 20 kwietnia 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Budowa ulicy Szkolnej w Śremie na odcinku od skrzyżowania z ul. Adamskiego do obwodnicy oraz drogi łączącej ul. Piłsudskiego z ul. Szkolną”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 - 2011”, w dniach od 24 do 30 sierpnia 2011 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach w Urzędzie Miejskim w Śremie, zwanym dalej „Urzędem”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji przedmiotowego zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Burmistrza w dniu 22 września 2011 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Zgodnie z umową o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa przedmiotowego zadania Beneficjent – Gmina Śrem zobowiązał się do przekazania środków własnych w łącznej kwocie 2.652.000,00 zł.

Decyzją Ministra Finansów nr BP9/4135/11/BAQ/9,54/11/268,368 z dnia 28 stycznia 2011 r. ustalony został plan wydatków w dziale 600, rozdział 60016, § 6330

na realizację zadania „Budowa ulicy Szkolnej w Śremie na odcinku od skrzyżowania z ul. Adamskiego do obwodnicy oraz drogi łączącej ul. Piłsudskiego z ul. Szkolną” w kwocie 3.000.000,00 zł. Decyzją nr 252/2011 Wojewody Wielkopolskiego 20 maja 2011 r. zmniejszono plan dotacji o kwotę 348.100,00 zł. Plan po zmianach wynosił 2.651.900 zł.

W dniu 11 sierpnia 2011 r. Beneficjent złożył Wojewodzie Wielkopolskiemu wniosek o płatność częściową. Wskazał w nim, iż zrealizowane zostały wydatki na kwotę 2.674.110,14 zł, w tym wydatki kwalifikowane o wartości 2.673.036,04 zł. Beneficjent zwrócił się o wypłatę kwoty 1.336.518,02 zł, stanowiącej 50% wykazanych wydatków kwalifikowanych.

Dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach realizacji zadania spełniają wymogi określone przepisem art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

2. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

W celu realizacji zadania pn. „Budowa ulicy Szkolnej w Śremie na odcinku od skrzyżowania z ul. Adamskiego do obwodnicy oraz drogi łączącej ul. Piłsudskiego z ul. Szkolną” zostało przeprowadzone jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Postępowanie przeprowadzone zostało w trybie przetargu nieograniczonego (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: TI.-340/7/10).

Postępowanie przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

W dniu 16 marca 2011 r. została zawarta umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego - umowa Nr 108/DR/11 pomiędzy Gminą Śrem a konsorcjum firm: „POL-DRÓG” Kościan Sp. z o.o. i PUB „INFRAKOM” Sp. z o.o.. Zgodnie z przedmiotową umową Wykonawca został zobowiązany do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wykonawca wniósł zabezpieczenie z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w wysokości do kwoty 266.985,86 zł w okresie od 16 marca 2001 r. do 29 listopada 2011 r., a także z tytułu nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego do kwoty 80.095,76 zł w okresie od 30 listopada 2011 r. do 14 grudnia 2012 r., w formie ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG07/0304/11/0071 z dnia 11 marca 2011 r.

Kontrola wykazała, iż na dzień jej zakończenia ww. zabezpieczenie w sposób wystarczający chroni interesy Zamawiającego. Zastrzec jednak należy, iż w przypadku ewentualnych opóźnień w realizacji przedmiotu umowy, konieczne może okazać się podjęcie działań w celu uzyskania dodatkowego zabezpieczenia na pełen okres wskazany w przedmiotowej umowie, z uwzględnieniem zmian wynikających z aneksu zawartego w dniu 6 lipca 2011 r. oraz ewentualnych kolejnych aneksów do ww. umowy.

3. W zakresie realizacji rzeczowej:

Podczas realizacji zadania prace budowlane wykonywane są na mocy decyzji Nr AB 7351-434/500/10 z 28 września 2010 r., zezwalającej na realizację inwestycji drogowej z jednoczesnym zatwierdzeniem projektu budowlanego dla inwestycji kat. obiektu XXV wraz z odwodnieniem, oświetleniem i przebudową urządzeń telekomunikacyjnych, zatwierdzającej podział działek ewid. o nr 527 na 527/1 i 527/2 oraz 414/13 na 414/16 i 414/17, a ponadto powodującej przejście na własność gminy z mocy prawa działek nr 414/16 obręb ewid. Mechlin, 529/2 i 530/2 obręb ewid. Śrem.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zaplanowano do realizacji oświetlenie w ilości 51 szt. lamp. W kosztorysach inwestorskim i ofertowym a ponadto w projekcie budowlanym branży elektrycznej – oświetlenie uliczne z maja 2010 r., określono do wykonania 52 oprawy świetlne, w tym 51 szt. opraw typu OUS 150 oraz 1 szt. typu OCP-70. Powyższa nieścisłość stanowi błąd pisarski oraz nie wpływa na wartość zadania.

W związku z powodzią, która miała miejsce na przełomie 2010/11 roku, w celu należytego zabezpieczenia konstrukcji drogi, Beneficjent zmuszony został do zmiany rozwiązań przyjętych w projekcie. Z uwagi na powyższe również przekazanie placu budowy nastąpiło z opóźnieniem.

Należy jednak zauważyć, iż pomimo zaistniałych problemów Beneficjent dołożył wszelkich starań, aby realizacja inwestycji w terenie wykonywana była w sposób gospodarny, celowy i rzetelny.

Biorąc pod uwagę realizację przyszłych inwestycji wnosi się o:

1. Dołożenie starań w celu prowadzenia dokumentacji związanej z inwestycją w zgodności z dokumentacją techniczną, a w szczególności prawidłowe wypełnianie wniosków o dofinansowanie.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Wz. Wojewody Wielkopolskiego

Przemysław Pacia
Wicewojewoda Wielkopolski

