



Poznań, 25 LIS. 2011

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.IV-9.431- 34/11

Pan

Zbigniew Salwa

Wójt Gminy Chodzież

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 3/11 z 11 kwietnia 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: *„Budowa obwodnicy pomiędzy miejscowościami Podanin i Pietronki na terenie Gminy Chodzież i Gminy Margonin”* realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą *„Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”*, w dniach od 7 do 16 września 2011 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w *sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Urzędzie Gminy w Chodzieży, zwanym dalej *„Urzędem”*, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji przedmiotowego zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Wójta w dniu 12 października 2011 r.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.):

W celu realizacji zadania pn. *„Budowa obwodnicy pomiędzy miejscowościami Podanin i Pietronki na terenie Gminy Chodzież i Gminy Margonin”* Urząd przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Ww. postępowanie przeprowadzone zostało w trybie przetargu nieograniczonego (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: IZP-271-I-7/2011). Kontrola nie wykazała w odniesieniu

do ww. postępowania nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*, stwierdzono natomiast uchybienie polegające na pominięciu w protokole postępowania (druk ZP-PN) informacji dotyczącej wartości zamówienia przeliczonej na euro. Informacja w tym zakresie powinna zostać wskazana w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie ze wzorem ustalonym w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie *protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

2. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie.

3. W zakresie realizacji rzeczowej:

Prace budowlane wykonano w ramach decyzji nr 376/2010 AI-II-12557/7351/2010 z 30 września 2010 r., zezwalającej na realizację inwestycji drogowej z jednoczesnym zatwierdzeniem projektu budowlanego dla inwestycji kategorii obiektu XXV.

Pismem nr IZP 7013.41.2011 z 25 sierpnia 2011 r. Gmina Chodzież zwróciła się do Wojewody Wielkopolskiego o wyrażenie zgody na wprowadzenie zmian w zakresie prac budowlanych. Powyższe zmiany dotyczyły: wykonania konstrukcji nawierzchni na pow. ok. 902 m², przebudowy chodnika i odstąpienia od ułożenia ścieku prefabrykowanego, zmiany trasy kanalizacji deszczowej, przesunięciu lokalizacji chodnika, zmiany technologii wykonania pobocza, zmiany lokalizacji niektórych wjazdów oraz wykonania dodatkowych wjazdów (których koszty ponoszą właściciele nieruchomości). Wojewoda Wielkopolski pismem nr FE.IV-4.3146-2-3/11 z 30 sierpnia 2011 r. wyraził zgodę na wprowadzenie ww. zmian.

25 sierpnia 2011 r. Gmina Chodzież skierowała do Starosty Chodzieskiego wniosek o zmianę pozwolenia na budowę, zawierający projekt po zmianach.

Wizja lokalna przeprowadzona 9 września 2011 r. ujawniła odstępstwa wykonanych prac od projektu budowlanego. Zmiany te wykonane zostały w ramach Protokołu konieczności nr 1, lecz nie zostały w całości wprowadzone do zaktualizowanego projektu budowlanego. Uzupełnienie zmian w treści projektu nastąpiło w trakcie kontroli. Starosta Chodzieski decyzją nr 349/2011, znak AI.I.6740.374.2011 z 13 września 2011 r. wydał decyzję zmieniającą decyzję nr 376/2010 z 30 września 2010 r.

W treści wniosku o dofinansowanie, na odcinkach drogi od km 0+013 i 0+055 do km 0+1040,5 szerokość projektowanej jezdni określona została omyłkowo w sposób zmienny od 5,5 m do 6,0 m zamiast szerokości stałej 6,0 m. Ponadto, podczas kontroli stwierdzono niespójność w przypadku ilości elementów oznakowania pionowego wskazanej w kosztorysie inwestorskim oraz ofertowym (20 szt. tablic oraz 20 szt. słupków), a projektem budowlanym (18 szt. tablic i 13 szt. słupków), co świadczy o braku rzetelności przy prowadzeniu dokumentacji związanej z realizacją zadania. Beneficjent dokonał korekty projektu organizacji ruchu, przedłożony Staroście Chodzieskiemu 15 września 2011 r., zaakceptowany przez ww. organ 16 września br.

Należy zauważyć, iż pomimo zaistniałych problemów, Beneficjent dołożył wszelkich starań, aby realizacja inwestycji w terenie wykonywana była w sposób gospodarny, rzetelny i celowy.

Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę o:

1. Dochowanie staranności podczas sporządzania protokołów postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.
2. Dołożenie starań w celu prowadzenia dokumentacji związanej z inwestycją w zgodności z dokumentacją techniczną oraz prawidłowego wypełniania wniosków o dofinansowanie.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek