

## PROTOKÓŁ KONTROLI

**zadania pn.: „Budowa obwodnicy pomiędzy miejscowościami Podanin i Pietronki na terenie Gminy Chodzież i Gminy Margonin ” realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”**

### **I. Część ogólna:**

#### **1.1. Podmiot kontrolowany – Beneficjent:**

Gmina Chodzież.

#### **1.2. Adres podmiotu kontrolowanego oraz miejsce przeprowadzenia kontroli:**

Urząd Gminy w Chodzieży,  
ul. Notecka 28, 64-800 Chodzież,  
64-800 Chodzież, zwany dalej „Urzędem”.

#### **1.3. Lokalizacja inwestycji:**

Gminy Chodzież i Margonin - obwodnica pomiędzy miejscowościami Podanin i Pietronki.

#### **1.4. Numer i data zawarcia umowy o dofinansowanie:**

Umowa Nr 3/11 z 11 kwietnia 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Budowa obwodnicy pomiędzy miejscowościami Podanin i Pietronki na terenie Gminy Chodzież i Gminy Margonin” realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, zawarta pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim Piotrem Florkiem a Gminą Chodzież reprezentowaną przez Zbigniewa Salwę – Wójta Gminy Chodzież przy kontrasygnacie Małgorzaty Hajman – Skarbnika Gminy Chodzież, zwana w dalszej części niniejszego protokołu „umową o dofinansowanie”.

Zgodnie z umową ustalono:

- kwotę przyznanej dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadania w wysokości 2.454.800,00 zł,
- kwotę przekazanych na realizację zadania środków własnych przez beneficjenta w wysokości 2.454.800,00 zł,
- zakończenie rzeczowe realizacji zadania: 30 listopada 2011 r.,
- zakończenie finansowe zadania: 30 listopada 2011 r.

#### **1.5. Wniosek o wypłatę dotacji:**

Zgodnie z § 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie wnioski o wypłatę dotacji zostaną złożone po zakończeniu realizacji zadania bądź jego etapu, nie później niż 7 grudnia 2011 r.

#### **1.6. Sprawozdanie z wykorzystania dotacji celowej:**

Beneficjent do dnia zakończenia kontroli nie miał obowiązku złożenia sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej. Zgodnie z § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent



przekazuje Wojewodzie sprawozdanie z wykorzystania dotacji, w terminie do 31 stycznia 2012 r.

**1.7. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**

- § 2 ust. 1 zarządzenia Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach,
- art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- § 9 umowy o dofinansowanie.

**1.8. Rodzaj kontroli:**

Kontrola doraźna.

**1.9. Data kontroli (data rozpoczęcia i zakończenia kontroli):**

Od 7 do 16 września 2011 r.

**1.9. Informacja o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli:**

Podmiot kontrolowany został poinformowany o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem z 24 sierpnia 2011 r., znak FE.IV-9.431-34/11.

[Akta str.1-2 ]

**1.10. Zakres kontroli:**

Kontrola obejmowała sprawdzenie prawidłowości wydatkowania dotacji celowej z budżetu państwa przyznanej zgodnie z § 1 umowy o dofinansowanie na realizację przedmiotowego zadania. Szczegółowa problematyka i metodyka kontroli została określona w Programie kontroli zadania z 23 sierpnia 2011 r.

[Akta str.3-7 ]

**1.11. Skład Zespołu Kontrolującego:**

- Małgorzata Bednarska-Bączyk – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu – Przewodniczący Zespołu Kontrolującego,
- Ewelina Basińska – starszy specjalista w Oddziale Kontroli Finansowej Wydziału Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 387/11 z 27 sierpnia 2011 r., nr KN.II.0030.387/11.

[Akta str. 8]

Członkowie Zespołu Kontrolującego złożyli oświadczenia, o których mowa w § 4 zarządzenia Wojewody Wielkopolskiego w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach.

[Akta str. 9-10]

### 1.12. Kierownik podmiotu kontrolowanego:

Kierownikiem podmiotu kontrolowanego jest Pan Zbigniew Salwa – Wójt Gminy Chodzież, wybrany w wyniku wyborów, które odbyły się 5 grudnia 2010 r., co potwierdza zaświadczenie Gminnej Komisji Wyborczej w Chodzieży z 5 grudnia 2010 r.

[Akta str.11]

### 1.13. W związku z kontrolą informacji udzielali:

- Pan Wojciech Walkowiak – Zastępca Wójta Gminy Chodzież,
- Pani Małgorzata Hajman – Skarbnik Gminy Chodzież,
- Pani Anna Miazga – Podinspektor.

1.14. 12 września 2011 r. Zastępca Wójta Gminy Chodzież oświadczył, że „(...) w ramach realizowanego zadania pn. „Budowa obwodnicy pomiędzy miejscowościami Podanin i Pietronki na terenie Gminy Chodzież i Gminy Margonin nie były przeprowadzone żadne kontrole.”

[Akta str. 12]

## II. Część finansowa:

2.1. W Urzędzie w okresie realizacji przedmiotowego zadania obowiązywało zarządzenie Nr 16/2011 Wójta Gminy Chodzież z dnia 11 stycznia 2011 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy w Chodzieży. Zarządzeniem nr 80/2011 Wójta Gminy Chodzież z dnia 19 sierpnia 2011 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości obowiązujących przy realizacji zadania pn. „Budowa obwodnicy pomiędzy miejscowościami Podanin i Pietronki na terenie gminy Chodzież i gminy Margonin” realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” ustalono uszczegółowienie Zakładowego Planu Kont z dnia 11 stycznia 2011 r. dla ww. zadania.

2.2. Zabezpieczenie środków finansowych na realizację przedmiotowej inwestycji przez Beneficjenta – Gminę Chodzież:

Uchwały Rady Gminy/ Zarządzenia Wójta	Wydatki budżetu	Dział 600 – Transport i łączność	Rozdział 60016 - Drogi publiczne gminne	Wydatki majątkowe § 6050 [zł]
Uchwała Nr I/2/11 Rady Gminy Chodzież z dnia 28 stycznia 2011 r. w sprawie zmiany budżetu gminy Chodzież na rok 2011				
Załącznik nr 4	Zmiana planu wydatków na zadania inwestycyjne gminy na rok 2011			5.862.945,00
Uchwała Nr IX/60/11 Rady Gminy Chodzież z dnia 8 września 2011 r. w sprawie zmiany budżetu gminy Chodzież na rok 2011				
Załącznik nr 4	Plan wydatków na zadania inwestycyjne			5.000.000,00

2.3. Na podstawie decyzji Ministra Finansów nr BP9/4135/11/BAQ/9,54/11/268,368 z dnia 28 stycznia 2011 r. zwiększony został plan dotacji celowej na rok 2011 dla Gminy Chodzież w dziale 600, rozdz. 60016, § 6330 o kwotę 2.926.400,00 zł. Zarządzeniem Wojewody Wielkopolskiego nr 252/2011 z dnia 20 maja 2011 r. zmniejszony został plan dotacji celowych na rok 2011 w dz. 600, rozdz. 60016, § 6330 o kwotę 471.600,00 zł.

#### 2.4. Finansowanie wydatków zadania:

Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie zobowiązał się do przekazania środków własnych w łącznej kwocie 2.454.800,00 zł z następujących źródeł:

- budżet Gminy Chodzież: 1.818.700,00 zł,
- budżet Gminy Margonin: 636.100,00 zł.

27 września 2010 r. zawarto umowę partnerską nr 1/2010 pomiędzy Gminą Chodzież reprezentowaną przez Wójta Gminy Chodzież – Zbigniewa Salwę, zwaną dalej Liderem a Gminą Margonin, reprezentowaną przez Burmistrza Miasta i Gminy Margonin – Leszka Łochowicza, zwaną dalej Partnerem.

Zgodnie z umową Partner zobowiązał się do przekazania Liderowi środków finansowych w postaci dotacji celowej na dofinansowanie zadania w wysokości wartości kosztów realizowanego odcinka drogi nr 191018P na działce 168, na terenie gminy Margonin, tj. w kwocie szacunkowej 701.927,48 zł brutto. Zgodnie z przedmiotową umową ostateczna kwota pomocy finansowej zostanie określona w aneksie do umowy, który zostanie podpisany po przyznaniu dofinansowania na realizację zadania.

[Akta str.13-14 ]

2.5. Zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków.

Wydatki dotyczące realizacji zadania zostaną ujęte m.in. na następujących kontach:

- 130-600-60016-6050-3105 wykaz stanów i obrotów 2011.01.01-2011.09.12
- 080-600-60016-6050-3105 wykaz stanów i obrotów 2011.01.01-2011.09.12

[Akta str.15-16 ]

### III. Część dotycząca udzielonych zamówień publicznych:

Podmiot kontrolowany realizując przedmiotowe zadanie był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej w dalszej części protokołu „uPzp”.

#### 3.1. Budowa obwodnicy pomiędzy miejscowościami Podanin i Pietronki na terenie gminy Chodzież i gminy Margonin.

Oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: IZP-271-I-7/2011.

W celu wyboru wykonawcy przedmiotu zamówienia zamawiający, tj. Gmina Chodzież zastosowała tryb przetargu nieograniczonego na podstawie art. 10 ust. 1 uPzp.

Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 4.771.744,78 zł netto, co stanowi równowartość 1.242.965,56 euro.

[Akta str. 17-23]

12 września 2011 r. Podinspektor Anna Miazga wyjaśniła, że „(...) w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN) nie wpisano równowartości zamówienia wyrażonej w euro. Wartość zamówienia została udzielona na kwotę 4.771.744,78 zł co stanowi równowartość 1.242.965,56 euro. Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie

Strona | 276

*średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796) obowiązujących w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego średni kurs złotego w stosunku do euro wynosił 1 euro = 3,839 zł."*

[Akta str.24]

Osoba dokonująca ustalenia wartości zamówienia: Ireneusz Ignaszak – kosztorys inwestorski (20.09.2010 r.).

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) nr 16740 - 2011 z 3 lutego 2011 r.

[Akta str.25-31]

Ogłoszenie o zamówieniu zamawiający zamieścił w miejscu publicznie dostępnym, tj. na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej [www.gminachodzież.pl](http://www.gminachodzież.pl) 3 lutego 2011 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zawierało informacje, o których mowa w art. 41 uPzp.

Zamawiający udostępnił specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) na stronie internetowej oraz w siedzibie zamawiającego.

SIWZ została zatwierdzona przez Wójta Gminy Chodzież 3 lutego 2011 r.

W SIWZ określono m. in.:

- kryterium wyboru oferty (tożsame z ogłoszeniem), tj.: cena – 100 %,
- termin związania ofertą: 30 dni,
- wysokość wadium: 100.000,00 zł,
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 6 %,
- termin wykonania zamówienia: do 10.11.2011 r.

[Akta str.32-41]

W kontrolowanym postępowaniu termin składania ofert wynosił 22 dni (ogłoszenie o zamówieniu: 3 lutego 2011 r., termin składania ofert: 25 lutego 2011 r.), co było zgodne z zapisem art. 43 ust. 1 uPzp.

15, 17 i 21 lutego 2011 r. wpłynęły zapytania do treści SIWZ, zamawiający treść zapytań oraz odpowiedzi przekazał wykonawcom oraz zamieścił na stronie internetowej.

23 lutego 2011 r. Zamawiający poinformował o modyfikacji treści SIWZ, tj. o zmianie treści „ślepego” kosztorysu oraz przedłużeniu terminu składania ofert do dnia 4 marca 2011 r. do godz. 10:00.

[Akta str.42-43 ]

Zmiany SIWZ opublikowano 23 lutego 2011 r. na stronie internetowej BZP (nr 28318-2011) i Zamawiającego oraz umieszczono w miejscu publicznie dostępnym, tj. na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie.

Na druku ZP-1 oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 w związku z art. 17 ust. 1 uPzp złożyli 4 marca 2011 r.:

- Zbigniew Salwa – jako kierownik zamawiającego,
- Anna Miazga – jako inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- Dominika Nowak – jako inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Do 4 marca 2010 r. do godz. 10:00 złożono 5 ofert, których publiczne otwarcie odbyło się tego samego dnia o godz. 10:30:

Numer Oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto [zł]
1.	COLAS Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie	5.999.160,82
2.	Poszukiwania Naftowe „DIAMENT” Sp. z o.o. ul. Naftowa 3, 65-705 Zielona Góra	6.721.402,60
3.	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	5.244.931,70
4.	„POL-DRÓG PIŁA” Spółka z o.o. ul. Wawelska 106, 64-920 Piła	4.857.768,03
5.	Skanska S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa	5.334.400,15

Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 wniósł wadium w formie gwarancji bankowej nr CRD/02/6625 na kwotę 100.000,00 zł, obowiązującej od 25 lutego 2011 r. do 11 kwietnia 2011 r. (dokument załączony do oferty).

Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 wniósł wadium w formie gwarancji bankowej nr 044GWKO110520002 na kwotę 100.000,00 zł, obowiązującej od 25 lutego 2011 r. do 28 marca 2011 r. Zmianą nr 1 z 28 lutego 2011 r. do ww. gwarancji przedłużono termin ważności gwarancji do 4 kwietnia 2011 r. (dokumenty załączone do oferty).

Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 wniósł wadium w formie gwarancji bankowej nr 49 1020 1026 0000 1196 0048 6019 na kwotę 100.000,00 zł, obowiązującej od 25 lutego 2011 r. do 29 marca 2011 r.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 4 wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr WR/GP/45/287/2011 na kwotę 100.000,00 zł, obowiązującej od 25 lutego 2011 r. do 28 marca 2011 r.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 5 wniósł wadium w formie gwarancji bankowej nr 02940/02/11 na kwotę 100.000,00 zł, obowiązującej od 25 lutego 2011 r. do 11 kwietnia 2011 r.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał do wiadomości obecnych na otwarciu ofert kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 5.800.000,00 zł brutto.

Przebieg postępowania przetargowego odzwierciedla „Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego” – sporządzony na druku ZP-PN. Protokół został zatwierdzony przez Wójta Gminy Chodzież.

[Akta str. 17-23]

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 4.

Lp.	Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Liczba punktów w kryterium (cena 100 %)
1.	4	„POL-DRÓG PIŁA” Spółka z o.o. ul. Wawelska 106, 64-920 Piła	100,00
2.	3	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	92,62
3.	5	Skanska S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa	91,06
4.	1	COLAS Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie	80,97
5.	2	Poszukiwania Naftowe „DIAMENT” Sp. z o.o. ul. Naftowa 3, 65-705 Zielona Góra	72,27

Po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieścił informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 uPzp, w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej niezwłocznie, tj. 10 marca 2011 r. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu pismem z 10 marca 2011 r.

21 marca 2011 r. została zawarta umowa Nr BZP 16740-2011 pomiędzy Gminą Chodzież, reprezentowaną przez Wójta Gminy Chodzież – Zbigniewa Salwę a firmą „POL-DRÓG PIŁA” Sp. z o.o. ul. Wawelska 106, 64-920 Piła reprezentowaną przez Ryszarda Wołyńskiego – Prezesa Zarządu i Macieja Paciejewskiego – Wiceprezesa Zarządu zwaną dalej Wykonawcą.

Zgodnie z umową Wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu umowy w terminie do 10 listopada 2011 r.

Wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy ustalono w wysokości **4.857.768,03 zł brutto**, w tym wartość przypadająca na roboty na terenie: Gminy Chodzież – 4.221.653,77 zł brutto i Gminy Margonin – 636.114,25 zł brutto.

Zgodnie z umową z wykonawcą dla zabezpieczenia należytego wykonania umowy wykonawca wniósł zabezpieczenie w wysokości 6 % ceny wynagrodzenia brutto, tj. 291.466,08 zł.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie zwrócone Wykonawcy w następujących terminach:

- 70% wysokości zabezpieczenia – w ciągu 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego,
- 30 % wysokości zabezpieczenia – w ciągu 15 dni od upływu okresu rękojmi za wady.

Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej (dokument z 16 marca 2011 r.). W dokumencie wskazano, że gwarancja obowiązuje:

- w zakresie odpowiedzialności Gwaranta z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania robót określonych w Umowie od dnia 21.03.2011 r. do daty podpisania

Strona | 279

- przez Wykonawcę i Beneficjenta protokołu odbioru końcowego należycie wykonanych robót budowlanych, jednak nie dłużej niż do dnia 10.12.2011 r.;
- w zakresie odpowiedzialności Gwaranta z tytułu nieusuniętych wad fizycznych, od dnia 11.12.2011 r. do dnia 25.11.2014 r.
- [Akta str. 44-49]

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostało w BZP nr 50934-2011 z 22 marca 2011 r.

[Akta str. 50-52]

Pismem z 25 sierpnia 2011 r. Zamawiający zawiadomił Wojewodę Wielkopolskiego o konieczności wykonania robót zamiennych i dodatkowych oraz braku zmian kosztu i terminu zakończenia zadania.

31 sierpnia 2011 r. został podpisany aneks nr 1 do umowy nr BZP 16740-2011 z 21 marca 2011 r. zawartej pomiędzy Gminą Chodzież reprezentowaną przez Wójta Gminy Chodzież – Zbigniewa Salwę a „POL-DRÓG PIŁA” Sp. z o.o. ul. Wawelska 106, 64-920 Piła reprezentowanym przez Ryszarda Wołyńskiego – Prezesa Zarządu i Macieja Paciejewskiego – Wiceprezesa Zarządu.

W związku z wystąpieniem robót dodatkowych i zamiennych mających wpływ na zakres rzeczowy zadania Wykonawca wykona zadanie z uwzględnieniem projektu budowlanego zamiennego, kosztorysu ofertowego robót koniecznych i kosztorysu ofertowego robót zamiennych oraz protokołem konieczności.

[Akta str.53-54 ]

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostało w BZP nr 268988-2011 z 1 września 2011 r. W ww. ogłoszeniu o zamówieniu błędnie wskazano, iż w BZP nie zostało zamieszczone ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

[Akta str.55-56 ]

### **3.2. Pozostałe udzielone zamówienia – na podstawie art. 4 pkt 8 uPzp.:**

#### **3.2.1. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru**

22 marca 2011 r. została zawarta umowa pomiędzy Gminą Chodzież, reprezentowaną przez Wójta Gminy Chodzież – Zbigniewa Salwę a Biurem Projektowo – Budowlanym „J. & A. Ratajczak”.

Przedmiotem umowy jest pełnienie obowiązków inspektora nadzoru przy realizacji zadania pn. „Budowa obwodnicy pomiędzy miejscowościami Podanin i Pietronki na terenie gminy Chodzież i gminy Margonin”. Zgodnie z umową Wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu umowy na okres realizacji zadania wraz z okresem gwarancji.

Wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie usługi ustalono w wysokości 22.000,00 zł brutto. Wyplata wynagrodzenia dokonana będzie jednorazowo po wykonania usługi, w terminie 14 dni od daty złożenia u Zamawiającego faktury.

[Akta str.57-58]

#### **3.2.2. Usługi geodezyjne**

22 marca 2011 r. została zawarta umowa pomiędzy Gminą Chodzież, reprezentowaną przez Wójta Gminy Chodzież – Zbigniewa Salwę a firmą Biuro Usług Geodezyjnych „GEO -



MAP" s.c. ul Strzelecka 12, 64-800 Chodzież, reprezentowaną przez Właścicieli – Teresę Chrzanowską i Bartłomieja Rolińskiego.

Przedmiotem umowy są usługi geodezyjne przy realizacji zadania pod nazwą: „Budowa obwodnicy pomiędzy miejscowościami Podanin i Pietronki na terenie gminy Chodzież i gminy Margonin. Umowa zawarta została na okres realizacji zadania do 10 listopada 2011 r. Wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie usługi ustalono w wysokości 29.950,00 zł brutto. Wypłata wynagrodzenia dokonana będzie jednorazowo po wykonania zamówienia, w terminie 14 dni od daty złożenia u Zamawiającego faktury.

[Akta str.59-60]

#### IV. Część rzeczowa:

##### 1. Ustalenia.

Tabela nr 1

Lp.	Opis	TAK	NIE	N/D	Uwagi
1.	projekt budowlany	X			Projekt 06.2010r. Ireneusz Ignaszak Nr upr. 8386/7/8 Nr ewid. WKP/BD/1536/01  Projekt organizacji ruchu Ireneusz Ignaszak Nr upr. 8386/7/8 Nr ewid. WJKP/BD/1536/01  Protokół konieczności nr 1  Projekt zamienny 08.2011r. Ireneusz Ignaszak Nr upr. 8386/7/8 Nr ewid. WKP/BD/1536/01
2.	zgłoszenie robót		X	X	
3.	pozwolenie na budowę	X			<u>Decyzja Nr 376/2010</u> <u>AI-II-12557/7351/2010</u> <u>z 30 września 2010 r.</u>  (dz. ewid.: 344, 345/3, 318, 187, 189, 312 – Podanin gm. Chodzież, 59, 10/2, 10/1 Pietronki gm. Chodzież, 168 – Studźce – Adolfovo gm. Margonin)  Zmiana decyzji o pozwolenie na budowę – wniosek do Starosty chodzieskiego z 25.08.2011r.
4.	protokół przekazania placu budowy	X			29.04.2011r.
5.	zawiadomienie o rozpoczęciu robót budowlanych	X			z 30.03.2011r. rozpoczęcie prac z 12.04.2011r.  344, 345/3, 187, 189, 312 –

				Podanin 59, 10/2, 10/1 – Pietronki 168 – Studzące – Adolfovo 20.09.2010r.
6.	kosztorys inwestorski	X		
7.	kosztorys ofertowy	X		Jako załącznik do oferty przekazanej 17.02.2011r.
8.	kosztorys powykonawczy		X	Prace w toku
9.	rodzaj rozliczenia (art. 632 KC)			powykonawczo
10.	dziennik budowy (nr i data wystawienia)	X		Branża drogowa Nr 1/2011 Wydany 1.04.2011r.  Branża –kanalizacja deszczowa nr 2/2011 wydany 7.06.2011r.
11.	geodezyjne wytyczenie obiektu w terenie (szkic, wytyczne, wpis w dziennik budowy)	X		9.05.2011r.  W dzienniku nr 1/2011 br.drog. wpis obydwu firm  Biuro Usług Geodezyjnych GEO-MAP s.c. T.Chrzanowska B.Roliński Teresa Chrzanowska Nr upr. 13805  Biuro geodezyjne MAGRO s.c. Maczyński, Grochowalski Michał Maczyński Nr upr. 8733  Umowa z 22.03.2011r. na okres realizacji zadania na wykonanie obsługi geodezyjnej inwestycji Biuro Usług Geodezyjnych GEO-MAP s.c. T.Chrzanowska B.Roliński
12.	umowa Beneficjenta z wykonawcą	X		Umowa nr BZP 16740-2011 z 21.03.2011 r. POL-DRÓG Piła §2 pkt 6 – inwentaryzacja na koszt Wykonawcy,  Zakończenie prac 10.11.2011r.
13.	uprawnienia kierownika budowy/robót łącznie z potwierdzeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa	X		Andrzej Wolski Nr upr. 168/73 Nr ewid. WKP/BD/5687/01
14.	zawiadomienie o zmianie kierownika budowy			X
15.	uprawnienia inspektora/inspektorów nadzoru budowy łącznie z potwierdzeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa	X		Jacek Ratajczak Nr upr. 380/05/U/C Nr ewid. WKP/0224/PWOK/04 (branza drogowa)  Jerzy Bartkowiak Nr upr. 282/69/P Nr ewid. WKP/WM/0164/01 (branza sanitarna)

16.	zawiadomienie o zmianie inspektora nadzoru		X	
17.	oświadczenie kierownika budowy o wykonaniu prac zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami		X	Prace w toku
18.	protokół odbioru końcowego		X	Prace w toku
19.	czy data zakończenia robót jest zgodna z zapisami umowy z wykonawcą			Prace w toku
20.	inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza	X		Prace w toku
21.	decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, lub skuteczne <u>zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego</u>		X	Prace w toku
22.	dokumentacja poodbiorowa zawierająca: protokoły badań i sprawdzeń, pomiarów (elektryczne, instalacyjne ok.) atesty i certyfikaty zastosowanych materiałów i wyrobów budowlanych, deklaracje zgodności zastosowanego materiału	X		Prace w toku

Tabela nr 2

Lp.	Harmonogram rzeczowo-finansowy	Projekt budowlany	Stan faktyczny
1.	Roboty przygotowawcze	W projekcie budowlanym poszerzenie drogi do 6,0 m zaprojektowano do 1+040,5 a nie tylko wzdłuż ciągów pieszych (patrz wniossek), ponadto nie ujęto we wniosku działek ewidencyjnych nr 187, 189 i 10/2 (działki te są na pozwoleniu na budowę).  Pozostałe elementy określono zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.	<b>Stwierdzono wykonanie dodatkowo:</b> <u>na odcinku A'-B</u> - 1 szt. studzienki po lewej stronie inwestycji (projekt po zmianach), <u>na odcinku A-B</u> - 2 szt. zjazdów po prawej stronie inwestycji, <u>w obrębie ronda:</u> - 2 szt. zjazdów, <u>na odcinku B-C</u> - 2 szt. - zjazdy po prawej i lewej stronie inwestycji tuż za rondem, - 1 szt. zjazdu po prawej stronie w km ok. 0+447,  <b>nie wykonanie:</b> <u>na odcinku A'-B</u> - 1 szt. studzienki (projekt po zmianach) (studzienka murowana istniejąca), - zjazdu po lewej stronie inwestycji przy studni nr 24, <u>na odcinku A-B</u> - studzienki nr 4,
2.	Roboty odwodnieniowe		
3.	Roboty ziemne		
4.	Roboty nawierzchniowe - jezdnia		
5.	Roboty nawierzchniowe - chodnik i zjazdy		
6.	Roboty wykończeniowe		
7.	Docelowa organizacja ruchu kołowego		
8.	Nadzór inwestorski		
	Obsługa geodezyjna		

		<b>zmieniono:</b> <b>na odcinku A-B</b> - powiększenie w km ok. 109,20 zjazdu po prawej stronie i zjazdu po lewej stronie inwestycji.
Długość drogi wynosi 6,391 km.		Pomiar zgrubny kartograficzny wykazał, iż prace budowlane obejmują ok 6,3 km drogi.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie inwestycja obejmuje budowę/przebudowę drogi usytuowanej pomiędzy miejscowościami Podanin i Pietronki, obejmującej dwa skrzyżowania oraz rondo, prace dotyczące budowy kanalizacji deszczowej, chodników, wjazdów na posesje, przejść dla pieszych – 3 szt. oraz budowę/przebudowę konstrukcji drogi.

Planowe rozpoczęcie realizacji zadania ustalono na maj 2011 r., natomiast zakończenie na listopad 2011 r.

Analiza porównawcza udostępnionych dokumentów ujawniła co następuje.

Zakres inwestycji:

- pomiędzy punktami A(0+00,0)-B(0+475,0)-C(3+398,0)-D(5+096,0)-E(5+992,0) (rzeczywisty zakres prac - 0+013 – 5+984,0=5971,0 m)
- pomiędzy punktami A'(0+00,0)- B(0+475,0) (rzeczywisty zakres prac - 0+055, 0 -0+475,0=420 m)
- długość pomiędzy punktami 6467 m (rzeczywista dł. inwestycji 6391 m)

**Tabela nr 3**

Lp.	Dane z wniosku o dofinansowanie	Projekty budowlane Projekt z 06.2010 r.
<b>Droga</b>	<b>6,391 km</b> <u>szer. 5,5 m</u> 0+013,0 – 0+046,0 0+446,5 – 0+918,5 1+040,5 – 5+984,0 A-B 0+000 – 0+081 <u>szer. 6,0 m</u> 0+046,0 – 0+446,5 0+918,5 – 1+040,5 A'-B 0+081 – 0+475	<b>ok. 6,4 km</b> <u>szer. 5,5 m</u> 1+040,5 – 5+984,0 <u>szer. 6,0 m</u> 0+013,0 – 0+046,0 0+046,0 – 0+446,5 0+446,5 – 0+918,5 0+918,5 – 1+040,5 A'-B 0+055 – 0+475
<b>Chodnik</b>	<b>896 m</b> 1207,70 m <sup>2</sup> <u>szer. 1,5-3,0 m</u> 0+046,0 – 0+446,5	<b>ok. 896 m</b> <u>szer. 1,5-3,0 m</u> <u>szer. 1,5-3,0 m</u> 0+046,0 – 0+446,5

	0+918,5 – 1+040,5 A'-B – 0+081-0+454,5	0+918,5 – 1+040,5 A'-B – 0+081-0+454,5
<b>Wjazdy na posesje</b>	<b>61 szt.</b> 1 072,3 m <sup>2</sup>	A'-B – 23 szt. A-B – 38 szt. razem <b>61 szt.</b>
<b>Zjazdy na pola i drogi polne</b>	<b>10 szt.</b> - 147,8 m <sup>2</sup>	A-B – <b>10 szt.</b>
<b>Kanalizacja deszczowa</b>	<b>967m + przyk. 210,5 m</b> <b>= 1 177,5 m</b>	A-B - 278,5m + 121,5m + 188,5m = 588,5m A'-B - 378,5m razem <b>967m + przyk. 210,5 m = 1 177,5 m</b>
<b>Skrzyżowań</b>	<b>2 szt.</b>	<b>2 szt.</b>
<b>Rondo</b>	<b>1 szt.</b>	<b>1 szt.</b>
<b>Przejścia dla pieszych</b>	<b>3 szt.</b>	<b>3 szt.</b>
<b>Oznakowanie</b>	<b>brak danych</b>	Oznakowanie pion. 18 szt. tablic + 13 szt. słupków

Zgodnie z oświadczeniem podinspektora Pani Anny Miazgi zaawansowanie robót na dzień 9 września 2011 r. przedmiotowej inwestycji przedstawia się następująco:

Lp.	Elementy i rodzaje robót	% wykonania
1	Roboty przygotowawcze	100
2	Roboty odwodnieniowe	60
3	Roboty ziemne	100
4	Roboty nawierzchniowe - jezdni	65
5	Roboty nawierzchniowe – chodnik i zjazdy	70
6	Roboty wykończeniowe	20
7	Docelowa organizacje ruchu kołowego	0
8	Nadzór inwestorski	65
9	Obsługa geodezyjna	65

W Harmonogramie prac na dzień kontroli winny być zakończone prace z zakresu Robót przygotowawczych, odwodnieniowych, ziemnych i nawierzchniowych dotyczących jezdni. Stwierdza się zatem opóźnienie w wykonaniu prac odwodnieniowych oraz nawierzchniowych jezdni.

„Opóźnienie robót odwodnieniowych i nawierzchniowych jezdni w odniesieniu do terminów zakończenia w harmonogramie rzeczowo-finansowym realizacji zadania (...) spowodowane zostało częściowo z nie dotrzymania terminu przez wykonawcę, najprawdopodobniej zaplanowania terminu robót wg jego uznania a częściowo sygnałami o pojawiających się kolizjach projektowanej kanalizacji deszczowej ze starymi po pegerowskimi i nie zinwentaryzowanymi urządzeniami podziemnymi a w przypadku nawierzchni drogi stwierdzeniem na niej większych defektów niż to zakłada dokumentacja. W wyżej opisanych przypadkach szukano wyjścia z sytuacji jak też rozwiązań aby nie ponosić na nie dodatkowych kosztów. Rozpatrzenie tych problemów wymagało czasu na doprecyzowanie

wielu spraw i przez co miało wpływ na przesunięcie dla nich terminu realizacji (...) przy czym nie ma zagrożenia terminu końcowego wykonania zadania" – wyjaśnienie Pani Anny Miazgi z 15 września 2011 r.

[Akta str. 267-268] Oświadczenie podinspektora Pani Anny Miazgi z 15 września 2011 r.

W oględzinach przeprowadzonych dniu 9 września 2011 r. uczestniczyli: osoby dokonujące kontroli (Małgorzata Bednarska-Bączyk, Ewelina Basińska) oraz Pan Jacek Ratajczak Inspektor Nadzoru.

W wyniku przeprowadzonych oględzin i analizy zebranej w trakcie kontroli dokumentacji (projekt budowlany z czerwca 2010 r. i projekt zamienny z sierpnia 2011 r.), stwierdza się :

**wykonanie:**

na odcinku A'-B

- chodnika o szer. ok. 1,5m po lewej stronie inwestycji na długości ok. 400 m,
- 11 szt. zjazdów po lewej stronie inwestycji,
- 8 szt. zjazdów po prawej stronie inwestycji,
- odwodnienia po lewej stronie inwestycji (projekt po zmianie),
- odwodnienia wzdłuż drogi zgodnie z projektem zamiennym
- ułożenie krawężnika na całym odcinku,

na odcinku A-B

- 3 szt. zjazdów po lewej stronie inwestycji,
- 4 szt. zjazdów po prawej stronie inwestycji,
- ułożenie chodnika po prawej stronie inwestycji o szer. ok. 1,5m,

w obrębie ronda:

- częściowe ułożenie krawężników,
- częściowe ułożenie chodnika,

na odcinku B-E

- odwodnienia zgodnie z projektami od ronda do km ok. 0+377, na dalszym odcinku odwodnienie wykonano częściowo,
- chodnika po prawej stronie inwestycji od ronda do km ok. 0+500,
- chodnika po lewej stronie na odcinku od km ok.0+918 do km ok. 0+1040, o szer. ok. 1,5 m,
- ułożenie warstwy wiążącej od km ok. 0+1042 do pkt E,
- ułożenie warstwy ścieralnej od km ok. 0+1400 do pkt. E,

**wykonanie dodatkowo:**

na odcinku A'-B

- 1 szt. studzienki po lewej stronie inwestycji (projekt po zmianach),

na odcinku A-B

- 2 szt. zjazdu po prawej stronie inwestycji,

w obrębie ronda:

- 2 szt. zjazdów,

na odcinku B-C

- 2 szt. - zjazdów po prawej i lewej stronie inwestycji tuż za rondem,
- 1 szt. zjazdu po prawej stronie w km ok. 0+447,

**nie wykonanie:**

na odcinku A'-B

- 1 szt. studzienki (projekt po zmianach) (studzienka murowana istniejąca),
- zjazdu po lewej stronie inwestycji przy studni nr 24,

na odcinku A-B

- studzienki nr 4,

**zmieniono:**

na odcinku A-B

- powiększenie w km ok. 109,20 zjazdu po prawej stronie i zjazdu po lewej stronie inwestycji.

Powyższe znajduje potwierdzenie w dokumentacji fotograficznej.

[Akta str. 269-271] Protokół z oględzin z 9 września 2011 r.

*„W zamian za istniejącą studnię dodatkowo wykonana została studnia na odcinku A'-B. natomiast na odcinku A-B nie zostanie wykonana jedna studzienka gdyż w trakcie robót okazało się, że jest ona zbędna. W zamian wydłużony się kolektor deszczowy (na odcinku A'-B). (...) W zamian za nie wykonanie wjazdu przy studni nr 24 wykonano wjazd przy studni nr 3. (...) Zawarte w protokole odstąpienia od projektu budowlanego (przed i po zmianie) zostały usankcjonowane w zmienionym pozwoleniu na budowę, które wydane zostało po dacie przeprowadzenia oględzin” – wyjaśnienie Pani Anny Miazgi z 15 września 2011 r.*

[Akta str. 267-268] Oświadczenie podinspektora Pani Anny Miazgi z 15 września 2011 r.

## **2. Analiza zebranych dokumentów.**

**2.1.** Prace budowlane wykonano w ramach decyzji Nr Decyzja Nr 376/2010 AI-II-12557/7351/2010 z 30 września 2010 r., zezwalającej na realizację inwestycji drogowej z jednoczesnym zatwierdzeniem projektu budowlanego dla inwestycji kat. obiektu XXV.

[Akta str. 125-126] Decyzja nr 376/2010 AI-II-12557/7351/2010 z 30 września 2010 r.

Pismem nr IZP 7013.41.2011 z 25 sierpnia 2011 r. Gmina Chodzież zwróciła się do Wojewody Wielkopolskiego o wyrażenie zgody na wprowadzenie zmian w zakresie prac budowlanych. Dotyczą one wykonania konstrukcji nawierzchni na pow. ok. 902 m<sup>2</sup>,

Strona | 287

przebudowy chodnika i odstąpienia od ułożenia ścieku prefabrykowanego, zmiany trasy kanalizacji deszczowej, przesunięciu lokalizacji chodnika oraz zmiany lokalizacji niektórych wjazdów i wykonanie dodatkowych (koszt ponoszą właściciele nieruchomości) a ponadto zmianą technologii wykonania pobocza.

Wojewoda Wielkopolski pismem nr FE.IV-4.3146-2-3/11 z 30 sierpnia 2011 r. wyraził zgodę na wprowadzenie ww. zmian.

25 sierpnia 2011 r. Gmina Chodzież skierowała do Starosty Chodzieskiego wniosek o zmianę pozwolenia na budowę. W załączeniu przekazano projekt po zmianach.

Wizja lokalna przeprowadzona 9 września 2011 r. ujawniła odstępstwa wykonanych prac od projektu budowlanego. Zmiany te wykonane zostały w ramach Protokołu konieczności nr 1, lecz nie zostały w całości wprowadzone do projektu po zmianach przez niedopatrzenie. Zmiany te zostały wprowadzone w treść projektu po zmianach w czasie kontroli, na podstawie którego wydano zmienione pozwolenie na budowę.

Starosta Chodzieski decyzją nr 349/2011 znak AI.I.6740.374.2011 z 13 września 2011 r. wydał decyzję zmieniającą decyzję nr 376/2010 z 30 września 2010 r.

[Akta str. 136-138] Pismo Gminy Chodzież z 25 sierpnia 2011 r. o zmianę pozwolenia.

[Akta str. 141-143] Decyzja Starosty Chodzieskiego nr 349/2011 znak AI.I.6740.374.2011

**2.2** Inwestycja realizowana jest na mocy następujących umów:

- nr BZP 16740-2011 z 21.03.2011 r. POL-DRÓG Piła,
- z 22.03.2011r. na okres realizacji zadania na wykonanie obsługi geodezyjnej inwestycji Biuro Usług Geodezyjnych GEO-MAP s.c. T. Chrzanowska B. Roliński,
- z Biurem Projektowo-Budowlanym J. & A Ratajczak z dnia 22 marca 2011 r. na pełnienie funkcji inspektora nadzoru.

Umowa z firmą POL-DRÓG w §2 pkt 6 posiada zapis, iż inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza ma być zapewniona przez Zamawiającego, z kolei w § 7 pkt 3.2 precyzuje zakres obowiązkowych dokumentów odbiorowych, w skład których winna się znaleźć między innymi inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza.

Zgodnie z umową z 22 marca 2011 r. firma POL-DRÓG do prac z zakresu geodezji zatrudniła firmę - Biuro geodezyjne MAGRO s.c. Maczyński, Grochowalski.

Na stronie nr 2 Dziennika budowy nr 1, pod wpisem dotyczącym wytyczenia geodezyjnego ujawniono pieczętki obydwu ww. firm geodezyjnych : Biura Usług Geodezyjnych GEO-MAP i Biura geodezyjnego MAGRO.

W myśl wyjaśnień Pani Anny Miazgi z 12 i 15 września 2011 r., firma GEO-MAP w ramach umowy ma wykonać wytyczenie, inwentaryzację powykonawczą, odszukanie granic działek przez które przebiega inwestycja, wskazanie głównych punktów, wytyczenie osi drogi i kanalizacji deszczowej z określeniem wysokości studzienek oraz założenie reperów roboczych.

Natomiast Wykonawca prac budowlanych ma zapewnić uszczegółowienie pomiarów czyli określenie spadków poprzecznych i podłużnych, dokonanie pomiarów liniowych pomocnych dla wykonawcy, wyznaczenie rzędnych niwelety i krawędzi drogi w celu ustawienia krawężników.



„Nie dochodziliśmy przyczyn dlaczego w dzienniku budowy wpisała się również ta firma przy czym uważamy, że wpis dokonany przez każdą z tych firm nie jest błędem, skoro w tym zadaniu uczestniczą (...) każda z ich działa w innym rozmiarze i na zlecenie innych podmiotów” - wyjaśnienie Pani Anny Miazgi z 15 września 2011 r.

[Akta str. 202-205] Umowa nr BZP 16740-2011 z 21.03.2011 r. z POL-DRÓG Piła.

[Akta str. 206-207] Umowa z Biurem Usług Geodezyjnych GEO-MAP s.c. T. Chrzanowska, B. Roliński, z 22.03.2011r.

[Akta str. 208-210] Umowa z Biurem Projektowo-Budowlanym J. & Ratajczak z dnia 22 marca 2011 r. na pełnienie funkcji inspektora nadzoru.

[Akta str. 214-221] Wyciąg z Dzienników budowy.

[Akta str. 265] Wyjaśnienie Pani Anny Miazgi z 12 września 2011 r.

[Akta str. 267-268] Wyjaśnienie Pani Anny Miazgi z 15 września 2011 r.

### 2.3. Analiza kategorii dróg.

Lp.	Nr uchwały nadającej kategorię	Zakres
1	XLV/535/2010 z 23 września 2010 r.	nr 168 obr. Studźce-Adolfowo o dł. 925m (droga gruntowa)
2	VII/42/10 z 30 sierpnia 2010 r.	ewid. o nr 312 o dł. 35 m (od drogi gminnej nr 191013 P do granicy z Gminą Margonin)
3		nr 59 i 10/1 o dł. 1630 m (od granicy z gminą Margonin do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 192)
4	IV/25/04 z 28 czerwca 2004 r.	318 dł. 2445 m 344 dł. 232 m 345/1 dł. 1320 (podział na działki o nr 345/3 i 345/4)
5	Działki nie będące drogami gminnymi – występują jedynie w skrzyżowaniach	187 189 10/2

Na mocy Porozumienia z 27 września 2010 r. Gmina Miejska Margonin powierzyła Gminie Chodzież w zarządzanie drogę gminną nr 191018P położoną na działce nr 168. Przejmujący zobowiązał się do zarządzania ww. drogą zgodnie z obowiązkami określonymi w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

Podział działki ewidencyjnej nr 345/1 na 345/3 i 345/4 nastąpił na mocy decyzji nr GG.7430-5/3/2005 z 23 lutego 2005 r.

[Akta str. 61-64] Decyzja nr GG.7430-5/3/2005 z 23 lutego 2005 r.

2.4. W treści wniosku o dofinansowanie szerokość projektowanej jezdni określona została następująco: szer. 5,5 m - 0+013,0 – 0+046,0, 0+446,5 – 0+918,5, 1+040,5 – 5+984,0, A-B 0+000 – 0+081, szer.6,0 m - 0+046,0 – 0+446,5, 0+918,5 – 1+040,5, A'-B 0+081 – 0+475, natomiast w projekcie budowlanym: szer. 5,5 m - 1+040,5 – 5+984,0, szer.6,0 m - 0+013,0 – 0+046,0, 0+046,0 – 0+446,5, 0+446,5 – 0+918,5, 0+918,5 – 1+040,5, A'-B 0+055 – 0+475.

„We wniosku o dofinansowanie omyłkowo wskazano szerokość drogi 5,5 m na niektórych odcinkach drogi tj. od km 0+013 i 0+055 do km 0+1040,5 zamiast szerokości 6,0 m ... „ – wyjaśnienie Pani Anny Miazgi z 8 września 2011 r.

[Akta str. 264] Oświadczenie Pani Anny Miazgi 8 września 2011 r.

2.5. Stwierdzono, że zakres prac zaczyna się na odcinku A'-B od km 0+055 a nie jak to jest ujęte we wniosku o dofinansowanie od km 0+000.

„Omyłkowo wpisano także odcinek A'-B od km 0+000 do km 0+081, który nie powinien być ujęty gdyż roboty budowlane rozpoczynają się od km 0+055 a nie od km 0+000” - wyjaśnienie Pani Anny Miazgi z 8 września 2011 r.

[Akta str. 264] Wyjaśnienie Pani Anny Miazgi z 8 września 2011 r.

2.6. W kosztorysach inwestorskim i ofertowym oznakowanie pionowe określono w ilości 20 szt. tablic i 20 szt. słupków, natomiast w projekcie 18 szt. tablic i 13 szt. słupków.

„Kwestia niespójności danych dotyczących oznakowania pionowego zostanie sprostowana poprzez korektę projektu organizacji ruchu. Wniosek w tej sprawie został złożony w dn. 15.09.br do Starosty Chodzieskiego” – wyjaśnienie Pani Anny Miazgi z 15 września 2011 r.

Projekt organizacji ruchu po zmianach został zaakceptowany przez Starostę Chodzieskiego 16 września 2011 r.

[Akta str. 176-201] Wyciąg z Kosztorysu inwestorskiego.

[Akta str. 161-175] Wyciąg z Kosztorysu ofertowego.

[Akta str. 67-124] Wyciąg z projektów budowlanych.

[Akta str. 223-247] Wyciąg z projektu organizacji ruchu po zmianach.

[Akta str. 267-268] Wyjaśnienie Pani Anny Miazgi z 15 września 2011 r.

2.7. Opracowania kartograficzne wykazały, iż prace budowlane trwają lub będą trwać na działkach ewidencyjnych o nr 344, 345/3, 318, 312, 187 obręb Podanin, 168 obręb Studźce-Adolfowo, 59, 10/1, 10/2 – obręb Pietronki. Powyższe zgodne jest z treścią pozwolenia na budowę. Zakres pozwolenia obejmuje również działkę nr 189 znajdującą się w obrębie ewidencyjnym Podanin, jednakże nie będą na niej wykonywane żadne prace budowlane.

We wniosku o dofinansowanie nie ujęto działek ewidencyjnych o nr 187, 189 i 10/2.

„Robotami budowlanymi objęte są również częściowo działki 187 i 10/2 na których wykonywane są zjazdy (...) działki te nie zostały omyłkowo ujęte we wniosku o dofinansowanie” – wyjaśnienie Pani Anny Miazgi z 8 września 2011 r.

[Akta str. 264] Wyjaśnienie Pani Anny Miazgi z 8 września 2011 r.

## Spis akt

Lp.	Nazwa dokumentu	Strona/y
1	Zawiadomienie o przeprowadzeniu kontroli z 24 sierpnia 2011 r. nr FE.IV-9.431-34/11	1-2
2	Program kontroli zadania z 23 sierpnia 2011 r.	3-7
3	Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 387/11 z 24 sierpnia 2011 r., nr KN.II.0030.387/11	8
4	Oświadczenie kontrolera z 7 września 2011 r. – Małgorzata Bednarska-Bączyk	9
5	Oświadczenie kontrolera z 7 września 2011 r. – Ewelina Basińska	10
6	Zaświadczenie z 5 grudnia 2010 r. Gminnej Komisji Wyborczej w Chodzieży o wyborze Wójta Gminy Chodzież	11
7	Oświadczenie Zastępcy Wójta z 12 września 2011 r.	12
8	Umowa partnerska Nr 1/2010 z 27 września 2010 r.	13-14
9	Wydruki: 130-600-60016-6050-3105 wykaz stanów i obrotów 2011.01.01 - 2011.09.12 i 080-600-60016-6050-3105 wykaz stanów i obrotów 2011.01.01-2011.09.12	15-16
10	Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego	17-23
11	Wyjaśnienie Podinspektora z 12 września 2011 r.	24
12	Ogłoszenie o zamówieniu nr 16740-2011 z 3 lutego 2011 r.	25-31
13	SIWZ	32-41
14	Pismo Wójta Gminy Chodzież z 23 lutego 2011 r.	42-43
15	Umowa BZP 16740-2011 z 21 marca 2011 r.	44-47
16	Ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania i właściwego usunięcia wad Nr WR/GW/GG/45/310/2011	48-49
17	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 50934-2011 Z 22 marca 2011 r.	50-52
18	Aneks nr 1 z dnia 31.08.2011 do umowy BZP 16740-2011 z dnia 21/03/2011 r.	53-54
19	Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 268988-2011 z 1.09.2011	55-56
20	Umowa z 22.03.2011 r. zawarta pomiędzy Gminą Chodzież a Biurem Projektowo – Budowlanym J&A Ratajczak	57-58
21	Umowa z 22.03.2011 r. zawarta pomiędzy Gminą Chodzież a Biurem Usług Geodezyjnych „GEO-MAP” s.c.	59-60
22	Decyzja podziałowa działki ewidencyjnej nr 345/1.	61-64
23	Porozumienie z 27 września 2010 r.	65-66
24	Wyciąg z projektów budowlanych.	67-124
25	Decyzja – pozwolenie na budowę.	125-126
26	Wniosek o pozwolenie na budowę.	127-132
27	Tabela kategorii dróg.	133-134
28	Wniosek o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę.	135
29	Pismo Gminy Chodzież w kwestii zmian.	136-138
30	Protokół konieczności.	139-140
31	Wyciąg z projektu po zmianie.	141-143
32	Załączniki do SIWZ.	144-160
33	Kosztorys ofertowy.	161-175
34	Kosztorysy inwestorskie.	176-201
35	Umowa z Wykonawcą.	202-205
36	Umowa z firmą GEO-MAP.	206-207
37	Umowa na nadzór inwestorski.	208-210
38	Protokół przekazania placu budowy.	211-213
39	Wyciągi z Dzienników budowy.	214-221
40	Decyzja – pozwolenie na budowę po zmianach.	222
41	Wyciąg z projektu budowlanego po zmianach (wersja ostateczna).	223-247
42	Karta uzgodnień (dot. projektu organizacji ruchu).	248
43	Wyciąg z projektu organizacji ruchu po zmianach.	249-262
44	Zaawansowanie robót na dzień 09.09.2011.	263
45	Wyjaśnienie Pani Anny Miazgi z 8 września 2011 r.	264
46	Wyjaśnienie Pani Anny Miazgi z 12 września 2011 r.	265
47	Pismo do Wójta Gminy Chodzież o wyjaśnienie z 14 września 2011 r.	266

*Handwritten signatures and initials:*  
 718  
 144 24

48	Wyjaśnienie Pani Anny Miazgi z 15 września 2011 r.	267-268
49	Protokół oględzin.	269-271
50	Oświadczenie Inspektora Nadzoru Pana Jacka Ratajczaka.	272

12.10.2014  
 WÓJT  
 mgr Zbigniew Saliwa  
 (data i podpis kierownika jednostki)

Inspektor Wojewódzki

*Malgorzata Bednarska-Baszyk*  
 Malgorzata Bednarska-Baszyk 6.10.11r.

(data i podpis kontrolującego)

Starszy Specjalista

6.10.11r. *Beata Kubiak*  
 Beata Kubiak  
 (data i podpis kontrolującego)

(data i podpis kontrolującego)