



Poznań, .....02.12..... 2011 r.

## WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.IV-9.431-35/11

**Pan**

**Jacek Gursz**

Burmistrz Chodzieży

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 3/10 z 30 kwietnia 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Budowa południowo-wschodniej obwodnicy miasta Chodzież” realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „*Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011*”, w dniach od 7 do 16 września 2011 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Urzędzie Miasta w Chodzieży, zwanym dalej „*Urzędem*”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji przedmiotowego zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Burmistrza w dniu 31 października 2011 r.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:  
Nie stwierdzono nieprawidłowości w ww. obszarze.
2. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.):  
Kontrola nie ujawniła nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

## 3. W zakresie realizacji rzeczowej:

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie inwestycja obejmuje budowę / przebudowę / remont drogi – ulicy Zdrojowej, Świętokrzyskiej i Jeziornej w Chodzieży, w zakresie wykonania nawierzchni, odwodnienia liniowego, odwodnienia – kanalizacji deszczowej, ronda, chodników, przejść dla pieszych i barier ochronnych. Pracami będącymi kosztami niekwalifikowalnymi są roboty towarzyszące polegające na likwidacji kolizji z istniejącymi urządzeniami infrastruktury podziemnej oraz wykonaniu przebudowy zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 193 na ulicę Jeziorną w miejscowości Rataje.

Prace budowlane w ramach zadania realizowane były na mocy następujących dokumentów:

zgłoszeń budowy:

1. z 18 września 2009 - Remont drogi gminnej nr 188206P – ul. Zdrojowa;
2. z 18 września 2009 - Przebudowa skrzyżowania ulic Zdrojowej, Świętokrzyskiej, w Chodzieży;

pozwoleń budowy:

1. decyzji Nr 194/2006 AB-I-9735/7351/2006 z 1 czerwca 2006r. na przebudowę ulic – odtworzenie jezdni ulic: Świętokrzyskiej i Buczkowskiej w Chodzieży;
2. decyzji Nr 349/2009 AI-I-10847/7351/2009 z 21 sierpnia 2009r. na przebudowę drogi na działkach położonych w Ratajach gm. Chodzież;
3. decyzji nr 255/09 IR.V-6.7111-90/09 z 16 września 2009r. Przebudowa zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 193 na ulicę Jeziorną w miejscowości Rataje.

W toku kontroli stwierdzono prace niewykonane, wykonane dodatkowo i zmienione, których łączny bilans wskazuje na wykonanie prac w nadmiarze. Mając na uwadze, iż wprowadzone zmiany były nieistotne, a charakter rozliczenia był ryczałtowy, ww. zmiany nie wpłyną na wartość zadania.

Art. 36a ust. 5 i 6 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. z 2010r. Nr 243, poz. 1623), precyzyjnie określa, iż „*nieistotne odstępnie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę i jest dopuszczalne*”, a ponadto, iż w sytuacji potrzeby wprowadzenia wyżej opisanej zmiany „*projektant dokonuje kwalifikacji zamierzonego odstąpienia oraz jest obowiązany zamieścić w projekcie budowlanym odpowiednie informacje (rysunek i opis) dotyczące odstąpienia*”. W trakcie kontroli

stwierdzono brak spełnienia przez projektanta wyżej opisanych zobowiązań. Powyższe wynika z braku należytej staranności i rzetelności.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, wnoszę o:

1. Przestrzeganie zapisów Prawa budowlanego, a w szczególności art. 36a ust. 5 i 6.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

*Piotr Florek*