



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-II.431.109.2013.7

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 25 do 30 września 2013 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Gminy Brudzew w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: *„Przebudowa ul. Powstańców Wlkp. i ul. Wojciecha w Brudzewie”*.

Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 444/13 z 10 września 2013 r., przez zespół kontrolny w składzie: Michał Suchanek – starszy specjalista w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru (kierownik zespołu kontrolnego) i Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru.

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 10 września 2013 r., znak: KN-II.431.109.2013.7.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod pozycją 5/2013.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 16/13 z dnia 6 maja 2013 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: *„Przebudowa ul. Powstańców Wlkp. i ul. Wojciecha w Brudzewie”*.

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- procedura wyłonienia wykonawcy zadania przeprowadzona w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo*

zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) została zrealizowana w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń przepisów uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,

- realizowanie inwestycji zgodnie z umową o dofinansowanie.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku w dzienniku budowy i projekcie budowlanym wpisów projektanta akceptujących zmiany projektowe w realizowanej inwestycji.

W trakcie wizji lokalnej w terenie i na podstawie przedstawionej dokumentacji technicznej stwierdzono rozbieżności pomiędzy projektem a realizowaną inwestycją, polegające na: nie wykonaniu nowej nawierzchni na skrzyżowaniu ul. Powstańców Wlkp. z ul. Kopernika i Kwiatową, obniżeniu krawężników na fragmentach ul. Powstańców Wlkp. poza zjazdami do posesji, nie wykonaniu opasek betonowych (wąskich chodników) na fragmencie ul. Powstańców Wlkp. i wykonaniu ich na innych odcinkach, zmianie rodzaju nawierzchni na ślepych końcu ulicy, przesunięciu osi jezdni w stosunku do projektu na odcinku ul. Powstańców Wlkp.

Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gminy Brudzew z 27 września 2013 r., cyt. „W momencie wykonywania przebudowy ul. Kopernika na zleceni Gminy Brudzew wykonano nową nawierzchnię bitumiczną w obrębie skrzyżowania ul. Powstańców Wlkp. z ul. Kopernika wraz z krawężnikami i chodnikami. W związku z tym usunięcie dopiero co wykonanych nowych elementów skrzyżowania i ponowne ich wykonanie zgodnie z dokumentacją nie ma ekonomicznego uzasadnienia i byłaby potraktowana jako przykład marnotrawstwa i braku gospodarności. Pomimo, iż dokumentacja przewidywała przebudowę w/w skrzyżowania odstąpiono od przebudowy skrzyżowania ul. Powstańców Wlkp. i ul. Kopernika.”, „W związku z licznymi interwencjami mieszkańców – właścicieli posesji przy ul. Powstańców Wlkp. dotyczącymi wyniesienia niwelety krawężnika i chodnika co znacząco utrudnia wjazd do posesji oraz powoduje znaczące wyniesienie nowoprojektowanego chodnika w stosunku do rzędnych terenu działek przyległych, utrudnienia w dojściu lub dojeździe do furtek i bram oraz zakrycia ogrodzeń ustalono zastosowanie obniżenie krawężników w celu dostosowania rzędnych chodnika do wjazdów i ogrodzeń, tak aby rzędne nowo wykonanych krawężników odpowiadały rzędnym wysokościowym krawężników sprzed przebudowy.”, „Od wykonania opaski (na wysokości działek 1489/8 i 330/3) odstąpiono ze względów technicznych i ekonomicznych. Brak technicznego uzasadnienia

potrzeby wykonania utwardzonej opaski oraz brak ekonomicznego uzasadnienia ponoszenia kosztów na wykonanie utwardzonej opaski. Pozostawiono opaskę jako pas zieleni.”, „Ze względów technologicznych oraz w związku z małą powierzchnią nawierzchni bitumicznej, którą należałoby w większości wykonać przy ręcznym rozkładaniu mieszanki mineralno asfaltowej co spowodowałoby niejednorodną fakturę nawierzchni, niedostateczną równość powierzchni oraz niedostateczną szczelność warstwy ścieralnej stwierdzono, iż korzystniejszym technologicznie rozwiązaniem będzie wykonanie dojazdu do posesji (działka nr geodezyjny 357/3 – ślepy koniec ulicy) z kostki brukowej betonowej. Zmiana ta nie powoduje następstw w postaci zmiany sposobu użytkowania lub bezpieczeństwa konstrukcji.”, „Podczas przebudowy nowe krawężniki wykonano w miejscu istniejących do tej pory krawężników (odcinek wzdłuż działek geodezyjnych nr 1464, 1466 i 1467). Pokazane w dokumentacji przesunięcie osi (przekrój CC) jest błędem rysunkowym. Całość przebudowy nie zakładała zmian szerokości jezdni i jej lokalizacji oraz przesunięcia osi nowo wykonanej nawierzchni w stosunku do poprzednio istniejącego stanu. Nowo wykonane krawężniki odtworzono w miejscu istniejących starych.”

Zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 4b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623, ze zm.) do podstawowych obowiązków projektanta należy uzgadnianie możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie. Ponadto zgodnie z art. 36a ust. 6 projektant dokonuje kwalifikacji zamierzonego odstąpienia oraz jest obowiązany zamieścić w projekcie budowlanym odpowiednie informacje. Tak więc o możliwości zmian w realizowanym zamierzeniu budowlanym w stosunku do projektu może decydować tylko i wyłącznie projektant. Co prawda inwestycja nie wymagała pozwolenia na budowę była realizowana na podstawie zgłoszenia właściwemu organowi, jednakże projekt budowlany został dołączony do zgłoszenia i stanowił podstawę nie wnoszenia zastrzeżeń. Dlatego tylko projektant mógł ocenić czy wprowadzone zmiany nie wpływają na konieczność zmiany warunków i pozwolenia na budowę. Podstawowym dokumentem w którym dokumentuje się przebieg robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót jest zgodnie z *Prawo budowlanym* dziennik budowy. To w nim kierownik budowy winien wnioskować zmiany, a projektant je zatwierdzać.

Inwestycja jest rozliczana na podstawie kosztorysów powykonawczych, tak więc zmiany jej realizacji znajdują odzwierciedlenie w obmiarach, które będą podstawą do ostatecznego rozliczenia faktycznie wykonanych robót.

W toku kontroli badania poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 4 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 11 do Nr 14.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	5
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	3
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	4
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	4
11.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 25 września 2013 r.	1
12.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej z 25 września 2013 r. w sprawie: przychodów	1
13.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Brudzew z 26 września 2013 r. w sprawie: realizacji procedury odbioru robót zanikających	1
14.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Brudzew z 27 września 2013 r.	2

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
5.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	17
6.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	3
7.	Zestawienie wydatków kwalifikowanych	1
8.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	4
9.	Protokół oględzin zadania z 30 września 2013 r.	4
10.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli, gdzie zostały również wskazane pozostałe dowody.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Płyta CD zawierająca pliki (dokumenty) zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania	1
2.	Umowa Nr RG.272.2.2013 z 22 maja 2013 r.	11
3.	Wyciąg z projektu ul. Powstańców Wlkp.	11
4.	Wyciąg z projektu ul. Wojciecha.	8
5.	Dziennik budowy nr 139/13	19
6.	Dziennik budowy nr 140/13	5
7.	Kosztorys ofertowy	14

Biorąc pod uwagę uwagi i uwagi zawarte w niniejszym wystąpieniu, wnoszę o:

1. Realizowanie inwestycji zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623, ze zm.), a w szczególności zgodnie art. 36a ust. 6, który wskazuje, że o istocie zmiany w projekcie decyduje projektant.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Starek

21.11.2013
Inspektor Wojewódzki

Michał Suchanek
18.11.2014

Inspektor Wydziału
Prawnego Nadzoru

Anna Budnik
21.11.2013

