



..... Poznań, 04. 03. 2010 r.

## WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR.VIII-10.0932-7/10

**Pan**

**Michał Podsada**

**Burmistrz Miasta i Gminy**

**Pobiedziska**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust.1 pkt 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> przeprowadzono w Urzędzie Miasta i Gminy Pobiedziska kontrolę problemową w zakresie realizacji przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zakresie uprawy polowej maku niskomorfinowego za rok 2009.

Wyniki powyższej kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 11 lutego 2010 r. W związku z tą kontrolą przekazuję Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Na terenie gminy Pobiedziska w 2009 roku w oparciu o złożone wnioski ustalono, że prowadzono uprawę 1,15 ha maku niskomorfinowego, co stanowiło 28,75% przyznanej dla gminy powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku ustalonej rozporządzeniem Nr 1/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 marca 2009 r. w sprawie ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku niskomorfinowego na terenie województwa wielkopolskiego w 2009 roku oraz rejonizacji tych upraw. W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono jednak, że zgodnie z wydanymi pozwoleniami na uprawę maku niskomorfinowego powierzchnia uprawy wynosiła 3,15 ha, co stanowiło 78,75 % przyznanej dla gminy powierzchni. Rozbieżność ta spowodowana jest faktem, że wniosek Pana Piotra Ledzińskiego nie zawierał zgodnie z art. 47 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii informacji o powierzchni uprawy.

Złożone w Urzędzie Miasta i Gminy Pobiedziska w 2009 r. dwa wnioski nie zawierały wszystkich elementów określonych w art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179, poz. 1485 ze zm), a mianowicie brak jest oświadczenia wnioskodawcy, że nie był karany za popełnienie przestępstwa o którym mowa w art. 63 lub 64 i wykroczenia o którym mowa w art. 65 ww. ustawy. Ponadto we wniosku pana Mirosława Godka brak jest informacji o zastosowanej odmianie maku, a we wniosku pana Piotra Ledzińskiego brak jest informacji o powierzchni uprawy co jest niezgodne z art. 47 ust 2 pkt 2.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206

Na wpływających do Urzędu wnioskach nie umieszczono daty wpływu i numeru ewidencyjnego z rejestru kancelaryjnego, co jest niezgodne z § 6 ust.11 instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych ( Dz. U. Nr 119, poz.1319 ze zm.).

W wyniku kontroli ustalono, że podmioty uprawnione do prowadzenia uprawy maku na podstawie wydanych zezwoleń nie dopełniły obowiązku i nie zawarły umowy kontraktacji z podmiotem posiadającym zezwolenie wojewody na prowadzenie działalności w zakresie skupu maku, co jest niezgodne z art.46 ust 1. Zawarcie umowy kontraktacji jest jednym z podstawowych warunków umożliwiających uprawę maku lub konopi.

Decyzje zezwalające na uprawę maku niskomorfinowego wydane zostały z naruszeniem przepisów art. 47 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z dnia 19 września 2005 r.), z uwagi na brak we wnioskach wszystkich wymaganych ustawą informacji niezbędnych do wydania decyzji tj. informacji o odmianie maku, powierzchni upraw oraz oświadczenia wnioskodawcy, że nie był karany za popełnienie przestępstwa, o którym mowa w art. 63 lub 64 i wykroczenia o którym mowa w art. 65.

W ramach nadzoru nad uprawami maku gmina nie poddała kontroli postanowień zawartych w udzielonych zezwoleniach a dotyczących powierzchni i lokalizacji upraw, zastosowania wymaganego materiału siewnego oraz umów kontraktacyjnych zawartych przez producentów rolnych z podmiotami posiadającymi zezwolenie wojewody na prowadzenie działalności w zakresie skupu maku. Wobec powyższego prowadzenie upraw maku bez zawartych umów kontraktacyjnych stanowi naruszenie przepisów art. 46 ust 1 i zgodnie z art.47 ust 5 ww ustawy wydane zezwolenia powinny zostać cofnięte.

Zgodnie z art. 51 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w przypadku stwierdzenia prowadzenia upraw maku lub konopi włóknistych w sposób niezgodny z art. 46 i 47 wójt (burmistrz, prezydent miasta) wydaje nakaz zniszczenia tych upraw przez zaoranie lub przekopanie gruntu, na koszt prowadzącego uprawę; nakazowi nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności. Kontrolującemu nie przedstawiono dokumentu nakazującego zniszczenie upraw.

W związku z szeregiem ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań, zmierzających do ich wyeliminowania.

Wobec powyższego wnoszę o :

1. Przyjmowanie wniosków spełniających wymagania określone art. 47 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.
2. Przestrzeganie obowiązku umieszczania dat otrzymania i numeru ewidencyjnego z rejestru kancelaryjnego na wnioskach wpływających do Urzędu, zgodnie z wymogami § 6 ust. 11 instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych.
3. Udzielanie zezwoleń na uprawę maku niskomorfinowego tylko na podstawie wniosków spełniających wymagania określone art. 47 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.
4. Zgodnie z postanowieniem art. 50 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii zapewnienie należytego nadzoru nad uprawami maku i realizacji postanowień

wydanych decyzji oraz poddawanie kontroli wszystkich dokumentów uprawniających do prowadzenia upraw.

5. Właściwe dokumentowanie podejmowanych na podstawie art. 50 ww. ustawy działań nadzorczych.
6. W przypadku stwierdzenia prowadzenia upraw maku lub konopi włóknistych w sposób niezgodny z art. 46 i 47 cofanie wydanych zezwoleń i zgodnie z art. 51 ww. ustawy dokonywanie zniszczeń upraw przez zaoranie lub przekopanie gruntu na koszt prowadzącego uprawę.

Oczekuję przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o realizacji ww. zaleceń.

Ponadto w związku z ujawnionymi w trakcie kontroli szeregu nieprawidłowościami proszę o podanie przyczyn ich wystąpienia. Proszę o wyjaśnienie, dlaczego w ramach działań nadzorczych nie poddano kontroli dokumentów uprawniających do prowadzenia upraw, nie cofnięto wydanych zezwoleń, jeśli uprawę maku prowadzono niezgodnie z art. 46 i 47 oraz dlaczego brak jakiegokolwiek dokumentu poświadczającego, że uprawa została zaorana zgodnie z zaleceniem zawartym w protokole z lustracji.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

/-/ Piotr Florek