



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE-IV.431.18.2012.7

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 10 do 14 września 2012 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Miejskim w Kole w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011” na realizację zadania pn. *„Przebudowa ulicy Zapolskiej z budową kanalizacji deszczowej w Kole. Lokalizacja: miasto Koło, powiat kolski, województwo wielkopolskie”*.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 462/12 z 30 sierpnia 2012 r., przez zespół kontrolny w składzie: Michał Suchanek – starszy specjalista (kierownik zespołu kontrolnego) i Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista. Jednostka została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem z 30 sierpnia 2012 r., znak FE-IV.431.18.2012.3, a przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w Urzędzie Miejskim w Kole pod pozycją 4/2012.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 10/10 z dnia 12 maja 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: *„Przebudowa ulicy Zapolskiej z budową kanalizacji deszczowej w Kole. Lokalizacja: miasto Koło, powiat kolski, województwo wielkopolskie”*, zmienioną Aneksami: Nr 1 z dnia 24 sierpnia 2010 r. i Nr 2 z 31 stycznia 2012 r. (zwanej dalej „umową o dofinansowanie”), oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 437.000,00 zł, a wykorzystanej w kwocie 428.461,95 zł (według sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa). Kontrolą został objęty pełny okres realizacji zadania (tj. przedsięwzięcia inwestycyjnego) – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację, rozliczenie zadania pod względem finansowym i ewidencji wytworzonego środka trwałego do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Ustalenia kontroli pozwalają na pozytywną ocenę następujących obszarów związanych z wykonaniem inwestycji:

- stopień realizacji wskaźników założonych w umowie o dofinansowanie,
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) i aktów wykonawczych,
- procedura wyłonienia wykonawcy zadania, która przeprowadzona została zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), (zwanej dalej „uPzp”), tj. w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków;
2. Brak sformalizowanych zasad dla zamówień o wartości poniżej 14.000 euro;
3. Niedokonanie prawidłowego rozliczenia otrzymanej dotacji;
4. Niedotrzymanie terminu rzeczowego zakończenia zadania, wynikającego z umowy o dofinansowanie.

Ad. 1.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków, nie dochowując w ten sposób postanowień wynikających z brzmienia art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz z § 10 umowy o dofinansowanie.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego nadzoru nad realizacją postanowień zawartej umowy o dofinansowanie oraz nieprzestrzeganie przepisów ustawy *o finansach publicznych*.

Ad. 2.

Stwierdzono, że kierownik zamawiającego, który odpowiada za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie sformalizował

procedury udzielania zamówień publicznych poprzez wprowadzenie w życie aktem prawa wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień publicznych dla zamówień i konkursów o niskiej wartości, tj. poniżej wartości 14.000 euro.

Ustawy *Prawo zamówień publicznych* nie stosuje się do zamówień i konkursów o niskiej wartości. Ustawa ustanawia próg na poziomie 14.000 euro. Dla zamówień nieprzekraczających takiej wartości (bez podatku VAT) ustawodawca zrezygnował z nałożenia obowiązku stosowania ustawy. Warto jednak dodać, że w przypadku wydatkowania środków publicznych zamawiających będą obowiązywały zasady wynikające z przepisów o finansach publicznych. Artykuł 44 ust. 3 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*, stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W celu spełnienia wskazanych warunków wydatkowania środków publicznych konieczne jest spisanie reguł i zasad postępowania dla zamówień o wartości poniżej 14.000 euro, które zagwarantują: przejrzystość i jawność dokonywanego zamówienia, zachowanie uczciwej konkurencji, zapewnienie równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Sformalizowanie tego typu zamówień poprzez ustanowienie zasad w formie aktu prawa wewnętrznego zapewni racjonalne wydatkowanie środków publicznych, będzie przeciwdziałało korupcji oraz zagwarantuje równe traktowanie dostawców i wykonawców, przez stworzenie warunków uczciwej konkurencji w trakcie ubiegania się o zamówienie publiczne.

Powyższe stanowi uchybienie, które należy przypisać kierownikowi zamawiającego, gdyż jest on osobą odpowiedzialną za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego publicznych w sposób gwarantujący legalność, celowość, rzetelność i gospodarność ponoszonych wydatków.

Ad. 3.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. Nr 53, poz. 435) jednostki mogą otrzymywać dotację na dofinansowanie zadań własnych w zakresie, o którym mowa w § 1, przy czym wysokość dotacji nie może przekroczyć 50 % kosztów realizacji zadania.

Z uwagi na fakt, że Beneficjent mógł otrzymać maksymalny udział dofinansowania, tj. 50% kosztów realizacji zadania, a wartość wydatków kwalifikowalnych w wyniku kontroli została określona na kwotę 856.709,72 zł, zatem otrzymana kwota dotacji w wysokości

428.461,95 zł podlega w części zwrotowi, ponieważ kwota ta przekracza 50% kosztów realizacji zadania (428.354,86 zł).

Umnieszenie poziomu wydatków kwalifikowalnych w stosunku do deklaracji Beneficjenta (sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa) ma związek z wydatkiem poniesionym na wykonanie usługi nadzoru inwestorskiego, który to wydatek nie został proporcjonalnie rozliczony względem wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych dotyczących robót budowlanych.

Podsumowując dokonane ustalenia i oceny należy stwierdzić, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 428.354,86 zł, a kwota 107,09 zł jako dotacja w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi do budżetu państwa.

Ad. 4.

Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie zakończenie rzeczowej realizacji zadania ustalono na 31 sierpnia 2010 r. W trakcie kontroli stwierdzono, że protokół odbioru prac podpisano 10 września 2010 r., tak więc rzeczywiste zakończenie rzeczowej realizacji zadania nastąpiło 10 września 2010 r.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego wyjaśniła, że zgodnie z zawartą umową wykonawca był zobowiązany zrealizować zadanie do 31 sierpnia 2010 r. Wykonawca nie dotrzymał terminu umownego zakończenia robót, w związku z tym zamawiający, zgodnie z zapisami umowy, wyegzekwował od wykonawcy karę umowną z tytułu nieterminowej realizacji prac. Zamawiający nie wyraził zgody na przedłużenie terminu zakończenia zadania wykonawcy. Beneficjent nie wystąpił do Wojewody z wnioskiem o zmianę terminu zakończenia rzeczowego realizacji zadania.

W § 3 ust. 2 umowy o dofinansowanie wskazano na możliwość przedłużenia terminu zakończenia rzeczowego realizacji zadania na uzasadniony wniosek Beneficjenta, jednak nie dłużej niż do 30 listopada 2010 r. Ponadto w § 11 ust. 1 umowy o dofinansowanie zobowiązano Beneficjenta do zgłaszania w formie pisemnej Wojewodzie zmiany dotyczącej realizacji zadania. Z powyższych obowiązków Beneficjent się nie wywiązał.

Jednakże termin zakończenia finansowego zadania, określony w umowie o dofinansowanie, został przez Beneficjenta dochowany.

Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 428.354,86 zł, otrzymaną na podstawie umowy Nr 10/10 z dnia 12 maja 2010 r.

W toku kontroli badania poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 5 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 14 do Nr 18.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	3
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	3
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	1
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	1
5.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego (art. 4 pkt 8 uPzp)	1
14.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 11 września 2012 r.	6
15.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej z 11 września 2012 r. w sprawie: przychodów	1
16.	Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego z 13 września 2012 r. w sprawie: zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych o wartości poniżej 14.000 euro	1
17.	Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego z 11 września 2012 r. w sprawie: wycinki drzew	2
18.	Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego z 13 września 2012 r. w sprawie: opisu zadania terminu rzeczowego zakończenia	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
6.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	2
7.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (art. 4 pkt 8 uPzp)	2
8.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	3
9.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	3
10.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
11.	Protokół oględzin zadania z 13 września 2012 r.	3
12.	Protokół oględzin II zadania z 14 września 2012 r.	1
13.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości/uchybienia znajdują potwierdzenie również w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Płyta CD zawierająca pliki (dokumenty) zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania	1

2.	Wydruk obrotów na koncie 130-1-1	2
3.	Wydruk obrotów na koncie 133-1-3	3
4.	Wydruk obrotów na koncie 901	3
5.	Wydruk obrotów na koncie 902	4

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1 – 4 wystąpienia, wnoszę o:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w odniesieniu do zadań realizowanych z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;
2. Ustanowienie aktem prawa wewnętrznego sformalizowanych zasad dla zamówień o wartości poniżej 14.000 euro (wraz z informacją o sposobie wykonania zaleceń należy dostarczyć przedmiotowy akt potwierdzony za zgodność z oryginałem);
3. Dokonywanie rzetelnego rozliczenia otrzymanej dotacji z budżetu państwa w sprawozdaniu z wykorzystania dotacji celowej;
4. Ścisłe przestrzeganie postanowień i obowiązków, wynikających z zawartej umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania własnego;

Ze względu na dokonanie przez Beneficjenta zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, tj. kwoty w wysokości 107,09 zł, w dniu 9 października 2012 r. (data wpływu na rachunek WUW w Poznaniu), odstępuje się od wydania zaleceń w tej materii, tj. od żądania zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Płorek