



Poznań, 30 maj 2011 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.IV-3.431.9.2011

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu		
KANCELARIA GŁÓWNA		
WYSŁANO DNIA	30. MAJ. 2011	WYSŁANO DNIA
L. dz.		
Zał.		

Pan
Adam Olejnik
Starosta Obornicki

POLECONY
Za zwrotnym potwierdzeniem odbioru

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 55/10 z dnia z 18 czerwca 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn. „Przebudowa nawierzchni dróg powiatowych – nr 1177P od km 4+220 do km 4+660, nr 2020P od km 0+000 do km 6+610, nr 2023P od km 0+000 do km 4+325, na łącznej długości 11,375 km”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, w dniach od 9 do 18 lutego 2011 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach w Starostwie Powiatowym w Obornikach, zwanym dalej „Urzędem”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji przedmiotowego zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Starostę 12 kwietnia 2011 r.

W związku z przeprowadzoną kontrolą przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Beneficjent przedłożył osobom kontrolującym oryginały dowodów księgowych, potwierdzające poniesione wydatki kwalifikowane w ramach zadania. Nie stwierdzono nieprawidłowości w przedmiotowym obszarze.

2. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”:

Oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: KR-3421-5/2010.

W celu wyboru wykonawcy przedmiotu zamówienia zamawiający zastosował tryb przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp.

Kontrola nie ujawniła nieprawidłowości w ww. zakresie.

3. W zakresie realizacji rzeczowej:

Przedmiotem zadania jest przebudowa dróg powiatowych nr 1177P, 2020P, 2023P na długości 11,375 km, wykonana na mocy zgłoszenia budowy z 19.11.2008r. nr 275/08. Inwestycja obejmuje oprócz remontu nawierzchni drogi, wykonanie barier i chodnika oraz oznakowania poziomego.

Analiza zebranych dokumentów ujawniła nie ujęcie w treści zgłoszenia zamiaru budowy działek ewidencyjnych o nr 520 i 4 znajdujących się w pasie drogi.

Pismem z dnia 25 lutego 2011 r. zwrócono się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Obornikach informując o naruszeniu art. 30 ust. 2 pkt. 12 ustawy z 7 lipca 2006 r. *Prawo budowlane* (Dz. U z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.) (zwanej dalej *ustawą*). Właściwy Inspektor Nadzoru Budowlanego w piśmie nr PINB-7356.R/6/11/276 z 8 marca 2011 r. uznał powyższe naruszenie przepisów powszechnie obowiązującego prawa jako „*niewielkie uchybienie*” nie wpływającego na prawidłowość zgłoszenia a ponadto, że „*nie ma w tej sytuacji żadnego ważnego uzasadnienia podejmowania przez organ nadzoru budowlanego działań w zakresie jego kompetencji*”.

W trakcie realizacji zadania zmieniono kształt zatoki autobusowej oraz położenie jednego z luster. W dzienniku budowy nr AB-7351/275/08 na stronie 5 widnieje zapis z dnia 18 sierpnia

2010 r. kierownika robót drogowych, o dokonaniu montażu lustra w wyznaczonym miejscu. Brak jest jednak jakiegokolwiek dokumentu świadczącego o wprowadzeniu zmiany usytuowania lustra przez projektanta i zaklasyfikowaniu jej jako zmiany nieistotnej. Zmiana ta została „wyznaczona”, nie wiadomo jednak na jakiej zasadzie.

Zgodnie z art. 36a ustawy rozróżniamy dwa rodzaje zmian: zmianę istotną i nieistotną. *„Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę”.*

„Nieistotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę i jest dopuszczalne”.

„Projektant dokonuje kwalifikacji zamierzonego odstąpienia oraz jest obowiązany zamieścić w projekcie budowlanym odpowiednie informacje (rysunek i opis) dotyczące odstąpienia”.

Należy jednak zaznaczyć, że o zmianach ujawnionych podczas niniejszej kontroli, Beneficjent winien poinformować Wojewodę Wielkopolskiego. Nie dotrzymując ww. wymogu Beneficjent naruszył § 11 ust. 1 umowy Nr 55/10 z dnia 18 czerwca 2010 r. zawartej pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim a Powiatem Obornickim.

W trakcie oględzin, przeprowadzonych ok. 6 miesięcy po zakończeniu prac budowlanych, stwierdzono znaczne zniszczenie oznakowania poziomego. Zgodnie z zapisami rozdziału D.07.01.01 pt. Oznakowanie poziome pkt 1.4.2. SIWZ, okres użytkowania oznakowania poziomego wynosi co najmniej 12 miesięcy. W myśl § 8 umowy z Wykonawcą nr KR/3421/5/2010 z 21 czerwca 2010r. *„Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na roboty objęte niniejszą umową na okres 36 miesięcy (3 lat, licząc od dnia podpisania protokołu końcowego”.*

Biorąc powyższe pod uwagę, wnoszę o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy *Prawo budowlane*.
2. Wywiązywanie się z obowiązków określonych w umowach o udzielenie dotacji celowych z budżetu państwa a w szczególności zgłaszania zmian w realizacji zadania nie później niż miesiąc przed planowanym dniem finansowego zakończenia realizacji zadania.

3. Wykonania oznakowania poziomego w gwarancji należytego wykonania zgodnie z § 8 umowy nr KR/3421/5/2010 z 21 czerwca 2010 r.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek

Inspektor wojewódzki

M. Bączyska
Małgorzata Bączyska-Bączyska

26.05.2011r.

Anna Żabłowska
Kierownik Oddziału
Kontroli i Monitoringu

Anna Żabłowska-Bednarz

26.05.2011

Dyrektor Wydziału
Finansów i Budżetu

Przemysław Szczepański

27.05.11