

Oznaczenie jednostki kontrolującej:

**WIELKOPOLSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Poznaniu**

al. Niepodległości 16/18
61-713 Poznań

**WYDZIAŁ ZARZĄDZANIA
FUNDUSZAMI EUROPEJSKIMI**

FE.IV-7.431-36/11

PROTOKÓŁ KONTROLI

zadania pn.:

„Budowa jezdni, chodnika i kanału deszczowego w ul. Mickiewicza oraz ciągu pieszo-jezdnego i kanału deszczowego w ul. Asnyka w Borku Wielkopolskim – etap II Budowa jezdni i chodnika w ulicy Mickiewicza oraz ciągu pieszo-jezdnego w ulicy Asnyka w Borku Wlkp.”

realizowanego przez Gminę Borek Wlkp.

w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą

„Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”,

w zakresie wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa

I. Część ogólna:

1.1. Podmiot kontrolowany – Beneficjent:

Gmina Borek Wlkp.

1.2. Adres jednostki kontrolowanej:

Rynek 1,
63-810 Borek Wlkp.

1.3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miejski w Borku Wlkp.,
Rynek 1,
63-810 Borek Wlkp.

1.4. Lokalizacja inwestycji:

Powiat Gostyński, miasto Borek Wlkp., ul. Mickiewicza i ul. Asnyka (drogi nr: 744082P i 744081P).

1.5. Umowa o dofinansowanie:

Umowa Nr 71/10 z dnia 8 listopada 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Budowa jezdni, chodnika i kanału deszczowego w ul. Mickiewicza oraz ciągu pieszo-jezdnego i kanału deszczowego w ul. Asnyka w Borku Wielkopolskim – etap II Budowa jezdni i chodnika w ulicy Mickiewicza oraz ciągu pieszo-jezdnego w ulicy Asnyka w Borku Wlkp.” realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”, zawarta pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim – Piotrem Florkiem a Gminą Borek Wlkp., reprezentowaną przez Mariana Jańczaka – Burmistrza Borku Wlkp., przy kontrasygnacie Mirosławy Kozłowskiej – Skarbnika Gminy Borek Wlkp., zmieniona Anekssem Nr 1 z dnia 22 listopada 2010 r., zwana w dalszej części niniejszego protokołu „umową o dofinansowanie”.

W § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie wskazano dzień:

- rozpoczęcia realizacji zadania: 1 kwietnia 2010 r.,
- zakończenia rzeczowego realizacji zadania: 30 lipca 2010 r.,
- zakończenia finansowego zadania: 31 sierpnia 2010 r.

1.6. Wnioski o wypłatę dotacji:

Lp.	Nr wniosku	Data sporządzenia wniosku	Pismo przewodnie, za którym przekazano wniosek z dnia	Data wpływu do WUW w Poznaniu	Kwota wydatków objętych wnioskiem	Wnioskowana kwota dotacji z budżetu państwa (zł)	Udział środków własnych - narastająco (dotychczasowy)	Stopień zaawansowania realizacji zadania w momencie składania wniosku (%)
1.	1	9-11-2010	9-11-2010	12-11-2010	463.008,26	231.500,00	313.008,26	100,00
Razem:					463.008,26	231.500,00		
Wartość inwestycji (według umowy):					463.008,26			
Wartość przyznanej dotacji z budżetu państwa:						231.500,00		
Kwota niewykorzystanej dotacji:						0,00		

Dochowany został termin określony w § 4 ust. 2 umowy o dofinansowanie, tj. 7 grudnia 2010 r.

1.7. Sprawozdanie z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa:

Beneficjent przy piśmie z 4 stycznia 2011 r. złożył do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu sprawozdanie z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa, sporządzone 3 stycznia 2011 r., które wpłynęło do WUW w Poznaniu z 10 stycznia 2011 r., dochowując terminu określonego w § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie, tj. 31 stycznia 2011 r. Sprawozdanie zostało podpisane przez Burmistrza Borku Wlkp. 3 stycznia 2011 r. Za piśmie z 7 marca 2011 r. (wysłanym 8 marca 2011 r.) przekazano korektę sprawozdania.

1.8. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- § 2 ust. 1 zarządzenia Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę,

dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach,

- art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- § 9 umowy o dofinansowanie.

1.9. Rodzaj kontroli:

Kontrola doraźna.

1.10. Data kontroli (data rozpoczęcia i zakończenia kontroli):

Od 14 do 22 września 2011 r.

1.11. Informacja o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli:

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem z 8 września 2011 r., znak FE.IV-7.431-36/11 (wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru 8 września 2011 r. oraz faksem również 8 września 2011 r.).

[Akta str. 6-9]

1.12. Zakres kontroli:

Kontrola obejmowała sprawdzenie prawidłowości wydatkowania dotacji celowej z budżetu państwa przyznanej zgodnie z § 1 umowy o dofinansowanie na realizację przedmiotowego zadania.

Szczegółowa problematyka i metodyka kontroli została określona w *Programie kontroli zadania* z 6 września 2011 r.

[Akta str. 1-5]

1.13. Skład Zespołu Kontrolującego:

- Michał Suchanek – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu – Przewodniczący Zespołu Kontrolującego,
- Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,
- Radosław Derendarz – starszy specjalista w Oddziale Kontroli Finansowej Wydziału Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego Nr 420/11 z 8 września 2011 r., znak KN.II.0030.420/11.

[Akta str. 10]

Członkowie Zespołu Kontrolującego złożyli oświadczenia, o których mowa w § 4 zarządzenia Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach.

[Akta str. 11-13]

1.14. Kierownik podmiotu kontrolowanego:

Kierownikiem kontrolowanego podmiotu jest Pan Marian Jańczak, wybrany w wyniku bezpośrednich wyborów na Burmistrza Borku Wlkp., co potwierdzają: zaświadczenie

Miejskiej Komisji Wyborczej w Borku Wlkp. z 22 listopada 2010 r. oraz potwierdzenie złożenia ślubowania z 2 grudnia 2010 r.

1.15. W związku z kontrolą informacji udzielali:

- Marian Jańczak –Burmistrz Borku Wlkp.,
- Elżbieta Pawlak – Zastępca Burmistrza Borku Wlkp.,
- Mirosława Kozłowska – Skarbnik Gminy Borek Wlkp.,
- Mirosław Twardowski – Kierownik Referatu ochrony Środowiska, Architektury, Inwestycji, Gospodarki Gruntami i Gospodarki Komunalnej.

1.16. 15 września 2011 r. Burmistrza Borku Wlkp. oświadczył, że „w związku z realizacją przez Gminę Borek Wlkp. zadania pn.: „Budowa jezdni, chodnika i kanału deszczowego w ul. Mickiewicza oraz ciągu pieszo-jezdnego i kanału deszczowego w ul. Asnyka w Borku Wielkopolskim – etap II Budowa jezdni i chodnika w ulicy Mickiewicza oraz ciągu pieszo-jezdnego w ulicy Asnyka w Borku Wlkp.” do dnia 14 września 2011 nie zostały przeprowadzone żadne kontrole zewnętrzne.”.

[Akta str. 14]

II. Część dotycząca udzielonych zamówień publicznych:

Kontrolowana jednostka rcalizująca przedmiotowe zadanie była zobowiązana do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*, (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej w dalszej części niniejszego protokołu „uPzp”.

2.1. Budowa jezdni, chodnika i kanału deszczowego w ul. Mickiewicza oraz ciągu pieszo-jezdnego i kanału deszczowego w ul. Asnyka w Borku Wlkp. – Etap II Budowa jezdni i chodnika w ulicy Mickiewicza oraz ciągu pieszo-jezdnego w ulicy Asnyka w Borku Wlkp.

Oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: ZP 341/6/2010.

W celu przystąpienia do realizacji inwestycji sporządzono wniosek o ustalenie trybu i rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wniosek został sporządzony przez Łukasza Musielińskiego – inspektora ds. inwestycji, dróg i remontów. Mirosława Kozłowska – Skarbnik Gminy potwierdziła na wniosku zabezpieczenie finansowe na realizację przedmiotowego celu. 25 marca 2010 r. Burmistrz Borku Wlkp. zatwierdził wniosek.

Zarządzeniem Nr 23/2010 Burmistrza Borku Wlkp. z dnia 25 marca 2010 roku *w sprawie: powołania komisji przetargowej dla oceny ofert w postępowaniu o zamówienie publiczne* powołano następujący skład komisji:

- Mirosław Twardowski – przewodniczący,
- Wioleta Mrówczyńska – sekretarz,
- Łukasz Musieliński – członek.

Zgodnie z § 4 ww. zarządzenia tryb pracy komisji określa regulamin komisji przetargowej ustalony odrębnym zarządzeniem Burmistrza Borku Wlkp.

Zarządzeniem Nr 55/2004 Burmistrza Borku Wlkp. z dnia 21 września 2004 r. *w sprawie: regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Borku Wlkp.*, oraz

gminnych jednostkach organizacyjnych wprowadzono w życie z dniem 1 października 2004 r. Regulamin udzielania zamówień publicznych.

W celu wyboru wykonawcy przedmiotu zamówienia zamawiający, tj. Gmina Borek Wlkp., zastosowała tryb przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp.

Zamawiający przesłał ogłoszenie o zamówieniu do Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) 25 marca 2010 r. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) na portalu UZP 25 marca 2010 r. (numer ogłoszenia: 85144-2010).

Ogłoszenie o zamówieniu zamawiający zamieścił również w miejscu publicznie dostępnym, tj. na tablicy ogłoszeń, 25 marca 2010 r. oraz na własnej stronie internetowej www.bip.borekwlkp.pl 25 marca 2010 r. Treść wszystkich zamieszczonych ogłoszeń o zamówieniu jest tożsama.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) została zatwierdzona przez Burmistrza Borku Wlkp. 25 marca 2010 r.

Zamawiający udostępnił specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) na własnej stronie internetowej www.bip.borekwlkp.pl oraz w siedzibie zamawiającego.

W SIWZ określono m.in.:

- kryterium wyboru oferty (tożsame z ogłoszeniem), tj.: cena – 100%,
- termin związania ofertą: 30 dni,
- wysokość wadium: 10.000,00 zł,
- termin wykonania zamówienia: do 30 czerwca 2010 r.,
- wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy: 6% ceny całkowitej (netto) podanej w ofercie,
- zamawiający nie przewiduje możliwości udzielenia zamówień uzupełniających,
- zamawiający przewidział możliwość dokonania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty.

[Akta str. 15-41]

W toku badania dokumentów znajdujących się w aktach sprawy ustalono, że wartość zamówienia ustalona została we wrześniu 2009 r. przez Łukasza Musiclińskiego na podstawie kosztorysu inwestorskiego (kosztorys inwestorski opiewający na kwotę 483.989,43 zł netto – sporządzony we wrześniu 2009 r. przez Federację SNT-NOT w Poznaniu Biuro Studiów i Rzeczoznawstwa PZITS) na kwotę 483.989,43 zł, co stanowi równowartość 126.071,75 euro. Przeliczenia dokonano w oparciu o średni kurs złotego w stosunku do waluty euro (1 euro = 3,839 zł) zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796).

Natomiast w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazano, że osobą ustalającą wartość zamówienia była Federacja SNT-NOT w Poznaniu Biuro Studiów i rzeczoznawstwa PZITS Leszno.

[Akta str. 42-57]

9 kwietnia 2010 r. sporządzono protokół z otarcia ofert.

Do 9 kwietnia 2010 r., do godz. 11:00 złożono 1 ofertę, której publiczne otwarcie odbyło się tego samego dnia o godz. 11:10:

Numer Oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto [zł]
1.	P.H.U. „CHOD – DRÓG” Andrzejewski Przemysław	463.008,26

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości: 590.467,10 zł.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 wniósł wymagane wadium w pieniądzu 9 kwietnia 2010 r., dokonując wpłaty w gotówce na konto zamawiającego. Wymagana kwota wadium wpłynęła na rachunek zamawiającego w dniu otwarcia ofert o godz. 10:16, co potwierdza dowód wpłaty – dok: 120/20, wystawiony przez bank prowadzący rachunek zamawiającego.

Zamawiający, pismem z 14 kwietnia 2010 r., wezwał jedyne wykonawcę, który złożył ofertę, do udzielenia w terminie 2 dni, licząc od dnia otrzymania pisma, wyjaśnień dotyczących złożonej oferty. Zamawiający wskazał, że w kosztorysie ofertowym w poz. 30 winno być: „Budowa studni kablowych rozdzielczych SKR z bloczków betonowych, typ SKR-1, grunt kat. III szt. 3,00”, natomiast wykonawca wskazał: „Budowa studni kablowych rozdzielczych szt. 3,00.

Powyższe pismo zostało przekazane wykonawcy za pośrednictwem faksu 14 kwietnia 2010 r. Wykonawca faksem, 15 kwietnia 2010 r., przekazał zamawiającemu pismo, zawierające następującą odpowiedź: „Wyjaśniamy, że w kosztorysie ofertowym w poz. 30 winno być: Budowa studni kablowych rozdzielczych SKR z bloczków betonowych, typ SKR-1, grunt kat. III szt. 3,00”. To samo pismo zostało również dostarczone w oryginale do siedziby zamawiającego również 15 kwietnia 2010 r.

Przebieg postępowania przetargowego odzwierciedla *Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego* – sporządzony na druku ZP-2 i ZP-2/PN. Protokół został podpisany przez Burmistrza Borku Wlkp.

Ponadto członkowie komisji przetargowej wypełnili następujące formularze stanowiące załącznik do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (druki dodatkowe):

- druk ZP-12 – *Zbiornicze zestawienie ofert* (1 oferta),
- druk ZP-17 – *Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu* (wykonawca spełnia wymagane warunki udziału w postępowaniu),
- druk ZP-20 – *Karta indywidualnej oceny ofert* (3 szt.),
- druk ZP-21 – *Streszczenie oceny porównania złożonych ofert*.

Na druku ZP-11 oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 w związku z art. 17 ust. 1 uPzp złożyli:

- Marian Jańczak – jako kierownik zamawiającego 9 kwietnia 2010 r.,
- Mirosława Kozłowska – jako inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia 9 kwietnia 2010 r.,
- Mirosław Twardowski – jako członek komisji przetargowej 9 kwietnia 2010 r.,
- Wioleta Mrówczyńska – jako członek komisji przetargowej 9 kwietnia 2010 r.,
- Łukasz Musieliński – jako członek komisji przetargowej 9 kwietnia 2010 r.

[Akta str. 42-57]

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 1.

Po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający niezwłocznie zamieścił informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 uPzp, w miejscu publicznie dostępnym, tj. w swojej siedzibie, na tablicy ogłoszeń 16 kwietnia 2010 r. oraz na własnej stronie internetowej 19 kwietnia 2010 r.

19 września 2011 r. Burmistrz Borku Wlkp. wyjaśnił następująco opóźnienie w zamieszczeniu informacji o wyniku postępowania na stronie internetowej, cyt.: „(...) Zamawiający zamieścił informację w dniu 19.04.2010 r. z uwagi na problemy z serwerem obsługującym w/w stronę internetową.”.

[Akta str. 79]

Pismem z 16 kwietnia 2010 r. zamawiający zawiadomił wykonawcę biorącego udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty za pośrednictwem faksu 16 kwietnia 2010 r.

26 kwietnia 2010 r. została zawarta umowa Nr 342/5/2010 pomiędzy Gminą Borek Wlkp., reprezentowaną przez Mariana Jańczaka – Burmistrza Borku Wlkp. a firmą działającą pod nazwą P.H.U. „CHOD – DRÓG” Andrzejewski Przemysław, reprezentowaną przez Przemysława Andrzejewskiego – właściciela firmy.

[Akta str. 58-64]

Zgodnie z § 10 ww. umowy wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 6% wartości umowy, w kwocie 22.777,90 zł, tj. w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu Nr 1503/Wr/231/2010, sporządzonej 22 kwietnia 2010 r., obowiązującej w okresie od 22 kwietnia do 30 lipca 2010 r.

Ww. gwarancja została zwrócona wykonawcy za pismem z 31 grudnia 2010 r.

Zgodnie z § 10 ust. 3 umowy Nr 342/5/2010 z 26 kwietnia 2010 r. strony ustaliły, że 30% wartości zabezpieczenia zostanie zwrócone wykonawcy w ciągu 14 dni po upływie gwarancji jakości wykonanych robót.

Wykonawca udzielił gwarancji na zrealizowany przedmiot umowy na okres 36 miesięcy.

Wykonawca przedłożył zamawiającemu gwarancję ubezpieczeniową usunięcia wad lub usterek Nr 1504/Wr/241/2010, sporządzoną 22 kwietnia 2010 r., obowiązującą od 31 lipca 2010 r. do 13 sierpnia 2015 r. do kwoty 6.831,27 zł.

Zamawiający przesłał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia do Biuletynu UZP dopiero 8 września 2011 r. Ogłoszenie zostało opublikowane w BZP 8 września 2011 r. i nadano mu nr 279174-2011.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zamawiający nie dopełnił obowiązku niezwłocznego zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu.

Protokołem końcowego technicznego odbioru robót z 7 lipca 2010 r. dokonano odbioru ostatecznego przedmiotowego zadania bez uwag i zastrzeżeń co do sposobu i jakości wykonania.

[Akta str. 67-68]

III. Część rzeczowa:

W ramach zadania pn.: „Budowa jezdni, chodnika i kanału deszczowego w ul. Mickiewicza oraz ciągu pieszo jezdni w ul. Asnyka w Borku Wielkopolskim – etap II. Budowa jezdni i chodnika w ulicy Mickiewicza oraz ciągu pieszo-jezdni w ulicy Asnyka w Borku Wlkp.”, wykonano następujące prace:

1. Wybudowano ulicę Asnyka jako ciąg pieszo – jezdni z kostki betonowej na długości ok. 156 m
2. Wybudowano jezdnię ul. Mickiewicza z kostki betonowej na długości 292 m.
3. Wybudowano jednostronny chodniki o szer. 1,5 m wzdłuż ul. Mickiewicza na długości ok. 644 m
4. Wybudowanie 11 zjazdów do posesji
5. Ustawiono 6 znaków pionowych.
6. Wykonano próg zwalniający z przejściem dla pieszych na ul. Mickiewicza.

[Akta str. 83-100]

Przebieg rzeczowej realizacji projektu przedstawiono w tabeli poniżej:

Lp.	Opis	TAK	NIE	N/D	Uwagi
1.	projekt budowlany	X			
2.	zgłoszenie robót			X	
3.	pozwolenie na budowę	X			Decyzja nr 807/08 z 17.11.2008 r.
4.	zawiadomienie o rozpoczęciu robót budowlanych	X			Z 19.02.2009 r.
5.	kosztorys inwestorski	X			
6.	kosztorys ofertowy	X			
7.	dziennik budowy (nr i data wystawienia)	X			Nr I/III/09 tom I z 19.02.2009 r. Nr I/III/09 tom II z 19.02.2009 r.
8.	geodezyjne wytyczenie obiektu w terenie (szkie, wytyczne, wpis w dziennik budowy)	X			Krzysztof Walkiewicz geodeta uprawniony nr 13514
9.	umowa Beneficjenta z wykonawcą	X			
10.	uprawnienia kierownika budowy/robót łącznie z potwierdzeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa	X			Rafał Kawczyński upr. WKP/0245/OZOD/07 WKP/BD/0141/08
11.	zawiadomienie o zmianie kierownika budowy			X	
12.	uprawnienia inspektora/inspektorów budowy łącznie z potwierdzeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa	X			Branża drogowa Wiesław Kostórkiewicz upr. nr 1497/91/Lo: WKP/BD/0711/04
13.	zawiadomienie o zmianie inspektora nadzoru			X	
14.	oświadczenie kierownika budowy o wykonaniu prac zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami	X			
15.	protokół odbioru końcowego	X			Z 7 lipca 2010 r.
16.	czy data zakończenia robót jest zgodna z zapisami umowy z wykonawcą	X			Wykonawca nie przekazał Inwentaryzacji powykonawczej

17.	inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza	X			Wykonała Sylwia Turbańska geodeta uprawniony nr 17136 Przyjęta: - nawierzchnie jezdni 19.09.2011 r. - chodniki 20.09.2011 r. do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gostyniu
18.	decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, lub skuteczne zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego	X			Zawiadomienie o zakończeniu budowy z 7 lipca 2010 r.
19.	dokumentacja poodbiorowa zawierająca: protokoły badań i sprawdzeń, pomiarów (elektryczne, instalacyjne itp.) atesty i certyfikaty zastosowanych materiałów i wyrobów budowlanych, deklaracje zgodności zastosowanego materiału	X			Brak inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej
Sprawdzenie obiektu w terenie					
21.	zgodność budowy z projektem budowlanym	X			
22.	ewentualne zmiany realizowanej/zrealizowanej inwestycji w stosunku do zatwierdzonego projektu		X		
23.	uzasadnienie ewentualnie przyjętych zmian			X	

We wniosku o dofinansowanie wskazano na budowę ul Asnyka na długości 184 m. Na podstawie dokumentacji geodezyjnej oraz przeprowadzonych w terenie pomiarów stwierdzono wykonanie nawierzchni ul. Asnyka na długości 156 m.
[Akta str. 101-104]

Według wyjaśnień Sekretarza Gminy z 22 września 2011 r. cyt.: „(...) We wniosku o dofinansowanie wskazano 184 mb. ul. Asnyka, jednak z uwagi na to, że w roku 2009 wykonano rękaw o dł. 26 mb. pozostało do wykonania w kontrolowanym etapie 156 mb. Na skutek niedopatrzania nie zostało to skorygowane podczas podpisywania umowy.
[Akta str. 105]

Podczas weryfikacji kosztorysu powykonawczego stwierdzono rozliczenie ul. Asnyka na całej długości tj. 184 m. podczas gdy Wykonawca mógł wykonać w roku 2010 tylko 156 m oraz błędy w rozliczeniu ul. Mickiewicza.
[Akta str. 106-112]

Zgodnie z wyjaśnieniami Sekretarza Gminy z 22 września 2011 r. cyt. „(...)”
1. W kosztorysie powykonawczym w dziale ELEMENTY ULICY został rozliczony krawężnik w ilości 637,7 mb. Winno być 601 mb z czego 583 to obramowanie jezdni o długości 291,5 m a 18 mb obramowanie zjazdów z ulicy. Powstały błąd wynika z założeń kosztorysowych gdzie przyjęto do realizacji 637,7 mb krawężnika jako różnicę między całym zadaniem a pierwszym etapem realizacji. Automatycznie rozliczono ściek przykrawężnikowy w ilości 637,7 mb. Winno być 583 mb wynikające z długości realizowanego odcinka ul. Mickiewicza. Powstały błąd wynika z tego, że kosztorys ofertowy obejmował 637,7 mb krawężnika co zasugerowało rozliczoną długość ścieku.
2. Dział obejmujący rozliczenie ulicy Asnyka obejmuje rozliczenie robót długości 180 mb. Faktycznie zadanie zostało zrealizowane na długości 156 mb. W związku z powyższym zostały skorygowane ilości w następujących pozycjach:

poz. 26 z 0,18 km na 0,16 km, poz. 59 z 881,4 m² na 764,17 m², poz. 60 z 109,2 m² na 95,1 m², poz. 61 z 881,4 m² na 764,17 m², poz. 62 z 810,6 m² na 702 m², poz. 63 z 810,6 m² na 702 m², poz. 67 z 364 mb na 317 mb oraz poz. 68 z 70,8 mb na 156 mb. Powyższe różnice wynikały z tego, że przy realizacji pierwszego etapu przedmiotowego zadania został wykonany „rękawek” w kierunku ulicy Asnyka obejmujący zakres robót na długości 26 mb wraz z obramowaniem i krawężnikami. Podyktowane to było względami bezpieczeństwa dla użytkowników ulicy Asnyka i Mickiewicza. Fakt ten nie został uwzględniony w kosztorysie inwestorskim a także ofertowym i powykonawczym. (...) W załączeniu przekazujemy skorygowany przez inspektora nadzoru kosztorys powykonawczy uwzględniający różnice wynikające z kontroli. Biorąc powyższe pod uwagę skierujemy się do wykonawcy o wystawienie skorygowanej faktury uwzględniającej dane zawarte w przedmiotowym kosztorysie powykonawczym.”

[Akta str. 105]

Na podstawie inwentaryzacji geodezyjnej i wizji w terenie stwierdzono rozbieżności pomiędzy pozycjami podanymi w kosztorysie powykonawczym a wykonanymi.

W kosztorysie powykonawczym ujęto budowę przykanalików, które zgodnie z inwentaryzacją powykonawczą zostały wykonane w 2009 r.

W kosztorysie powykonawczym został wskazany próg zwalniający o dł. 108 m podczas gdy wykonano próg zwalniający o powierzchni 36 m².

W kosztorysie powykonawczym ujęto 22 pionowe znaki drogowe (zgodnie z dokumentacją) podczas wizji w dniu 16 września 2011 r. stwierdzono ustawienie 18 znaków drogowych.

[Akta str. 113-114]

Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Borku Wlkp. z 19 września 2011 r. cyt. „(...)

1. W kosztorysie powykonawczym w dziale ODWODNIENIE w ul. Mickiewicza omyłkowo ujęto 26 m rury PVC (...). Różnica powstała stąd, że rury te zostały wbudowane już podczas realizacji inwestycji w I etapie. Omyłkowo znalazły się w pozycji kosztorysowej II etapu realizowanej inwestycji.
2. W kosztorysie powykonawczym w dziale ELEMENTY ULIC został naliczony próg zwalniający płytowy typ 1 A2 z kostki brukowej betonowej grubości 8 cm z funkcją przejścia dla pieszych o wym. 6 x 6 m o powierzchni 108 m², a jak wynika z pomiarów przeprowadzonych w terenie powierzchnia ta powinna wynosić 36 m² (...). Powstały błąd wynika z omyłkowego policzenia pozycji kosztorysowej przez wykonawcę i inspektora nadzoru nie zauważonego przez zamawiającego.
3. Projekt budowlany I i II etapu realizowanej inwestycji zawierał 22 pionowe znaki drogowe. Podczas kontroli w terenie zauważono brak 4 znaków drogowych. Z uzyskanych wyjaśnień kierownika budowy i inspektora nadzoru wynika że wszystkie znaki zostały zamontowane zgodnie z projektem z ich brak przypuszczalnie związany jest z ich dewastacją. Na polecenie zamawiającego w dniu następnym znaki zostały uzupełnione. Podczas realizacji całego zakresu inwestycji montaż znaków przedstawiał się następująco: 16 znaków zamontowano podczas realizacji I etapu inwestycji, 6 znaków zamontowano podczas II etapu inwestycji (...)

[Akta str. 115-139]

Na podstawie skorygowanego kosztorysu powykonawczego ustalono:

Poz.	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Wartość robót netto (zł)		
		Koszt. powykonawczy	Skorygo. koszt. powykonawczy	Różnica
6.	Podłoże pod kanał i obiekty z materiałów sypkich grub. 10 cm	91,00	0,00	91,00
7.	Kanał z rur PVC łączonych na wcisk o śr. zewn. 160 mm	780,00	0,00	780,00
8.	Kształtki PVC kanalizacyjne jednokielichowe łączone na wcisk o śr. zewn. 160 mm – kolano 160/45	240,00	120,00	120,00
17.	Krawężniki betonowe wystające o wym. 15x30 cm na podsypce piaskowej i ławie betonowej z oporem	28.696,50	27.045,00	1.651,50
21.	Ścieki uliczne z kostki brukowej betonowej w trzech rzędach na ławie betonowej gr. 20 cm	21.681,80	19.822,00	1 859,8
22.	Próg zwalniający płytowy typ 1A2 z kostki brukowej betonowej grubości 8 cm z funkcją przejścia dla pieszych o wym. 6x6 m	5.400,00	1.800,00	3.600,00
23.	Pionowe znaki drogowe – słupki z rur stalowych o średnicy 7 cm	600,00	200,00	400,00
24.	Pionowe znaki drogowe – znaki zakazu, nakazu, ostrzegawcze i informacyjne o pow. do 0,3 m ²	1.800,00	200,00	1.600,00
26.	Roboty pomiarowe przy liniowych robotach ziemnych – trasa drogi w terenie równinnym	540,00	480,00	60,00
59.	Profilowanie i zagęszczanie podłoża wykonane mechanicznie w gruncie kat. II-IV pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni	1.762,80	1.528,34	234,46
60.	Warstwy podsypkowe piaskowe zagęszczane mechanicznie o gr. 10 cm – pod krawężnik	327,60	285,30	42,30
61.	Podbudowa z gruntu stabilizowanego cementem w betoniarnie o wytrzymałości Rm=2,5 Mpa gr. 15 cm	13.221,00	11.462,55	1 758,45
62.	Podbudowa z kruszywa łamanego gr. 10 cm	12.969,60	11.233,00	1.736,60
63.	Nawierzchnie z płyt drogowych betonowych sześciokątnych grubości 12 cm, spoiny wypełnione piaskiem	44.583,00	38.610,00	5.973,00
67.	Krawężniki betonowe wystające o wym. 15x30 cm na podsypce piaskowej i ławie betonowej z oporem	16.380,00	14.265,00	2.115,00
68.	Ścieki uliczne z kostki brukowej betonowej w dwóch rzędach na ławie betonowej gr. 20 cm	2.407,20	5.304,00	- 2.896,80
			Suma:	19.125,31
			Suma brutto:	23.332,88

Podczas wizji w terenie stwierdzono tereny obsiane trawą mniejsze niż wskazane w dokumentacji projektowej.

Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Borku Wlkp. z 19 września 2011 r. cyt.: „(...) W kosztorysie powykonawczym II etap inwestycji w dziale ZIELEŃ w ul. Mickiewicza ujęto humusowanie z obsianiem trawą 213,60 m² powierzchni, natomiast w ul. Asnyka 183,90 m². W ul. Mickiewicza na powierzchni 180 m² zachowała się zieleń, natomiast na pozostałym terenie tj. 33,60 m² w związku z niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi zieleń uległa zniszczeniu. W ul. Asnyka, posiana trawa uległa zniszczeniu w wyniku działań właściciela sąsiadującej posesji, który na obszarze położył kostkę brukową, natomiast na pozostałej części, jak wynika z obserwacji mieszkańców parkowano samochody oraz jeżdżono po tej trawie do

znajdującego się obok magazynu. W związku z tym zielen ta uległa w znacznym stopniu zniszczeniu. Aktualnie podjęto decyzje o uzupełnieniu brakującej zieleni.
[Akta str. 115-139]

IV. Część finansowa:

4.1. W okresie realizacji zadania w kontrolowanej jednostce samorządu terytorialnego obowiązywały następujące zasady rachunkowości wprowadzone w życie następującymi aktami prawa wewnętrznego:

- Zarządzeniem Nr 107/2006 Burmistrza Borku Wlkp. z dnia 30 października 2006 r. w sprawie: *ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Borku Wlkp. jako jednostki budżetowej;*
- Zarządzeniem Nr 66/2007 Burmistrza Borku Wlkp. z dnia 13 sierpnia 2007 roku zmieniające zarządzenie Nr 107/2006 Burmistrza Borku Wlkp. z dnia 30 października 2006 r. w sprawie: *ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Borku Wlkp. jako jednostki budżetowej;*
- Zarządzeniem Nr 41/2008 Burmistrza Borku Wlkp. z dnia 30 czerwca 2008 roku w sprawie: *przyjęcia instrukcji kontroli finansowej i obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Borku Wlkp.,*
- Zarządzeniem Nr 42/2008 Burmistrza Borku Wlkp. z dnia 30 czerwca 2008 roku w sprawie: *zmiany zarządzenia Nr 107/2006 Burmistrza Borku Wlkp. z dnia 30 października 2006 r. w sprawie: ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Borku Wlkp. jako jednostki budżetowej;*
- Zarządzeniem Nr 8/2010 Burmistrza Borku Wlkp. z dnia 1 września 2010 roku w sprawie: *zmiany zarządzenia Nr 107/2006 Burmistrza Borku Wlkp. z dnia 30 października 2006 r. w sprawie: ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Borku Wlkp. jako jednostki budżetowej.*

4.2. Zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków dla zadania.

Dotychczasowe wydatki w ramach zadania zostały ujęte na następujących:

A. Kontach bilansowych Urzędu Miejskiego w Borku Wlkp.:

- konto 011 „Środki trwałe”
- konto 011, obroty z okres od 1.01. do 31.12.2010 r. wg zadania: 1.456.504,28 zł;
- konto 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”:
- konto 080-13, obroty za okres od 1.01. do 31.12.2010 r.: 485.598,70 zł;
- konto 130 „Rachunek bieżący urzędu”:
- konto 130-4, obroty z okres od 1.01. do 31.12.2010 r. wg zadania: 468.564,36 zł;
- konto 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”:
- konto 201-1/310, obroty z okres od 1.01. do 31.12.2010 r. wg zadania: 463.008,26 zł;

B. Kontach bilansowych budżetu Gminy Borek Wlkp.:

- konto 133 „Rachunek budżetu”:
- konto 133-1, obroty w dniu 16.07.2010 r. – ujęto wydatki w wysokości 479.996,32 zł
- konto 901 „Dochody budżetu”:
- konto 901-1, ujęcie dotacji celowej z budżetu państwa w wysokości: 231.500,00 zł;
- konto 902 „Wydatki budżetu”:

– konto 902-1, 31.07.2010 r. zacwidencjonowano wydatki łączne zadania w wysokości: 468.564,36 zł, obroty za okres od 1.01. do 31.12.2010 r.: 1.138.327,55 zł.

Porównano załączone do wniosku o wypłatę dotacji dowody księgowe oraz dokumenty potwierdzające zapłatę z ewidencjami księgowymi, na których dokonano zapisów związanych z realizacją zadania.

[Akta str. 72-78]

Stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji (konto 133) oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków (konto 130 i 902).

Powyższe stanowi naruszenie art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

4.3. Zabezpieczenie środków finansowych na realizację przedmiotowej inwestycji przez Beneficjenta:

Uchwały Rady Miejskiej	Wydatki budżetu	
	Zadanie inwestycyjne (nazwa)	Dział Rozdział Paragraf klasyfikacji budżetowej / Kwota [zł]
Uchwała Nr XXXIX/290/2009 Rady Miejskiej Borku Wlkp. z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie: uchwalenia budżetu Gminy Borek Wlkp. na rok 2010		
Załącznik nr 5	Wydatki majątkowe na rok 2010	
Lp. 15	Budowa jezdni, chodnika i kanału deszczowego w ul. Mickiewicza oraz ciągu pieszo-jezdnego i kanału deszczowego w ul. Asnyka w Borku Wlkp. – etap II Budowa jezdni i chodnika w ulicy Mickiewicza oraz ciągu pieszo-jezdnego w ulicy Asnyka w Borku Wlkp.	Dział 600 – Transport i Łączność Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne Wydatki majątkowe – § 6050 670.000,00
Uchwała Nr XL/302/2010 Rady Miejskiej Borku Wlkp. z dnia 11 marca 2010 r. w sprawie: zmiany budżetu Uchwała Nr XXXIX/290/2009 Rady Miejskiej Borku Wlkp. z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie: uchwalenia budżetu Gminy Borek Wlkp. na rok 2010 oraz w sprawie zmian budżetu i w budżecie. na rok 2010		
Załącznik nr 6	Wydatki majątkowe	
Lp. 1	Budowa jezdni, chodnika i kanału deszczowego w ul. Mickiewicza oraz ciągu pieszo-jezdnego i kanału deszczowego w ul. Asnyka w Borku Wlkp. – etap II Budowa jezdni i chodnika w ulicy Mickiewicza oraz ciągu pieszo-jezdnego w ulicy Asnyka w Borku Wlkp.	Dział 600 – Transport i Łączność Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne Wydatki majątkowe – § 6050 670.000,00

4.4. Finansowanie wydatków zadania:

Beneficjent zgodnie z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do przekazania na realizację zadania środków własnych w łącznej kwocie 231.500,00 zł, z następujących źródeł:

- budżet Gminy Borek Wlkp.: 81.500,00 zł,
- budżet Powiatu Gostyńskiego: 150.000,00 zł.

Lp.	Inne podmioty zapewniające środki na przedmiotową inwestycję – partner:	Akty regulujące współpracę z partnerem oraz podstawa partnera do przekazania dotacji	Wartość środków faktycznie przekazanych (zł)	Termin przekazania środków wynikający z umowy
				Faktyczny termin wpływu środków – wyciąg bankowy (WB)
1.	Powiat Gostyński	<ul style="list-style-type: none"> • Uchwała Nr XXXIII/271/09 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 24 września 2009 r. w sprawie: <i>udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Borek Wlkp.</i> (150.000,00 zł); • Porozumienie z 25 września 2010 r.; • Uchwała Nr XXXVI/301/09 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie: <i>uchwalenia budżetu powiatu na 2010 r.</i> (Dz. 600, rozdz. 60016, § 6300 – 210.000,00 zł); • Umowa z 25 czerwca 2010 r. zawarta pomiędzy Powiatem Gostyńskim a Gminą Borek Wlkp. [Akta str. 80-81] 	150.000,00	<p>15 dni od dnia zakończenia robót (§ 2 umowy)</p> <p>WB nr 155 z 6.08.2010 r. Dotacja od partnera nie została przekazana w terminie wynikającym z zawartej umowy</p>

15 września 2011 r. Skarbnik Gminy wyjaśniła następująco opóźnienie w przekazaniu środków finansowych od partnera, cyt.: „(...) pracownik merytorycznie odpowiedzialny za inwestycje złożył do Powiatu Gostyńskiego zestawienie rzeczowo – finansowe z realizacji zadania (...) w dniu 23 lipca 2010. W związku z tym termin wynikający z postanowień umowy o udzielenie pomocy finansowej z dn. 25.06.2010 został zachowany.”
[Akta str. 82]

Zgodnie z § 2 umowy z 25 czerwca 2010 r. zawartej pomiędzy Powiatem Gostyńskim a Gminą Borek Wlkp. termin przekazania środków finansowych był uzależniony wyłącznie od zdarzenia określonego w tym paragrafie, tzn. od dnia zakończenia robót, a nie od przekazania dotującemu zestawienia rzeczowo – finansowego z realizacji zadania.

4.5. Pismem z 2 lipca 2010 r., które wpłynęło do jednostki 5 lipca 2010 r., wykonawca zawiadomił zamawiającego o zakończeniu prac i zgłosił gotowość do odbioru końcowego. Zgodnie z § 5 umowy Nr 342/5/2010 z 26 kwietnia 2010 r. wykonawca winien przy zawiadomieniu o gotowości do odbioru załączyć m.in.:

- oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym, warunkami pozwolenia na budowę, obowiązującymi przepisami i Polskimi Normami,
- inwentaryzację geodezyjną powykonawczą.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- oświadczenie kierownika budowy jest datowane na 7 lipca 2010 r., a więc przedmiotowy dokument nie mógł zostać dostarczony wraz z zawiadomieniem,
- inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza nie została dostarczona zamawiającemu wraz z zawiadomieniem o gotowości wykonawcy do odbioru, a dopiero 21 września 2011 r., a więc 443 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

[Akta str. 65-66]

Geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza budowy została przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego prowadzonego w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gostyniu dopiero 20 września 2011 r.
[Akta str. 140-141]

W trakcie kontroli, wezwano Beneficjenta do przedłożenia kontrolującym geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej budowy przedmiotowego zadania objętego dotacją. Beneficjent nie przedłożył kontrolującym teje dokumentacji, której to wykonanie było elementem przedmiotu umowy z wykonawcą robót.

19 września 2011 r. Burmistrz Borku Wlkp. pisemnie poinformował kontrolujących o podjętych działaniach w związku z brakiem tej dokumentacji w zasobach jednostki, cyt.: „(...) Podczas kontroli zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji. Dokumentacja została uzupełniona i przedstawiona zamawiającemu w dniu 21.09.2011 r.”.

[Akta str. 115-139]

W związku z zaistniałym stanem rzeczy, wskazanym powyżej, zamawiający winien naliczyć wykonawcy kary umowne z tytułu nieterminowego wykonania części przedmiotu umowy, tj. dostarczenia inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej (o wartości 3.660,00 zł brutto wg kosztorysu ofertowego) ze zwłoką wynoszącą 443 dni. Wartość kar umownych została oszacowana na kwotę 1.621,38 zł (0,1 % x 443 dni zwłoki x 3.660,00 zł).

4.6. W toku kontroli przedłożono następujące oryginały dowodów księgowych, tj. oryginał faktury oraz wyciągu bankowego potwierdzającego poniesione wydatki w ramach zadania:

Łp.	Nr faktury, rachunku, innego równoważnego dokumentu/ data wystawienia/ Wystawca/ (Data wpływu)/ Przedmiot zakupu	Wartość brutto na dowodzie księgowym (wartość całkowita inwestycji) (zł)	Wydatki niekwalifikowalne (zł)	Wydatki kwalifikowalne (zł)	Dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej wskazany na dowodzie księgowym	Termin zapłaty wg umowy/zamówienia	Faktyczny termin zapłaty – wyciąg bankowy (WB)/ Podstawa prawna odnosząca się do udzielonego zamówienia (wskazana na dowodzie księgowym)
1.	Fa VAI Nr 83/2010 z 7.07.2010 r. P.H.U. „CHOD-DRÓG” Andrzejewski Przemysław (7.07.2010 r.) Roboty budowlane	463.008,26	23.332,88 (wartość niewykonanych robót)	439.675,38	600/ 60016/ 6050	Zgodnie z fakturą: do 21.07.2010 r.	WB nr 140 z 16.07.2010 r. Art. 39 uPzp
RAZEM:		463.008,26	23.332,88	439.675,38			

Płatności na rzecz dostawcy dokonywano z rachunku nr: 21 8678 0005 0020 0200 0231 003, prowadzonego w Banku Powiatowy Bank Spółdzielczy w Gostyniu, Oddział Borek Wlkp.

Przedłożone dowody księgowe posiadają cechy określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), zawierają zapisy o sprawdzeniu pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym, zatwierdzeniu do wypłaty wraz z podpisem pracownika i datą dokonania czynności.

4.7. Wartość dotacji:

Na podstawie zarządzenia Wojewody Wielkopolskiego nr 567/2010 z dnia 4 października 2010 r. zwiększony został dla Gminy Borek Wlkp. plan dotacji celowej na rok 2010 w dziale 600, rozdziale 60016 § 6330 o kwotę 231.500,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie przedmiotowego zadania (pismo Wojewody Wielkopolskiego z 8 października 2010 r., znak: FB.I-6.3011-345/10).

W ramach umowy o dofinansowanie na rachunek Beneficjenta, nr: 21 8678 0005 0020 0200 0231 0003, prowadzony w Banku Powiatowy Bank Spółdzielczy w Gostyniu, Oddział Borek Wlkp., wpłynęła następująca kwota przekazana przez dysponenta:

Lp.	Nr wniosku o wypłatę dotacji	Wartość przekazanej dotacji (zł)	Data wpływu dotacji na rachunek Beneficjenta	Nr wyciągu bankowego
1.	1	231.500,00	30.11.2010 r.	WB nr 240
Łączna wartość przekazanej dotacji:		231.500,00		

Wprowadzenie do budżetu Beneficjenta otrzymanej dotacji celowej:

Rodzaj aktu:	Dochody budżetu	Dział 600 - Transport i Łączność [zł]	Rozdział 60016 - Drogi publiczne gminne [zł]	Otrzymane dotacje celowe § 6330 [zł]
Uchwała Nr XLVII/352/2010 Rady Miejskiej Borku Wlkp. z dnia 21 października 2010 roku w sprawie: zmian budżetu i w budżecie na rok 2010				
Załącznik nr 1	Dochody Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)			231.500,00

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych jednostki mogą otrzymywać dotację na dofinansowanie zadań własnych w zakresie, o którym mowa w § 1, przy czym wysokość dotacji nie może przekroczyć 50 % kosztów realizacji zadania.

Z uwagi na fakt, że wartość wydatków kwalifikowalnych w wyniku kontroli została określona na kwotę 439.675,38 zł, Beneficjent nie może otrzymać dotacji wysokości wyższej niż opiewającej na kwotę 219.837,69 zł.

4.8. Beneficjent dotrzymał terminu zakończenia finansowego zadania wskazanego w § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

4.9. Dokumentem „OT” Nr 306/2010 z 30 lipca 2010 r. przyjęto na stan ewidencyjny środek trwały o nazwie: „Droga, chodnik przy ul. Mickiewicza i Asnyka”, o wartości 1.093.284,35 zł.

[Akta str. 69-71]

V. Informacje końcowe:

5.1. Pouczenie:

Kierownik podmiotu kontrolowanego podpisuje i parafuje na każdej stronie protokołu kontroli w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, z zastrzeżeniem prawa odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym złożeniem w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnień przyczyn odmowy.

Kierownikowi podmiotu kontrolowanego przysługuje również prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do zarządzającego kontrolę, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika podmiotu kontrolowanego nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu kontroli przez kontrolującego i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

5.2. Pozostałe informacje:

Protokół kontroli został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach na 18 stronach, ponumerowanych kolejno od str. 142 do str. 159.

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją 4/2011.

Protokół kontroli otrzymują:

- kierownik podmiotu kontrolowanego,
- aa.

Lp.	Spis akt	Strona/y
1.	Program kontroli zadania z 6 września 2011 r.	1-5
2.	Zawiadomienie o przeprowadzeniu kontroli z 8 września 2011 r., znak FE.IV-7.431-36/11 wraz z potwierdzeniem wysłania faksem i potwierdzeniem odbioru	6-9
3.	Upoważnienie Nr 420/11 Wojewody Wielkopolskiego z 8 września 2011 r., znak: KN.II.0030.420/11	10
4.	Oświadczenie kontrolera z 12 września 2011 r. – Michał Suchanek	11
5.	Oświadczenie kontrolera z 12 września 2011 r. – Włodzimierz Kasprzycki	12
6.	Oświadczenie kontrolera z 14 września 2011 r. – Radosław Derendarz	13
7.	Oświadczenie Burmistrza Borku Wlkp. z 15 września 2011 r.	14
8.	Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (część ogólna)	15-41
9.	Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z drukami dodatkowymi	42-57
10.	Umowa Nr 342/5/2010 z 26 kwietnia 2010 r.	58-64
11.	Zgłoszenie wykonawcy gotowości do odbioru końcowego z 2 lipca 2010 r.	65
12.	Oświadczenie kierownika budowy z 7 lipca 2010 r.	66
13.	Protokół końcowego technicznego odbioru robót z 7 lipca 2010 r.	67-68
14.	Dokument „OT” Nr 306/2010 z 30 lipca 2010 r.	69-71
15.	Wydruki obrotów na koncie 011 (dla zadania)	72
16.	Wydruki obrotów na koncie 080-13	73
17.	Wydruki obrotów na koncie 130-4 (dla zadania)	74
18.	Wydruki obrotów na koncie 133-1	75
19.	Wydruki obrotów na koncie 201-1/310 (dla zadania)	76
20.	Wydruki obrotów na koncie 901-1 (za okres roku)	77
21.	Wydruki obrotów na koncie 902-1 (za okres roku)	78
22.	Wyjaśnienia Burmistrza Borku Wlkp. z 19 września 2011 r.	79
23.	Umowa z 25 czerwca 2010 r. pomiędzy Powiatem Gostyńskim a Gminą Borek Wlkp.	80-81
24.	Oświadczenie Skarbnika Gminy z 15 września 2011 r.	82
25.	Wyciąg z projektu budowlanego	83-100
26.	Inwentaryzacja geodezyjna z 19.09.2011 r.	101-103
27.	Protokół oględzin II	104
28.	Oświadczenie Burmistrza z 22 września 2011 r.	105
29.	Inwentaryzacja geodezyjna z 4.12.2009 r.	106-107

30.	Kosztorys powykonawczy	108-112
31.	Protokół oględzin	113-114
32.	Oświadczenie Burmistrza z 19.09.2011 r. wraz z załącznikami	115-139
33.	Geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza budowy	140-141

18.10.2011
 (data i podpis Kierownika jednostki Beneficjenta)
 Skarbnik / miny
 18.10.2011
 (data i podpis Skarbnika jednostki)

27 WRZ 2011
 Starsza Specjalista
 (data i podpis kontrolującego)
 27 WRZ 2011
 Starszy Specjalista
 (data i podpis kontrolującego)