



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.IV-7.431-36/11

Sz. Pan

Marian Jańczak

Burmistrz

Borku Wlkp.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w związku z § 9 umowy Nr 71/10 z dnia 8 listopada 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „*Budowa jezdni, chodnika i kanału deszczowego w ul. Mickiewicza oraz ciągu pieszo-jezdnego i kanału deszczowego w ul. Asnyka w Borku Wielkopolskim – etap II Budowa jezdni i chodnika w ulicy Mickiewicza oraz ciągu pieszo-jezdnego w ulicy Asnyka w Borku Wlkp.*” (zwanej dalej „*umową o dofinansowanie*”), realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „*Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011*”, w dniach od 14 do 22 września 2011 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w *sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Gminie Borek Wlkp., kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Burmistrza 18 października 2011 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

W celu realizacji przedmiotowego zadania Beneficjent przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „*uPzp*”.

W przedstawionej kontrolującym dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 uPzp, pn.: „Budowa jezdni, chodnika i kanału deszczowego w ul. Mickiewicza oraz ciągu pieszo-jezdnego i kanału deszczowego w ul. Asnyka w Borku Wlkp. – Etap II Budowa jezdni i chodnika w ulicy Mickiewicza oraz ciągu pieszo-jezdnego w ulicy Asnyka w Borku Wlkp.” (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: ZP 341/6/2010) stwierdzono, że zamawiający zastosował prawidłowy tryb udzielenia zamówienia publicznego.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji w sprawie stwierdzono, że wartość zamówienia ustalona została we wrześniu 2009 r. przez Łukasza Musielińskiego – pracownika Urzędu Miejskiego w Borku Wlkp., na podstawie kosztorysu inwestorskiego (kosztorys inwestorski sporządzony przez Federację SNT-NOT w Poznaniu Biuro Studiów i Rzeczoznawstwa PZITS Leszno). Natomiast w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazano nieprawidłowo, że osobą ustalającą wartość zamówienia był kosztorysant – Federacja SNT-NOT w Poznaniu Biuro Studiów i Rzeczoznawstwa PZITS Leszno.

Ponadto stwierdzono, że zamawiający nie dopełnił obowiązku niezwłocznego zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP). Zgodnie z art. 95 ust. 1 uPzp, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. 26 kwietnia 2010 r. została zawarta umowa Nr 342/5/2010 pomiędzy Gminą Borek Wlkp., a wykonawcą wyłonionym w przedmiotowym postępowaniu, tj. firmą działającą pod nazwą P.H.U. „CHOD – DRÓG” Andrzejewski Przemysław. Zamawiający dopiero 8 września 2011 r. przesłał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które to ogłoszenie zostało opublikowane w BZP 8 września 2011 r. pod nr 279174 – 2011.

Beneficjent realizował przedmiotowe zadanie na podstawie pozwolenia na budowę (decyzja Starosty Gostyńskiego nr 807/08 z 17 listopada 2008 r.) zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

Protokołem końcowego technicznego odbioru robót z 7 lipca 2010 r. inwestor (Gmina Borek Wlkp.) dokonał odbioru ostatecznego przedmiotowego zadania bez uwag i zastrzeżeń co do sposobu i jakości wykonania, uznając wykonane roboty budowlane za zrealizowane zgodnie z umową, dokumentacją techniczną i prawidłowo pod względem technicznym. Protokół został podpisany przez przedstawicieli inwestora, tj. Mirosława Twardowskiego –

Kierownika Referatu Ochrony Środowiska, Architektury, Inwestycji, Gospodarki Gruntami i Gospodarki Komunalnej, Łukasza Musielińskiego – Podinspektora ds. Inwestycji, Dróg i Remontów, Wioletę Mrówczyńską – pracownika Urzędu Miejskiego w Borku Wlkp., przez przedstawiciela wykonawcy, tj. Rafała Kawczyńskiego – Kierownika budowy oraz przez inspektora nadzoru, tj. Wiesława Kostórkiewicza.

Zgodnie § 2 ust. 3 umowy Nr 342/5/2010 z 26 kwietnia 2010 r., zawartej pomiędzy Gminą Borek Wlkp. a wykonawcą wyłonionym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. firmą działającą pod nazwą P.H.U. „CHOD – DRÓG” Andrzejewski Przemysław, ostateczne rozliczenie przedmiotu umowy nastąpi na podstawie faktycznie wykonanego zakresu robót oraz zweryfikowanego przez inspektora nadzoru kosztorysu powykonawczego z uwzględnieniem postanowień § 5 tejże umowy.

Inspektor nadzoru 7 lipca 2010 r. sporządził kosztorys powykonawczy zrealizowanych robót, potwierdzając wykonanie robót co do ilości i pozycji obmiarowych zgodnie z przedmiotem zamówienia (przedmiarem robót będącym elementem dokumentacji projektowej). Pod protokołem podpisał się również kierownik robót wykonawcy.

W rezultacie wizji lokalnych w terenie, przeprowadzonych 16 i 22 września 2011 r. przez kontrolujących, w obecności Mirosława Twardowskiego oraz na podstawie projektu budowlanego, dokumentacji geodezyjnej powykonawczej i kosztorysu powykonawczego stwierdzono, co następuje:

- 1) Wykonano nawierzchnię drogi ul. Asnyka na długości 156 m. We wniosku o dofinansowanie wskazano budowę ul. Asnyka na długości 184 m. Kosztorys powykonawczy dotyczy również robót wykonywanych na długości 184 m;
- 2) W kosztorysie powykonawczym ujęto budowę przykanalików, które zgodnie z inwentaryzacją powykonawczą zostały wykonane w 2009 r., a więc roboty te nie mogły być przedmiotem wskazanego zamówienia;
- 3) W kosztorysie powykonawczym potwierdzono wykonanie progu zwalniającego o długości 108 m, podczas gdy faktycznie wykonano próg zwalniający o powierzchni 36 m²;
- 4) W kosztorysie powykonawczym ujęto 22 pionowe znaki drogowe (zgodnie z projektem organizacji ruchu). Oględziny inwestycji potwierdziły ustawienie tylko 18 znaków.;
- 5) Wizja w terenie potwierdziła, że teren obsiany trawą jest mniejszy niż wynikałoby to z dokumentacji projektowej.

W wyniku powyższych ustaleń stwierdzono, że kosztorys powykonawczy został sporządzony nierzetelnie przez inspektora nadzoru, który nie dochował należytej staranności

w rozliczeniu faktycznie wykonanych robót. Wskazane ustalenia potwierdzają również, że zamawiający nienależycie przygotował zamówienie publiczne w kwestii określenia zakresu rzeczowego robót do wykonania, które to zamówienie obejmowało m.in. roboty już zrealizowane przed przygotowaniem przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W wyniku działań kontrolnych Beneficjent przedłożył kontrolującym skorygowany kosztorys powykonawczy, przedstawiający prawidłowe obmiary robót wykonanych robót. Kosztorys z skorygowanej postaci został zaakceptowany przez kontrolujących. Rezultatem prawidłowego kosztorysu powykonawczego jest poniższe zestawienie obrazujące wartość robót wykonanych w okresie przed realizacją zadania i robót niewykonanych:

Poz.	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Wartość robót netto (zł)		
		Kosztorys powykonawczy	Skorygowany kosztorys powykonawczy	Różnica
6.	Podłoże pod kanał i obiekty z materiałów sypkich grub. 10 cm	91,00	0,00	91,00
7.	Kanał z rur PVC łączonych na wcisk o śr. zewn. 160 mm	780,00	0,00	780,00
8.	Kształtki PVC kanalizacyjne jednokielichowe łączone na wcisk o śr. zewn. 160 mm – kolano 160/45	240,00	120,00	120,00
17.	Krawężniki betonowe wystające o wym. 15x30 cm na podsypce piaskowej i ławie betonowej z oporem	28.696,50	27.045,00	1.651,50
21.	Ścieki uliczne z kostki brukowej betonowej w trzech rzędach na ławie betonowej gr. 20 cm	21.681,80	19.822,00	1 859,8
22.	Próg zwalniający płytowy typ 1A2 z kostki brukowej betonowej grubości 8 cm z funkcją przejścia dla pieszych o wym. 6x6 m	5.400,00	1.800,00	3.600,00
23.	Pionowe znaki drogowe – słupki z rur stalowych o średnicy 7 cm	600,00	200,00	400,00
24.	Pionowe znaki drogowe – znaki zakazu, nakazu, ostrzegawcze i informacyjne o pow. do 0,3 m ²	1.800,00	200,00	1.600,00
26.	Roboty pomiarowe przy liniowych robotach ziemnych – trasa drogi w terenie równinnym	540,00	480,00	60,00
59.	Profilowanie i zagęszczanie podłoża wykonane mechanicznie w gruncie kat. II-IV pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni	1.762,80	1.528,34	234,46
60.	Warstwy podsypkowe piaskowe zagęszczane mechanicznie o gr. 10 cm – pod krawężnik	327,60	285,30	42,30
61.	Podbudowa z gruntu stabilizowanego cementem w betoniarni o wytrzymałości Rm=2,5 Mpa gr. 15 cm	13.221,00	11.462,55	1 758,45
62.	Podbudowa z kruszywa łamanego gr. 10 cm	12.969,60	11.233,00	1.736,60
63.	Nawierzchnie z płyt drogowych betonowych sześciokątnych grubości 12 cm, spoiny wypełnione piaskiem	44.583,00	38.610,00	5.973,00
67.	Krawężniki betonowe wystające o wym. 15x30 cm na podsypce piaskowej i ławie betonowej z oporem	16.380,00	14.265,00	2.115,00
68.	Ścieki uliczne z kostki brukowej betonowej w dwóch rzędach na ławie betonowej gr. 20 cm	2.407,20	5.304,00	- 2.896,80
			Suma (netto):	19.125,31
			Suma (brutto):	23.332,88

Po dokonaniu zsumowania wskazanych powyżej kwot, wartość robót niewykonanych w ramach umowy Nr 342/5/2010 z 26 kwietnia 2010 r., została wyliczona na kwotę 23.332,88 zł i zgodnie z treścią umowy o dofinansowanie stanowi koszt niekwalifikowany.

Natomiast w kwestii wykonania mniejszej niż zakładano powierzchni obsiania trawą Burmistrz Borku Wlkp. wyjaśnił 19 września 2011 r., cyt.: „(...) W kosztorysie powykonawczym II etap inwestycji w dziale ZIELEŃ w ul. Mickiewicza ujęto humusowanie z obsianiem trawą 213,60 m² powierzchni, natomiast w ul. Asnyka 183,90 m². W ul. Mickiewicza na powierzchni 180 m² zachowała się zieleń, natomiast na pozostałym terenie tj. 33,60 m² w związku z niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi zieleń uległa zniszczeniu. W ul. Asnyka, posiana trawa uległa zniszczeniu w wyniku działań właściciela sąsiadującej posesji, który na obszarze położył kostkę brukową, natomiast na pozostałej części, jak wynika z obserwacji mieszkańców parkowano samochody oraz jeżdżono po tej trawie do znajdującego się obok magazynu. W związku z tym zieleń ta uległa w znacznym stopniu zniszczeniu. Aktualnie podjęto decyzje o uzupełnieniu brakującej zieleni.”.

Na skutek działań kontrolnych, w trakcie kontroli, Beneficjent doprowadził ilość znaków pionowych do stanu zgodnego z projektem organizacji ruchu, co potwierdziła wizja w terenie 22 września 2011 r.

Ponadto stwierdzono, że wykonawca naruszył postanowienia § 5 umowy Nr 342/5/2010 z 26 kwietnia 2010 r., z których wynika, że wykonawca winien przy zawiadomieniu o gotowości do odbioru załączyć m.in.: oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym, warunkami pozwolenia na budowę, obowiązującymi przepisami i Polskimi Normami oraz inwentaryzację geodezyjną powykonawczą. Pismem z 2 lipca 2010 r., które wpłynęło do jednostki (Urzędu Miejski w Borku Wlkp.) 5 lipca 2010 r., wykonawca zawiadomił zamawiającego o zakończeniu prac i zgłosił gotowość do odbioru końcowego, jednak wraz z tym zawiadomieniem nie przedłożył inwestorowi:

- oświadczenia kierownika budowy, które co prawda znajduje się w aktach sprawy, jednakże jest datowane na 7 lipca 2010 r., a więc przedmiotowy dokument nie mógł zostać dostarczony wraz z zawiadomieniem,
- inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej, która dopiero 21 września 2011 r., a więc 443 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, została dostarczona Beneficjentowi.

W związku z zaistniałym stanem rzeczy zamawiający winien naliczyć wykonawcy kary umowne z tytułu nieterminowego wykonania części przedmiotu umowy, tj. dostarczenia inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej (o wartości 3.660,00 zł brutto wg kosztorysu ofertowego) ze zwłoką wynoszącą 443 dni. Wartość kar umownych została oszacowana na kwotę 1.621,38 zł (0,1 % x 443 dni zwłoki x 3.660,00 zł).

Beneficjentowi przyznano dotację celową w wysokości 231.500,00 zł z przeznaczeniem na budowę dróg publicznych gminnych (dział 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60016 – *Drogi publiczne gminne*, § 6330 – *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)*). 30 listopada 2010 r. środki finansowe pochodzące z przedmiotowej dotacji wpłynęły na rachunek Beneficjenta.

Z uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego oraz jej zmian wynika przeznaczenie środków finansowych na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego, objętego dotacją celową. W budżecie zabezpieczono kwotę 670.000,00 zł, tj. kwotę niezbędną, by zaciągnąć zobowiązanie w celu realizacji zadania.

Wydatki poniesione w roku 2010 związane z realizacją zadania zostały zakwalifikowane prawidłowo do inwestycji na drodze publicznej gminnej, tj. wg następującej klasyfikacji budżetowej: w dziale 600, rozdział 60016 § 6050 – *Wydatki majątkowe*.

Przedłożone kontrolującym dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków, co wynika wprost z brzmienia art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* oraz z zapisu § 10 umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa przedmiotowego zadania.

Z uwagi na fakt, że Beneficjent mógł otrzymać maksymalny udział dofinansowania, tj. 50% kosztów realizacji zadania, a wartość wydatków kwalifikowalnych w wyniku kontroli została określona na kwotę 439.675,38 zł., zatem otrzymana kwota dotacji w wysokości 231.500,00 zł podlega w części zwrotowi, ponieważ kwota ta przekracza 50% kosztów realizacji zadania.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. *w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych* jednostki mogą otrzymywać dotację na

dofinansowanie zadań własnych w zakresie, o którym mowa w § 1, przy czym wysokość dotacji nie może przekroczyć 50 % kosztów realizacji zadania.

Powyższy przepis na gruncie umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa i dokonanych ustaleń obliguje do uznania, że dotację pobrano w nadmiernej wysokości. Wykorzystana kwota była bowiem o 11.662,31 zł wyższa niż niezbędna na dofinansowanie dotowanego zadania.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.);
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.);
3. Zwiększenie nadzoru nad realizowanymi umowami z wykonawcami w zakresie właściwego dopełnienia obowiązków przez wykonawców;
4. Prawidłowe i zgodne ze stanem faktycznym rozliczanie wykonanych robót budowlanych, a także rzetelne i z dochowaniem należytej staranności przygotowywanie niezbędnej dokumentacji koniecznej do jej rozliczenia;
5. Należyte rozliczenie przedmiotu umowy Nr 342/5/2010 z 26 kwietnia 2010 r. z wykonawcą poprzez żądanie wystawienia faktury korygującej o wartość robót niewykonanych i podjęcia działań zmierzających do aneksowania umowy z wykonawcą w zakresie wynagrodzenia;
6. Podjęcie działań mających na celu wyegzekwowanie od wykonawcy należnych kar umownych z tytułu nieterminowego wykonania przedmiotu umowy. (Niezwłocznie po otrzymaniu środków finansowych z tytułu naliczenia tychże kar na rachunek Beneficjenta o powyższym zdarzeniu należy poinformować donatora);
7. Dokonanie korekty wartości środka trwałego o wartość robót niewykonanych;
8. Ścisłe przestrzeganie zapisów umów o udzielenie dotacji z budżetu państwa;
9. Dokonanie zwrotu dotacji wykorzystanej w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 11.662,31 zł wraz z odsetkami obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 5 pkt 2 z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia. Zwrotu należy dokonać na rachunek Wydziału Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek