



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 2018 -01- 2.9.....

KN-X.431.51.2017.9

Pani
Dorota Gorzelniak
Wójt Gminy Przemęt
ul. Jagiellońska 8
64-234 Przemęt

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² przeprowadzona została w dniach od 15 do 28 listopada 2017 r. przez Włodzimierza Kasprzyckiego – inspektora wojewódzkiego oraz Karinę Umińską – starszego specjalistę z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu³ kontrola w Urzędzie Gminy Przemęt⁴, zwanym dalej „Urzędem”, w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa na realizację zadania pn. „Budowa ulicy Konwaliowej wraz z odwodnieniem i oświetleniem w miejscowości Mochy” w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”, zwanego dalej „Programem”.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Gmina Przemęt zawarła z Wojewodą Wielkopolskim umowę⁵, w ramach której na ww. zadanie otrzymała z budżetu państwa dotację w wysokości 206.214 zł⁶, z czego wykorzystwała środki w kwocie 206.214 zł⁷ (tj. 100% dotacji otrzymanej). Całkowita wartość

¹ Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092.

² Dz. U. z 2017 r. poz. 2077.

³ Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 471/17 z dnia 9 listopada 2017 r.

⁴ ul. Jagiellońska 8, 64-234 Przemęt.

⁵ Nr 17/16 z dnia 12 września 2016 r.

⁶ Wg umowy o dofinansowanie.

⁷ Wg sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej.

zadania wyniosła 412.429,45 zł⁸, w tym wkład własny beneficjenta 206.215,45 zł. Wkład własny obejmował w całości partycypację w realizacji zadania partnera Gminy Przemęt⁹.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie sposób przygotowania i realizację zadania polegającego na budowie ulicy Konwaliowej wraz z odwodnieniem i oświetleniem w miejscowości Mochy. Na pozytywną ocenę zasługuje natomiast terminowość realizacji zadania oraz wyłonienie jego wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd sfinansował roboty budowlane o powierzchni 202 m² wykonane poza pasem drogowym ulicy Konwaliowej¹¹, co było niezgodne z Uchwałą nr 154/2015 Rady Ministrów z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ustanowienia Programu, w której wskazano, że dotacja udzielana jest na dofinansowanie zadania polegającego na wykonaniu robót budowlanych, a także innych prac w pasie drogowym takiej drogi.

Wójt Gminy Przemęt w wyjaśnieniach podała¹², że dokumenty załączone do wniosku o dofinansowanie¹³ wskazywały zakres robót, jakie Gmina zamierza zrealizować. Część robót wykazana we wniosku nie została objęta umową o dofinansowanie, zatem uznano, że pozostałe roboty zostały objęte dofinansowaniem.

Przedstawione w wyjaśnieniu argumenty nie zasługują na uwzględnienie, bowiem zgodnie z § 1 ust. 1 umowy o dofinansowanie Gmina Przemęt zobowiązana była do realizacji zadania zgodnie z zasadami określonymi w Uchwale nr 154/2015 Rady Ministrów z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ustanowienia Programu, w której jednoznacznie wskazano, że dofinansowaniu podlegają wyłącznie roboty i inne prace wykonane w pasie drogowym drogi. Wobec powyższego kwota 25.549,56 zł¹⁴ wydatkowana na roboty wykonane poza pasem drogowym ulicy Konwaliowej nie stanowi kosztów kwalifikowalnych i nie może być dofinansowana w ramach umowy.

⁸ Wg sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej.

⁹ Gmina Wolsztyn.

¹⁰ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579.

¹¹ Zgodnie z dokumentacją projektową.

¹² Wyjaśnienia z 24 listopada 2017 r.

¹³ Złożonym Wojewodzie Wielkopolskiemu 30.10.2015 r.

¹⁴ Tabela 1- „Wartość robót wykonanych poza pasem drogowym ulicy Konwaliowej”.

2. Urząd, w ramach umowy o dofinansowanie, sfinansował budowę kolektora deszczowego i studni ściekowej odbierającej wody deszczowe spływające z posesji sąsiadujących z drogą (tj. infrastrukturę nie związaną z drogą), co było niezgodne z Uchwałą nr 154/2015 Rady Ministrów z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ustanowienia Programu, w której wskazano, że dotacja udzielana jest na dofinansowanie zadania polegającego na wykonaniu robót budowlanych, a także innych prac w pasie drogowym takiej drogi z wyjątkiem infrastruktury niezwiązanej z drogą.

Wójt Gminy Przemęt w wyjaśnieniach podała¹⁵, że ze względu na ukształtowanie terenu na drogę wlewała się woda z nieruchomości sąsiednich, dlatego w pasie drogowym wykonano kanalizację deszczową do odprowadzenia wody z jezdni i dodatkową kanalizację zbierającą wody opadowe z nieruchomości sąsiednich. Tak więc w kosztach dofinansowania ujęto jedynie budowę odwodnienia związanego z odwodnieniem pasa drogowego, a nie nieruchomości prywatnych.

Przywołane w wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych¹⁶ zabronione jest odprowadzanie wody lub ścieków z urządzeń melioracyjnych, gospodarskich lub zakładowych do rowów przydrożnych lub na jezdnię drogi, natomiast w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne¹⁷ wskazano, że właściciel gruntu nie może odprowadzać wody lub ścieków na grunty sąsiednie. Ponadto, zgodnie z § 140 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie¹⁸ przewody kanalizacyjne niesłużące do odwodnienia drogi stanowią urządzenia infrastruktury technicznej niezwiązanej z drogą. Wobec powyższego kwota 11.088,45 zł¹⁹ wydatkowana na budowę kolektora deszczowego i studni ściekowej odbierającej wody z nieruchomości sąsiednich nie może być dofinansowana w ramach umowy.

¹⁵ Wyjaśnienia z 24 listopada 2017 r.

¹⁶ Dz. U. z 2016 r. poz. 1440 ze zm.

¹⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 1121 ze zm.

¹⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 124.

¹⁹ Tabela 2 „Wartość wykonanych robót niezwiązanych z odwodnieniem jezdni ulicy Konwaliowej”.

3. Urząd, w ramach umowy o dofinansowanie, zapłacił wykonawcy wynagrodzenie w kwocie 1.495,07 zł²⁰ za roboty niewykonane, tj. w kosztorysie powykonawczym wykazano wykonanie 9 studzienek ściekowych i 33,9 m przykanalików, natomiast faktycznie wykonano tylko 8 studzienek ściekowych i 30,6 m przykanalików.

Wójt Gminy Przemęt w wyjaśnieniach podała²¹, że niezgodności w kosztorysie powykonawczym wynikały z niedopełnienia obowiązków wykonawcy kosztorysu, inspektora nadzoru oraz Urzędu, który kosztorys przyjął.

Kwota 1.495,07 zł wydatkowana na roboty niewykonane nie może być dofinansowana w ramach umowy o dofinansowanie.

Łączna kwota wydatków niepodlegających dofinansowaniu opisanych w punktach 1, 2 i 3 wynosi 38.133,08 zł²². Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy o dofinansowanie zadania, kwota dotacji nie może być wyższa niż 50% łącznych wydatków kwalifikowalnych. Maksymalna kwota kosztów kwalifikowalnych dla inwestycji objętej umową, zamiast wskazanej we wniosku o wypłatę dotacji, kwoty 412.429,45 zł powinna wynosić 374.296,37 zł²³. Kwota dofinansowania nie mogła być wyższa niż 187.148,18 zł²⁴. Zatem kwota 19.065,82 zł²⁵ stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości w rozumieniu art. 169 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

4. Koszty kwalifikowalne wykazane przez Gminę Przemęt w sprawozdaniu z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadania z dnia 2 listopada 2016 r. są niezgodne ze stanem faktycznym, tj. w sprawozdaniu wykazano kwotę 412.429,45 zł, natomiast zgodnie z ustaleniami kontroli rzeczywista kwota tych kosztów wyniosła 374.296,37 zł.
5. Wójt Gminy Przemęt (zarządca drogi) nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 20 ustawy o drogach publicznych, zgodnie z którym był odpowiedzialny za utrzymanie drogi, w tym urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą, ponieważ oznakowanie rozbudowanego odcinka drogi było niezgodne

²⁰ Tabela 3 „Wartość robót niewykonanych a ujętych w kosztorysie powykonawczym”.

²¹ Wyjaśnienia z 24 listopada 2017 r.

²² 25.549,56 zł (pkt 1) + 11.088,45 zł (pkt 2) + 1.495,07 zł (pkt 3) = 38.133,08 zł.

²³ 412.429,45 zł (koszty kwalifikowalne, wskazane we wniosku o wypłatę dotacji) – 38.133,08 zł (koszty niekwalifikowalne) = 374.296,37 zł.

²⁴ Do 50% dofinansowania z kwoty 374.296,37 zł wynosi 187.148,18 zł.

²⁵ 206.214,00 zł – 187.148,18 zł = 19.065,82 zł.

z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu, a tym samym naruszało § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywanie nadzoru nad tym zarządzeniem²⁶, który stanowi, że podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiany na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem tj. Starostę.

Wójt Gminy Przemęt w wyjaśnieniach podała²⁷, że po wprowadzeniu organizacji ruchu zgodnej z zatwierdzonym projektem, na wniosek mieszkańców ustawiono dodatkowe znaki.

6. W siedzibie Urzędu nie było informacji o pozyskanych ze środków budżetu państwa, w ramach Programu, dofinansowaniu zadania pn. „Budowa ulicy Konwaliowej wraz z odwodnieniem i oświetleniem w miejscowości Mochy”, co było niezgodne z § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym Gmina Przemęt zobowiązana była do rozpowszechniania wiedzy wśród lokalnych społeczności o pozyskanych dofinansowaniu poprzez zamieszczenie stosownej informacji w widocznym miejscu w swojej siedzibie.

Wójt Gminy Przemęt w wyjaśnieniu podała²⁸, że w 2016 r. ww. informacja została zamieszczona w siedzibie Urzędu, jednakże została ona usunięta z tablicy ogłoszeń.

W trakcie kontroli (24 listopada 2017 r.) informacja o dofinansowanym zadaniu została zamieszczona w Urzędzie.

7. Urząd dokonał zwrotu wadium, wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej, wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w dniu 24 listopada 2017 r., tj. dopiero 557 dni po zawarciu umowy²⁹, co było niezgodne z art. 46 ust. 1a ustawy Pzp, który stanowi, że wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.

²⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 784.

²⁷ Wyjaśnienia z 24 listopada 2017 r.

²⁸ Wyjaśnienia z 24 listopada 2017 r.

²⁹ Umowę zawarto 16 maja 2016 r.

W wyjaśnieniach³⁰ Wójt Gminy Przemęt podała, że spowodowane to było błędem pracownika zajmującego się zamówieniami publicznymi.

8. Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia nie zawierał wszystkich informacji wskazanych w § 2 ust. 1 oraz w załączniku nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego³¹, tj. nie wskazano Zastępcy Wójta wykonującego czynności w postępowaniu w imieniu kierownika zamawiającego, nie wymieniono osób trzecich³² wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania oraz nie wyszczególniono wszystkich załączników.

W wyjaśnieniach Wójt Gminy Przemęt podała³³, że omyłkowo nie wskazano Zastępcy Wójta, który wykonywał czynności w postępowaniu, żadne przepisy nie wskazują jednoznacznie, co należy uznać za załącznik do protokołu oraz, że w przygotowaniu postępowania nie brały udziału osoby trzecie.

Przywołane w wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 96 ustawy Pzp, jednoznacznie określa zakres wymaganych w protokole postępowania informacji. Należy też zaznaczyć, że w przygotowaniu postępowania brały udział osoby trzecie, które wykonywały następujące czynności: sporządziły dokumentację projektową, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorysy inwestorskie.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Dokonanie zwrotu dotacji w wysokości 19.065,82 zł (kwota główna), jako pobranej w nadmiernej wysokości. Wskazana kwota podlega zwrotowi do budżetu państwa,

³⁰ Wyjaśnienia z 24 listopada 2017 r.

³¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458 – rozporządzenie uchylone z dniem 27 lipca 2016. Nowe rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128) w § 2 wskazuje na informacje, które muszą być zawarte w protokole, natomiast § 3 pkt 1 ppkt a) określa wzór protokołu dla postępowań prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego.

³² a) Opis przedmiotu zamówienia sporządzono na podstawie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych przygotowanej przez:

Pana A. W. – branża drogowa oraz projekt organizacji ruchu.

Pana A. M. – branża elektryczna.

Pana Z. A. – branża telekomunikacyjna;

b) ustalenie wartości zamówienia dokonano na podstawie kosztorysów przygotowanych przez:

Pana A. W. – branża drogowa.

Pana A. M. – branża elektryczna.

Pana Z. A. – branża telekomunikacyjna.

³³ Wyjaśnienia z 24 listopada 2017 r.

wraz z odsetkami, obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu kwoty głównej należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Odsetki od dotacji podlegającej zwrotowi należy wpłacić na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Proszę o przekazanie kserokopii dowodów potwierdzających dokonanie ww. wpłat.

2. Sporządzenie i przekazanie Wydziałowi Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu korekty sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadania.
3. Dostosowanie oznakowania ul. Konwaliowej w Mochach do zatwierdzonej przez Starostę Wolsztyńskiego organizacji ruchu.
4. Dokonywanie zwrotu wadium w terminach wskazanych w art. 46 ustawie Pzp.
5. Sporządzanie protokołów postępowania o udzielenia zamówienia publicznego zgodnie z przepisami art. 96 ustawy Pzp.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.


Wojewoda Wielkopolski
Zbigniew Hoffmann

