



Poznań, 16 GRU 2013

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-VIII.431.31.2013.11

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu KANCELARIA GŁÓWNA		
WYSŁANO DNIA	18. 12. 2013	WYSŁANO DNIA
L. dz.		
Zał.		

Pan
Bogusław Janus
Burmistrz Rogoźna
ul. Nowa 2
64-610 Rogoźno

Za dowodem
doręczenia

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), przeprowadzono w dniach 16-17.10.2013 r. kontrolę w trybie zwykłym w Urzędzie Miejskim w Rogoźnie w zakresie wydatkowania w 2012 roku środków finansowych przeznaczonych na realizację postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w projekcie wystąpienia pokontrolnego podpisanego w dniu 18 listopada 2013 r. przekazuję Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W 2012 r. Urząd Miejski w Rogoźnie otrzymał dotację celową z budżetu państwa w wysokości 670 139,31 zł z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz pokrycie kosztów ustalania i wypłacania zwrotu podatku ponoszonych przez Urząd.

Na zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego przeznaczono w 2012 r. łącznie 656 984,67 zł, z tego: w I okresie rozliczeniowym 317 045,07 zł, a w II okresie rozliczeniowym 339 939,60 zł.

Na koszty ustalania i wypłacania zwrotu podatku producentom rolnym wydatkowano łącznie kwotę 13 129,68 zł, z tego: w I okresie rozliczeniowym 6 336,11 zł oraz w II okresie rozliczeniowym 6 793,57 zł, tj. 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych producentom rolnym. Łączne koszty faktycznie poniesione przez gminę na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz na jego wypłatę wyniosły 670 114,35 zł. Kwotę niewykorzystanych środków w wysokości 24,96 zł zwrócono na rachunek bieżący dysponenta głównego Wojewody Wielkopolskiego.

Okresowe i roczne rozliczenie dotacji oraz sprawozdania rzeczowo – finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku zostały przekazane do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego zgodnie z terminem ustalonym w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. Nr 160 poz. 1132 ze zm.).

Do Urzędu Miejskiego w Rogoźnie wpłynęło łącznie 388 wniosków. Kontroli poddano 115 wniosków co stanowi 29,6% ogólnej liczby złożonych wniosków wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT bądź kopiami tych faktur oraz wydane na podstawie złożonych wniosków decyzje. Kontrola dokumentacji dotyczącej zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej wykazała, że:

- wszystkie skontrolowane wnioski miały określoną datę wpływu oraz numer ewidencyjny rejestru. Wnioski przyjmowane były na określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. 2012.87) wzorze i zawierały wszystkie wymagane dane wymienione w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego (Dz. U. Nr 52, poz. 379 z późn. zm.),

- decyzje wydane zostały w oparciu o art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) stanowiący, iż organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji oraz art. 5 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego, który określa, iż wójt (burmistrz, prezydent miasta) właściwy ze względu na położenie gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego przyznaje, na wniosek tego producenta, w drodze decyzji, zwrot podatku.

▪ decyzje wydane w II półroczu nie zawierały wszystkich elementów określonych w przepisach art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego (...), tj. części limitu pozostałego do wykorzystania,

▪ na fakturach VAT stanowiących dowód zakupu oleju napędowego dołączanych do wniosków nie można było ustalić, który i czy upoważniony do tego pracownik przystawił pieczęć „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego” (brak czytelnego podpisu bądź pieczętki imiennej),

▪ w 1 przypadku przyjęto do realizacji wniosek z fakturą dokumentującą zakup oleju napędowego w terminach niezgodnych z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. Przyznana wnioskodawcy decyzją Burmistrza Nr FN.3153.2.89.2012.JR z dnia 03.09.2012 r. kwota zwrotu podatku została zawyżona o 131,26 zł.

▪ w 1 przypadku przyjęto wniosek z fakturą Nr 2969/ROGO/12 z dnia 09.05.2012 r. dokumentującą zakup paliwa (gaz LPG), które nie posiada kodu CN 2710 19 41 do 2710 19 49 zgodnie z art. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. Przyznana wnioskodawcy decyzją Burmistrza Nr FN.3153.2.81.2012.JR z dnia 03.09.2012 r. kwota zwrotu podatku została zawyżona o 39,52 zł.

Nieprawidłowo ustalone kwoty należnego do zwrotu podatku akcyzowego spowodowały, że 2 producentom został wypłacony zwrot podatku w łącznej kwocie o 170,78 zł wyższej od należnej. W konsekwencji gmina wykorzystwała otrzymaną dotację w kwocie zawyżonej o 174,20 zł (170,78 zł - kwota zwrotu + 3,42 zł - koszty postępowania).

Część dotacji w wysokości 40,31 zł została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, ponieważ uwzględniono fakturę na zakup paliwa (gaz LPG) nieobjętego zwrotem podatku. Wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w przepisie art. 9 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Jednakże w tym przypadku w związku z art. 26 ww. ustawy wydatkowanie niezgodnie z przeznaczeniem części dotacji w wysokości 40,31 zł nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Przedstawiając powyższe uwagi wnoszę o:

▪ zamieszczanie w wydawanych decyzjach wszystkich elementów określonych w art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego (...),

▪ rzetelne weryfikowanie składanych przez producentów rolnych wniosków o zwrot podatku akcyzowego wraz z załącznikami,

▪ przystawianie na pieczęcie „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego” czytelnego podpisu bądź pieczętki imiennej upoważnionego pracownika,

▪ wyegzekwowanie od producentów rolnych zwrotu podatku akcyzowego pobranego nienależnie lub w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych stosownie do postanowień art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,

▪ dokonanie zwrotu kwoty z tytułu nienależnie pobranego lub w nadmiernej wysokości podatku akcyzowego zgodnie z art. 169 ustawy o finansach publicznych w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu NBP O/O Poznań nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej.

Jednocześnie oczekuję od Pana Burmistrza w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o realizacji zaleceń.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek

Starszy Specjalista

Jolanta Ławniczak
Jolanta Ławniczak

16 GRU 2013

Kierownik Oddziału
Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Elżbieta Marcinkowska
Elżbieta Marcinkowska

19.12.13

z-ca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Rolnictwa

Aida Januszewska-Piotrowska
Aida Januszewska-Piotrowska

16.12.13