



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE-IV.431.19.2012.8

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 26 września do 4 października 2012 r. została przeprowadzona w Urzędzie Gminy i Miasta w Krajence kontrola w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” na realizację zadania pn. „*Przebudowa ulic Sosnowej, Brzozowej, Różanej, Kwiatowej i Lipowej w Krajence*”.

Czynności kontrolne przeprowadził, na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 501/12 z 17 września 2012 r., zespół kontrolerów w składzie: Włodzimierz Kasprzycki - starszy specjalista w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskim Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, jako przewodniczący zespołu, Katarzyna Marcinkowska - starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Marcin Radeberg - Skorzystko - starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem nr FE-IV.431.19.2012.3 z 17 września 2012 r., a przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją 37/2012.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 70/10 z dnia 3 grudnia 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „*Przebudowa ulic Sosnowej, Brzozowej, Różanej, Kwiatowej i Lipowej w Krajence*”, zmienioną aneksem Nr 1 z dnia 13 lutego 2012 r. (zwanej dalej „*umową o dofinansowanie*”) oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji w kwocie 694.700,00 zł. Kontrolą został objęty pełny okres realizacji zadania (tj. przedsięwzięcia inwestycyjnego) - od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację, rozliczenie zadania

pod względem finansowym i ewidencji wytworzonego środka trwałego do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- wykonanie inwestycji zgodnie z umową o dofinansowanie i osiągnięcie założonych efektów rzeczowych,
- finansowanie zadania zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, określonymi ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- wyłonienie wykonawcy zadania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.),
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.)

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Niewyodrębnienie ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji i dla wydatków dokonywanych ze środków objętych dotacją.
2. Zapłata Wykonawcy za niewykonane dwie studzienki ściekowe uliczne oraz 5,5 m przykanalików z rur PCV na łączną kwotę 4.019,90 zł brutto.
3. Brak projektu organizacji ruchu.

Ad. 1

W trakcie kontroli ustalono, że nie została wyodrębniona ewidencja księgowa konta 133 - *Rachunek budżetu*, tj. dla środków otrzymanych z przedmiotowej dotacji. Wymóg wyodrębnienia ww. ewidencji wynika z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz z § 10 umowy o dofinansowanie.

Poproszony o wskazanie przyczyn ww. nieprawidłowości Skarbnik Gminy i Miasta Krajenka wyjaśnił: „*Ewidencja szczegółowa do konta 133 „Rachunek budżetu prowadzi się według rachunków i powinna umożliwić uzgodnienie salda na poszczególnych rachunkach, co odzwierciedlają zapisy księgowe.*”.

Ustalono także, iż nie została wyodrębniona ewidencja księgowa dla kont: 902 - *Wydatki budżetu*, 130 - *Rachunek bieżący jednostki* oraz 080 - *Środki trwale w budowie (inwestycje)*, tj. dla wydatków dokonywanych ze środków objętych dotacją. Wymóg wyodrębnienia ww. ewidencji wynika z przepisu art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednostki oraz umowy o dofinansowanie.

Poproszony o wskazanie przyczyn tej nieprawidłowości Skarbnik Gminy i Miasta Krajenka wyjaśnił: *„Ewidencja szczegółowa do konta 902 „Wydatki budżetu” powinna umożliwić ustalenie stanu poszczególnych wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji, co odzwierciedlają zapisy księgowe. Ewidencja szczegółowa do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” – wydatki powinna zapewnić co najmniej wyodrębnienie celów wydatków z nich finansowanych, grupując je według podziałek klasyfikacji budżetowej, co odzwierciedlają zapisy księgowe. Ewidencja szczegółowa konta 080 „Inwestycje (środki trwale w budowie” powinna zapewnić co najmniej wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, co odzwierciedlają zapisy księgowe.”*

Ad. 2

W trakcie wizji lokalnej w terenie i na podstawie inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej ustalono, że nie zostały wykonane dwie studzienki ściekowe kanalizacji deszczowej.

Przyczyny wskazanej nieprawidłowości wyjaśnił Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Zamówień Publicznych i Ochrony Środowiska Urzędu Gminy i Miasta Krajenka: *„Zgodnie z dokumentacją powykonawczą nie wykonano 1 wpustu przy ul. Kwiatowej oraz 1 wpustu przy ul. Lipowej. Powodem nie wykonania w/w elementów była kolizja zaprojektowanej sieci deszczowej z istniejącą siecią gazową. Zamawiający nie posiada protokołu konieczności na w/w okoliczność. Ustalenia zostały poczynione w trakcie wykonania robót pomiędzy kierownikiem budowy i inspektorem nadzoru inwestorskiego. Wartość niewykonanych robót (wycenia się na (...)) 4 019,90 zł. brutto. Roboty ziemne nie zostały uwzględnione w wyliczeniu ponieważ zostały one wykonane; tzn. wykonany został wykop a gdy trafiono na kolizję z siecią gazową został on zasypany. Zamawiający nie potrącał z wynagrodzenia Wykonawcy powyższej kwoty z uwagi na ryczałtowy charakter umowy. W swoich działaniach Zamawiający opierał się na wyroku z 20 listopada 1998 r. Sądu Najwyższego (sygn. akt: II CRN 913/97), który podkreślił, że „wynagrodzenie*

ryczałtowe oznacza wynagrodzenie za całość dzieła w jednej sumie pieniężnej lub wartości globalnej. Rozliczenia pomiędzy stronami w przypadku ryczałtowego charakteru wynagrodzenia w żaden sposób nie opierają się na cenach jednostkowych oraz faktycznie wykonanych świadczeniach. Charakter wynagrodzenia ryczałtowego przesądza o tym, iż wykonawca musi uwzględnić w nim wszystkie koszty wykonania robót określonych w dokumentacji projektowej oraz specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót. Jeżeli strony umówią się na wynagrodzenie ryczałtowe, to uzgodniona kwota będzie należała się wykonawcy za cały przedmiot zamówienia, zarówno znany, jak i nieznany w momencie zawierania umowy.”.

Jak wskazano w wyżej cytowanym wyroku pełne wynagrodzenie należy się za całość dzieła. W powyższym przypadku wykonawca nie wykonał całego przedmiotu zamówienia. Ilość studzienek ściekowych do wykonania była wskazana zarówno w projekcie budowlanym jak i w przedmiarze robót. Wykonawca jednostronnie odstąpił od wykonania całego przedmiotu zamówienia (inspektor nadzoru nie jest stroną umowy a jedynie reprezentuje interesy inwestora), tak więc brak podstaw do uznania pełnej kwoty wypłaconej Wykonawcy jako kosztu kwalifikowanego zadania.

Z uwagi na wykazane powyżej niewykonanie dwóch studzienek ściekowych ulicznych na kwotę 3.416,00 zł brutto oraz 5,5 m przykanalików z rur PCV na kwotę 603,90 zł brutto faktyczna wartość wykonanych prac była o 4.019,90 zł brutto (w tym podatek VAT 22% w kwocie 724,90 zł) niższa niż wartość przedmiotu zamówienia wskazana w umowie Nr 6/2010/IOS z dnia 4 marca 2010 r. W konsekwencji kwalifikowane koszty projektu kształtowały się na poziomie kwoty 1.385.497,01 zł.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. Nr 53, poz. 435) Beneficjent mógł otrzymać maksymalny udział dofinansowania, tj. 50% kosztów realizacji zadania, zatem maksymalna kwota dofinansowania mogła wynieść 692.748,50 zł. Na podstawie umowy Nr 70/10 z dnia 3 grudnia 2010 r. Beneficjent otrzymał dotację celową w wysokości 694.700,00 zł. . Tak więc kwota 1.951,50 zł jako dotacja w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi do budżetu państwa.

Ad. 3

W trakcie kontroli ustalono, że Beneficjent nie posiada zatwierdzonego projektu organizacji ruchu dla przebudowanego odcinka drogi. Zgodnie ze złożonym 4 października

2012 r. przez Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Zamówień Publicznych i Ochrony Środowiska Urzędu Gminy i Miasta Krajenka „(...) na dzień dzisiejszy nie posiada opracowanego nowego projektu organizacji ruchu dot. ulic: Sosnowej, Brzozowej, Kwiatowej, Różanej i Lipowej. Jednocześnie Gmina zobowiązuje się usunąć niezwłocznie wskazane przez kontrolujących uchybienie i wykonać projekt organizacji ruchu oraz wystąpić do zarządzającego ruchem dla drogi gminnej Starosty Złotowskiego w celu zatwierdzenia projektu”.

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729), podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiany na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem. Jednocześnie w § 4 ust. 2 rozporządzenia wskazano, iż zatwierdzona stała organizacja ruchu, związana z budową lub przebudową drogi albo z budową dojazdu do obiektu przy drodze, stanowi integralną część dokumentacji budowy. Tak więc ustawienie (przestawienie) jakichkolwiek znaków drogowych powinno być poprzedzone zatwierdzeniem organizacji ruchu.

Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że w ramach realizacji zadania Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 692.748,50 zł, tj. kwocie odpowiadającej 50% kosztów kwalifikowanych (1.385.497,01 zł).

W toku kontroli badania poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od 1 do 5 oraz pisemne wyjaśnienia i oświadczenia (załączniki 12-14).

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	2
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	1
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	2
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	2
5.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	1
12.	Wyjaśnienia Skarbnika Gminy z 4 października 2012 r. dot. niewyodrębnienia ewidencji księgowej dla kont: 133, 902, 130 i 080.	1
13.	Oświadczenie Burmistrza Gminy i Miasta Krajenka z 1 października 2012 r. dot. przychodów	1
14.	Wyjaśnienia Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej, Zamówień Publicznych i Ochrony Środowiska z 4 października 2012 r. dot. projektu organizacji ruchu oraz wpustów deszczowych ulicznych	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
6.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego	17
7.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
8.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	5
9.	Zestawienie wydatków kwalifikowanych	2
10.	Protokół oględzin zadania z 1 października 2012 r.	2
11.	Zapis cyfrowy zdjęć z wizji lokalnej	1

(Kierownik jednostki kontrolowanej wraz z niniejszym projektem wystąpienia pokontrolnego otrzymuje załączniki o numerach: 6, 7, 8, 9 i 10)

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości/uchybenia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w tabeli poniżej.

Tabela 3. Wykaz dowodów kontroli:

Dowody kontroli Nr	Nazwa dowodu	Liczba stron
1.	Wydruk z konta 133	4
2.	Wydruk z konta 902	4
3.	Wydruk z konta 130	4
4.	Wydruk z konta 080	4
5.	Umowa Nr 6/2010/IOS z 4 marca 2010 r. z aneksem	6
6.	Dzienniki budowy	13
7.	Protokół odbioru końcowego	3
8.	Protokół konieczności	1
9.	Projekt budowlany	47
10.	Inwentaryzacja geodezyjna	6
11.	Kosztorys ofertowy	4

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w wystąpieniu, wnoszę o:

1. Prowadzenie - zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* - wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji celowych budżetu państwa oraz wydatków dokonywanych z tych środków.
2. Dokonanie zwrotu, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonymi od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego do dnia zwrotu dotacji, kwoty 1.951,50 zł odpowiadającej pobranej w nadmiernej wysokości dotacji celowej przyznanej Gminie i Miastu Krajenka na dofinansowanie realizacji zadania pn. „Przebudowa ulic Sosnowej, Brzozowej, Różanej, Kwiatowej i Lipowej w Krajenie”. Ww. kwotę należy wpłacić w terminie 15 dni od daty otrzymania

wystąpienia pokontrolnego na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu NBP O/O Poznań nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej.

3. Opracowanie projektu organizacji ruchu zgodnego ze stanem faktycznym oraz wystąpienie o zatwierdzenie go przez Starostę Złotowskiego.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek