

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

FE-IV.431.3.2013.8

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 12 do 15 lutego 2013 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Miejskim Gminy Stęszew, w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 330032P Antonin – Twardowo”.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 51/13 z 24 stycznia 2013 r., przez zespół kontrolny w składzie: Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista (kierownik zespołu kontrolnego) i Michał Suchanek – starszy specjalista. Jednostka została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem z 24 stycznia 2013 r., znak: FE-IV.431.3.2013.8, a fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją 1.

Celem kontroli było potwierdzenie realizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 37/12 z dnia 19 października 2012 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 330032P Antonin – Twardowo” ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 107.978,00 zł (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej w kwocie 107.978,00 zł (według złożonego przez Beneficjenta dotacji sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa).

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- wykonanie inwestycji zgodnie z umową o dofinansowanie,
- wyłonienie wykonawcy zadania zgodnie z *przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), (zwanej dalej „uPzp”), tj. w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.)

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków;
2. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w siedzibie zamawiającego nie zawierało informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych;
3. Nie wywiązanie się z obowiązku wynikającego z art. 92 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 w zakresie kompletności informacji zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty;
4. Nienależycie spełnione świadczenie przez wykonawcę – brak: programu zapewnienia jakości i projektu tymczasowej organizacji ruchu drogowego oraz planu BIOZ;
5. Złożenie pisemnego zawiadomienia o zakończeniu budowy i gotowości do odbioru robót przez osobę nieuprawnioną;
6. Wykonanie pobocza o szerokości niezgodnej z dokumentacją projektową i wnioskiem o dofinansowanie.

Ad. 1.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji (konto 133/000/00000/0000/00) oraz dla wydatków dokonywanych (konto 130/600/60016/6050/00 i konto 902/600/60016/6050/00) z tych środków, nie dochowując w ten sposób postanowień wynikających z brzmienia art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz z § 11 umowy o dofinansowanie.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego nadzoru nad realizacją postanowień zawartej umowy o dofinansowanie oraz nieprzestrzeganie przepisów ustawy *o finansach publicznych*.

Ad. 2.

Zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 uPzp ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, winno zawierać informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Stwierdzono, że ogłoszenie, o którym w art. 40 ust. 1 nie zawierało takiej informacji.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było niezachowanie należytej staranności w realizacji przepisów uPzp.

Ad. 3.

W wyniku analizy akt sprawy dokumentacji przetargowej ustalono, że po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający dopełnił obowiązku niezwłocznego zawiadomienia wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, przekazując informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 uPzp, bez wskazania jednakże punktacji przyznanej poszczególnym ofertom w kryterium oceny ofert i łącznej punktacji, jak również nie wskazano wykonawców, którzy złożyli oferty, i ich danych adresowych, a przede wszystkim nie wskazano uzasadnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, czym uchybiono kompletności przekazanej informacji. Zamawiający zgodnie z przepisami uPzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, zamieścił informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 uPzp na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń we własnej siedzibie. Jednakże również w tych przypadkach nie dopełniono kompletności informacji w tym samym zakresie. Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak właściwej realizacji obowiązujących przepisów uPzp.

Ad. 4.

Przed przystąpieniem do realizacji inwestycji wykonawca był zobowiązany przedstawić zamawiającemu program zapewnienia jakości oraz projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas budowy, jak również plan BIOZ. Wykonawca nie wywiązał się z tej części świadczenia, a zamawiający nie wyegzekwował tychże dokumentów, dokonując odbioru końcowego robót bez uwag i zastrzeżeń co do kompletności świadczenia wynikającego z zawartej umowy.

Obowiązek opracowania programu zapewnienia jakości wynikał z ogólnych warunków określonych w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiOR), tj. z opracowania służącego opisowi przedmiotu zamówienia, co wynika wprost z przepisów uPzp. Również obowiązek sporządzenia projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas realizacji inwestycji, jak i obowiązek sporządzenia plany BIOZ wynikał z STWiOR.

Opracowanie wymienionych powyżej dokumentów wymaga wiedzy i czasu, stąd z całą pewnością kształtuje to częściowo cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia proponowaną przez wykonawców składających swoje oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wyegzekwował dostarczenia przez Wykonawcę ww. dokumentów.

Powyzsza nieprawidłowość dowodzi, że zamawiający (inwestor) nie dokonał właściwej analizy swoich potrzeb i działał niekonsekwentnie, najpierw żądając wskazanych powyżej dokumentów, a następnie odstępując od swych żądań i uznając, że świadczenia są w pełni zrealizowane.

Ad. 5.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że pisemne zawiadomienie o zakończeniu budowy i gotowości do odbioru robót z 31 maja 2012 r. zostało złożone przez osobę nieuprawnioną, tj. przez kierownika budowy (pracownika firmy wykonawcy).

Zgodnie z warunkami przetargu, określonymi poprzez specyfikację istotnych warunków zamówienia, której załącznikiem jest specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych oraz w rezultacie zawartej umowy z wykonawcą, to wykonawca był zobowiązany zawiadomić zamawiającego (inwestora) o zakończeniu prac. Zgodnie ze złożoną ofertą przez wykonawcę, której elementem jest aktualny odpis z rejestru przedsiębiorców KRS, organem uprawnionym do reprezentowania podmiotu (w tym przypadku 2 podmiotów ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia) jest zarząd lidera, który może być reprezentowany przez każdego członka zarządu samodzielnie i tylko te osoby są uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu spółki (jak i powstałego konsorcjum).

Ad. 6.

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono, że wykonane pobocze po stronie rowów posiada szerokość w zakresie od 0,65 m do 0,85 m (średnia ok. 0,75 m).

W dokumentacji projektowej oraz w szczegółowym opisie zadania we wniosku o dofinansowanie wskazano na budowę poboczy o szerokości 1 m.

15 lutego 2012 r. Zastępca Burmistrza Gminy Stęszew wyjaśnił, że, „do rozliczenia przedsięwzięcia przyjęto kosztorys powykonawczy oraz karty obmiarowe załączone do dokumentacji odbiorowej sporządzone przez Kierownika Budowy i zatwierdzone przez Inspektora Nadzoru. Inwestor nie dokonał dodatkowych pomiarów sprawdzających. Stan poboczy w dniu odbioru nie wskazywał na możliwość wystąpienia różnic w ich szerokości odbiegających od dopuszczalnych tolerancji. Przyczyna wystąpienia różnicy mogła być konieczność dostosowania elementów pasa drogowego, poza jezdnią, do zmienionej wysokości niwelety terenu przyległego od czasu stanu projektowanego do chwili wykonania robót.”.

Zgodnie z rozliczeniem Beneficjenta korekta zakresu robót wyniosła 2.211,85 zł brutto. Powyższa kwota nie może stanowić kosztów kwalifikowanych.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie *udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych* (Dz. U. Nr 53, poz. 435) zmienionego rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r. (Dz. U. Nr 201, poz. 1184) jednostki mogą otrzymywać dotację na dofinansowanie zadań własnych w zakresie, o którym mowa w § 1, przy czym wysokość dotacji nie może przekroczyć 30 % kosztów realizacji zadania.

Z uwagi na fakt, że Beneficjent mógł otrzymać maksymalny udział dofinansowania, tj. 30% kosztów realizacji zadania, a wartość wydatków kwalifikowalnych w wyniku kontroli została określona na kwotę **357.715,81** zł, zatem otrzymana kwota dotacji w wysokości 107.978,00 zł podlega w części zwrotowi, ponieważ kwota ta przekracza 30% kosztów realizacji zadania.

Umnieszenie dodatkowe poziomu wydatków kwalifikowalnych w stosunku do deklaracji Beneficjenta (złożonego sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa) ma związek z wydatkiem poniesionym na niewykonany zakres robót o wartości 2.211,85 zł, który z tego właśnie tytułu został uznany za niekwalifikujący się do dofinansowania dotacją. Podsumowując dokonane ustalenia i oceny należy stwierdzić, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie **107.314,74** zł, a kwota **663,26** zł jako dotacja w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi do budżetu państwa.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 5 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 12 do Nr 16.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	2
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	1
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	1
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	2
5.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	3
12.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 16 stycznia 2013 r.	1
13.	Oświadczenie Burmistrza Gminy Stęszew z 12 lutego 2013 r. o przychodach	1
14.	Wyjaśnienia Burmistrza Gminy Stęszew z 15 lutego 2013 r.	2
15.	Wyjaśnienia Burmistrza Gminy Stęszew z 13 lutego 2013 r. (1)	1
16.	Wyjaśnienia Burmistrza Gminy Stęszew z 13 lutego 2013 r. (2)	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
6.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego [1]	17
7.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	3
8.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	2
9.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	2
10.	Protokół oględzin zadania z 16 stycznia 2013 r.	2
11.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości / uchybienia znajdują potwierdzenie również w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w tabeli poniżej.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Wyciąg z oferty wykonawcy	7
2.	Zawiadomienie o zakończeniu robót	2
3.	robot płyta CD zawierająca pliki (dokumenty) zamieszczone na stronie internetowej Beneficjenta w ramach przedmiotowego zamówienia	1
4.	Zawiadomienie o wyborze oferty (strona internetowa)	1
5.	Zawiadomienie o wyborze oferty (tablica ogłoszeń, informacja dla wykonawców)	1
6.	Ogłoszenie o zamówieniu (tablica ogłoszeń)	1
7.	Wydruk obrotów na koncie 130	1
8.	Wydruk obrotów na koncie 133	1
9.	Wydruk obrotów na koncie 901	1
10.	Wydruk obrotów na koncie 902	2

11.	Wyciąg z projektu budowlanego	10
12.	Kosztorys powykonawczy	2
13.	Karty obmiaru	27


Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1 – 6 niniejszego wystąpienia, wnoszę o:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w odniesieniu do zadań realizowanych przez Beneficjenta z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;
2. Ścisłe przestrzeganie postanowień i obowiązków, wynikających z zawartej umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania własnego;
3. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności:
 - wskazywanie w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub opublikowanym w miejscu publicznie dostępnym, informacji o dniu jego zamieszczenia w BZP, zgodnie z dyspozycją art. 40 ust. 6 pkt 3 uPzp,
 - zawieranie wszystkich koniecznych informacji w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, przekazywanym wykonawcom, którzy złożyli oferty oraz w publikacji zamieszczanej na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 uPzp;
4. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem i egzekwowaniem zapisów umów zawieranych z wykonawcami oraz warunkami ich realizacji określonymi w SIWZ, w szczególności w zakresie tych dokumentów wytworzonych przez wykonawcę, które stanowią podstawę do dokonania prawidłowego odbioru, oceny jakościowej robót budowlanych i rozliczenia zadania inwestycyjnego;
5. Dokonanie zwrotu części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 663,26 zł wraz z odsetkami obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, NBP O/O Poznań, Nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000, ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI


Piotr Florek