



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, .....05.11.2017.....

KN-X.431.4.2017.3

**Pani**  
**Beata Tarczyńska**  
**Starosta Powiatu Gnieźnieńskiego**  
ul. Jana Pawła II 9/10  
62-200 Gniezno

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup>, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup> oraz art. 175 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup> w dniach od 15 lutego do 17 marca 2017 r. przeprowadzona została przez Michała Żebrowskiego – starszego specjalistę z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu<sup>4</sup> kontrola w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie<sup>5</sup>, zwanym dalej „Starostwem”, w zakresie wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych z budżetu państwa przeznaczonych na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne<sup>6</sup> (dział 710<sup>7</sup>, rozdział 71013<sup>8</sup> oraz – od 1 stycznia 2016 r. – 71012<sup>9</sup>, § 2110<sup>10</sup>).

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Powiat Gnieźnieński otrzymał w latach 2015 – 2016 na realizację ww. zadań dotacje celowe w łącznej wysokości 386.900 zł, w tym w 2015 r. - 161.700 zł i w 2016 r. - 225.200 zł. Otrzymane dotacje wykorzystano w pełnej wysokości na modernizację ewidencji gruntów i budynków, tj. dostosowanie ewidencji do wymogów rozporządzenia Ministra

<sup>1</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.

<sup>4</sup> Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 51/17 z dnia 8 lutego 2017 r.

<sup>5</sup> Z siedzibą przy ul. Jana Pawła II 9/10, 62-200 Gniezno.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 ze zm.

<sup>7</sup> Dział 710 Działalność usługowa.

<sup>8</sup> Rozdział 71013 Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne).

<sup>9</sup> Rozdział 71012 Zadania z zakresu geodezji i kartografii.

<sup>10</sup> § 2110 Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat.

Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie ewidencji gruntów i budynków oraz tworzenie baz danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT) wraz z tworzeniem baz danych obiektów topograficznych (BDOT 500) o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 – 1:5000, zharmonizowanych z bazami danych, o których mowa w art. 4 ust 1a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne i dodatkowo w 2016 r. na zadanie polegające na zakładaniu i modernizacji szczegółowych osnów geodezyjnych.

Jednostką realizującą ww. zadania był Powiatowy Zarząd Geodezji, Kartografii i Nieruchomości w Gnieźnie<sup>11</sup>, zwany dalej „PZGKKiN”, któremu to z budżetu powiatu przekazano w pełnej wysokości środki z dotacji celowej.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, Powiat Gnieźnieński w zakresie realizacji zadań objętych kontrolą.

Ocenę pozytywną uzasadnia:

- wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem oraz rzetelne i terminowe rozliczenie przez Powiat Gnieźnieński dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań;
- udzielenie zamówień publicznych w związku z realizacją zadań we właściwych trybach i na podstawie wyboru najkorzystniejszych ofert;
- dokonanie wydatków związanych z realizacją zadań zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych i na podstawie rzetelnych, kompletnych dowodów księgowych, które spełniały wymogi ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>12</sup>;
- ujęcie w ewidencji księgowej wydatków związanych z realizacją zadań zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości, rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>13</sup>, a także rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów,

---

<sup>10</sup> § 2110 Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat.

<sup>11</sup> Jednostka organizacyjna Powiatu Gnieźnieńskiego, z siedzibą przy Al. Reymonta 21B, 62-200 Gniezno, której Rada Powiatu Gnieźnieńskiego powierzyła prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego uchwałą Nr LI/398/2010 z dnia 12 maja 2010 r.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 289 ze zm.

- wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>14</sup>;
- wykazanie w sprawozdaniach Rb-50<sup>15</sup> danych wynikających z ewidencji księgowej, sporządzenie sprawozdań zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>16</sup> oraz terminowe złożenie sprawozdań.

W zakresie udzielenia zamówień publicznych w związku z realizacją zadań stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. PZGKKiN udzielił zamówień na usługi geodezyjne w częściach stanowiących przedmiot odrębnych pięciu postępowań, tj. dwóch w roku 2015 i trzech w roku 2016. Wartość zamówienia dla każdego postępowania została ustalona jako wartość usług będących przedmiotem odrębnego postępowania<sup>17</sup>, co było niezgodne z art. 32 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>18</sup>, zwanej dalej „ustawą Pzp”, który stanowi, że w przypadku, gdy zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

Dyrektor PZGKKiN w złożonych wyjaśnieniach podał, że w przypadku, gdy zamawiający na etapie planowania zamówienia potrafi przewidzieć jego rozmiar i zakres, a decyduje się udzielić zamówienia sukcesywnie to ustawa Prawo zamówień publicznych daje możliwość udzielenia zamówienia w częściach. Ponadto, w wyjaśnieniach podał, że art. 6a ustawy Pzp, stanowi *lex specialis* w stosunku do art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający ma możliwość w przypadku zamówienia udzielonego w częściach, zastosowania wobec danej części zamówienia przepisów właściwych dla jej wartości, a więc bardziej elastycznych procedur. Bazując na regulacji ujętej w art. 6a ustawy Pzp, zamawiający nie odstąpił od obowiązku stosowania ustawy, a dokonał podziału zamówienia na odrębne części, co nie miało na celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.

<sup>15</sup> O dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.

<sup>17</sup> W postępowaniu nr GN.KZ.272.13.2015 – 22.804,80 euro, w postępowaniu nr GN.KZ.272.15.2015 – 25.368,22 euro, łącznie w 2015 r. – 48.173,02 euro. W postępowaniu nr GN.KZ.272.10.2016 – 48.577,18 euro, w postępowaniu nr GN.KZ.272.11.2016 – 16.912,92 euro, w postępowaniu nr GN.KZ.272.16.2016 – 8.134,89 euro, łącznie w 2016 r. – 73.624,99 euro. Zamówienia, w tym o wartości poniżej 30.000 euro, zostały udzielone w trybie przetargu nieograniczonego, za wyjątkiem zamówienia nr GN.KZ.272.16.2016 udzielonego w postępowaniu prowadzonym według wewnętrznych procedur jednostki kontrolowanej na podstawie art. 6a ustawy Prawo zamówień publicznych.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.

Wyjaśnienia Dyrektora PZGKKiN nie odnoszą się do zarzucanego naruszenia przepisów. Nie kwestionuje się zasadności podziału zamówienia na części i udzielenia go w toku odrębnych postępowań, w tym zgodnie z wewnętrznymi procedurami PZGKKiN na podstawie art. 6a ustawy Pzp. Nieprawidłowość dotyczy oszacowania wartości zamówienia osobno dla każdego postępowania. Udzielenie zamówienia w częściach polega na oszacowaniu całej wartości zamówienia, a następnie podzieleniu go na części, podczas gdy PZGKKiN najpierw podzielił zamówienie, a potem oszacował wartość poszczególnych części.

2. W czterech postępowaniach przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego<sup>19</sup> (tj. we wszystkich objętych badaniem), PZGKKiN w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia (SIWZ) i w ogłoszeniach o zamówieniu żądał spełnienia przez wykonawców warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i w związku z tym przedstawienia wykazu narzędzi (sprzętu), wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług. Jednocześnie PZGKKiN nie dopełnił obowiązku zamieszczenia opisu sposobu dokonywania oceny potencjału technicznego wykonawcy, który wynikał z art. 36 ust. 1 pkt. 5 i art. 40 pkt 7 ustawy Pzp.

Dyrektor PZGKKiN wyjaśnił, że wymaganie przedstawienia ww. wykazu zostało zawarte w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniach omyłkowo.

3. W dwóch postępowaniach przeprowadzonych w roku 2016 w trybie przetargu nieograniczonego<sup>20</sup> (spośród czterech objętych badaniem) ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zostały zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych po upływie, odpowiednio 52 i 51 dni od podpisania umów z wybranymi wykonawcami, co było niezgodne z art. 95 ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia niezwłocznie po zawarciu umowy.

Dyrektor PZGKKiN w złożonych wyjaśnieniach podał, że ogłoszenie zostało zamieszczone z chwilą zatwierdzenia protokołu. Ponadto, podał, że zgodnie z orzecznictwem termin „niezwłocznie” nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, gdyż oznacza on termin realny do dokonania określonej czynności, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu.

Dyrektor PZGKKiN nie wskazał w złożonych wyjaśnieniach okoliczności, które uzasadniałyby możliwość publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia dopiero po upływie ponad 50 dni od daty zawarcia umowy z wykonawcą za niezwłoczną.

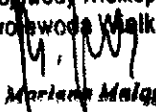
<sup>19</sup> O numerach GN.KZ.272.13.2015, GN.KZ.272.15.2015, GN.KZ.272.10.2016 i GN.KZ.272.11.2016.

<sup>20</sup> O numerach GN.KZ.272.10.2016 i GN.KZ.272.11.2016.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. W przypadku udzielania zamówienia publicznego w częściach, ustalanie jego wartości zgodnie z zasadami określonymi w art. 32 ust. 4 ustawy Pzp.
2. Zawieranie w ogłoszeniach o zamówieniach oraz SIWZ rzetelnych informacji w zakresie udzielanych zamówień publicznych.
3. Zamieszczanie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w terminach określonych w art. 95 ustawy Pzp.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
Wicewojewoda Wielkopolski  
  
Marianna Maląg