



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-X.431.19.2016.6

Poznań, 2017 05. 04

Pan
Tomasz Szulc
Burmistrz Opalenicy
ul. 3 Maja 1
64-330 Opalenica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³, przeprowadzona została w dniach od 7 do 25 listopada 2016 r. przez Ewelinę Basińską – starszego specjalistę oraz Włodzimierza Kasprzyckiego – inspektora wojewódzkiego z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu⁴ kontrola w Urzędzie Miejskim w Opalenicy⁵, zwanym dalej „Urzędem”, w zakresie wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa na realizację zadania zleconego z zakresu administracji rządowej w dziale 852 Pomoc społeczna, rozdział 85203 Ośrodki wsparcia – Środowiskowe Domy Samopomocy oraz oceny wykonania dochodów budżetowych związanych z realizacją przedmiotowego zadania.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Gmina Opalenica otrzymała w latach 2014-2015 z budżetu państwa na realizację zadania polegającego na prowadzeniu i rozwoju infrastruktury ośrodka wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi⁶ dotacje celowe w następujących wysokościach:

¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.

² Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092.

³ Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.

⁴ Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 520/16 z 28 października 2016 r.

⁵ ul. 3 Maja 1, 64-330 Opalenica.

⁶ O którym mowa w art. 18 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930 ze zm.).

- na prowadzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w Sielinku, zwanego dalej „ŚDS”, w 2015 r. kwotę 236.754 zł (§ 2010), z czego wykorzystano 236.754 zł (tj. 100% dotacji otrzymanej);
- na rozwój infrastruktury ŚDS⁷ kwotę 977.964,00 zł, z tego: w 2014 r. 546.000,00 zł (§ 6310), z czego wykorzystano 545.857,44 zł (tj. 99,9% dotacji otrzymanej), w 2015 r. 406.964,00 zł (§ 6310), z czego wykorzystano 406.964,00 zł (tj. 100% dotacji otrzymanej) oraz 25.000,00 zł (§ 2010) na zakup wyposażenia, z czego wykorzystano 24.992,88 zł (tj. 99,9% dotacji otrzymanej).

Pobrane przez Gminę Opalenica dochody związane z realizacją ww. zadania wyniosły w 2015 r. 13.154,60 zł. Na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu przekazano dochody w wysokości 12.496,87 zł⁸.

Gmina Opalenica, na mocy umowy nr 1/2015/PP z 2 stycznia 2015 r., zleciła prowadzenie ŚDS Polskiemu Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Opalenicy⁹.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, Gminę Opalenica w zakresie realizacji zadania polegającego na prowadzeniu ŚDS w 2015 r.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- wykorzystanie dotacji celowej zgodnie z przeznaczeniem;
- terminowe rozliczenie dotacji;
- rzetelne ustalenie dochodów budżetowych oraz terminowe ich przekazanie na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu;
- rzetelne wykazywanie danych w „Informacjach o liczbie osób uczestniczących w zajęciach” przekazanych Wojewodzie Wielkopolskiemu;
- rzetelne i terminowe sporządzenie i przekazanie sprawozdań budżetowych (Rb-50, Rb-27ZZ);
- terminowy zwrot niewykorzystanej części dotacji.

W ww. obszarze stwierdzono nieprawidłowość polegającą na sfinansowaniu ze środków z dotacji celowej usługi, która nie została zrealizowana¹⁰ (malowanie i lakierowanie lamperii

⁷ Polegający na przebudowie i rozbudowie budynku Ośrodka Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczego, zwanego dalej „OREW” o pomieszczenia dla Środowiskowego Domu Samopomocy w Sielinku.

⁸ Kwota 13.154,60 zł pomniejszona o 5% dochodów odliczonych na podstawie ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 198 ze zm.).

⁹ ul. Opalenicka 4, 64-330 Sielinko.

w siedzibie ŚDS), co było niezgodne z art. 168 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona. Za niewykonaną usługę ŚDS dokonał 30 grudnia 2015 r. zapłaty w wysokości 917,90 zł¹¹.

Kierownik ŚDS wyjaśnił¹², że zajmuje stanowisko od 1 marca 2016 r., natomiast zdarzenie miało miejsce w czasie, gdy kierownikiem jednostki była Pani Violetta Michalak. Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych przez Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu obecny Kierownik stwierdził niewykonanie usługi i skontaktował się z wykonawcą w celu ustalenia terminu jej wykonania. Usługę wykonano 23 listopada 2016 r.

Przedstawione wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ środki z dotacji wydatkowano na usługę, która w momencie zapłaty nie została zrealizowana, zatem kwota 917,90 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości, w rozumieniu art. 169 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie Gminę Opalenica w zakresie realizacji zadania polegającego na rozwoju infrastruktury ŚDS¹³. Na pozytywną ocenę zasługuje natomiast terminowość realizacji inwestycji oraz wyłonienie jej wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁴.

Ocenę negatywną uzasadniają następujące nieprawidłowości:

1. Urząd zapłacił wykonawcy z dotacji celowej wynagrodzenie zawyżone o kwotę 9.272,90 zł za roboty budowlane, które nie zostały wykonane¹⁵ (wykonanie ocieplenia i tynków zewnętrznych ścian budynku), co było niezgodne z art. 168 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona. Kwota 9.272,90 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości w rozumieniu art. 169 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Z wyjaśnień Burmistrza Opalenicy wynika, że prace były wykonywane na podstawie obmiarów sprawdzanych przez inspektorów nadzoru poszczególnych branż w wersji roboczej i gotowe ilości wykazywano w kosztorysie powykonawczym. Powierzchnia ścian podlegających termomodernizacji zawartych w kosztorysie powykonawczym jest

¹⁰ Protokół oględzin z 23 listopada 2016 r. sporządzony w ŚDS w Sielinku.

¹¹ Faktura VAT nr FV/5/12/15 z 29 grudnia 2015 r. oraz wyciąg bankowy z 30 grudnia 2015 r.

¹² Wyjaśnienia kierownika ŚDS w Sielinku z 24 listopada 2016 r.

¹³ Polegającym na przebudowie i rozbudowie budynku OREW o pomieszczenia dla ŚDS.

¹⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.

nieznacznie większa o ok. 16 m² (5,14%) od ilości sprawdzonej podczas oględzin dokonanych w trakcie kontroli, w kosztorysie nie potrącono jednak powierzchni nieocieplonych i zajętych przez otwory, tj. ok. 42 m² (14,24%).

2. Urząd wydatkował z dotacji celowej niezgodnie z przeznaczeniem kwotę 75.105,73 zł, na urządzenie terenu, z tego:

- kwota 16.566,17 zł¹⁶ stanowiła wydatki związane z wykonaniem robót uzupełniających polegających na zagospodarowaniu terenu i urządzeniu zieleni,
- kwota 36.497,69 zł¹⁷ dotyczyła wydatków związanych z umową podpisaną po oddaniu budynku do użytkowania (zakończeniu budowy), a poniesionych na wykonanie podłączenia, rur spustowych z budynku OREW, do kanalizacji deszczowej, wykonanie opasek, chodników i zieleni,
- kwota 19.448,32 zł¹⁸ dotyczyła wydatków związanych z wykonaniem ogrodzenia i parkingu przy budynku ŚDS (dojścia do budynku),
- kwota 2.593,55 zł¹⁹ dotyczyła zakupu drzew.

Wydatkowanie dotacji na urządzenie terenu wokół ŚDS było niezgodne z wytycznymi Wojewody Wielkopolskiego²⁰, zgodnie z którymi budowa dodatkowej infrastruktury towarzyszącej, w tym parkingów, garaży, ogrodzeń, ogródków itp., nie mogła być uwzględniona i sfinansowana w ramach realizacji zadania.

W złożonych wyjaśnieniach²¹ Burmistrz Opalenicy wskazał, że podłączenie rur spustowych do kanalizacji deszczowej spowodowane zostało utwardzeniem terenu pomiędzy budynkami, co nie gwarantowało prawidłowego odbioru wody z dachu zarówno z części budynku nowopowstałego jak i budynku OREW. Jednocześnie dla stworzenia możliwości prawidłowego korzystania z terenu wokół budynku wykonano swobodne dojścia do nowo powstałego budynku. O rodzaju prac, konieczności ich wykonania i związanych z nimi dodatkowych kosztach Gmina informowała Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu.

¹⁵ Protokół oględzin z 23 listopada 2016 r. Tabela pn. „Koszt wykonania elewacji”.

¹⁶ Umowa nr GN.272.199.2014.AG z 18 grudnia 2014 r.

¹⁷ Umowa nr GK.272.137.2015.AG z 7 sierpnia 2015 r.

¹⁸ Zestawienie kosztów wykonania robót związanych z urządzeniem terenu.

¹⁹ Zlecenie nr GN.272.196.2014.AG z 4 grudnia 2014 r.

²⁰ Sformułowane w pismach: nr PS-I.3111.6.2014.9 z 20 stycznia 2014 r. oraz nr PS-I.3111.13.2015.9 z 6 lutego 2015 r.

²¹ Wyjaśnienia z 21 listopada 2016 r.

Złożone wyjaśnienia jednoznacznie potwierdzają, że ww. prace były robotami związanymi z budową dodatkowej infrastruktury towarzyszącej i niezgodne z ww. wytycznymi Wojewody Wielkopolskiego.

3. W 2015 r. Urząd wydatkował ze środków otrzymanych na zakup wyposażenia kwotę 2.150 zł²² na zakup i ustawienie pomieszczenia gospodarczego, dla którego nie dokonał zgłoszenia zamiaru budowy, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane²³.

Zgodnie z wyjaśnieniem Burmistrza Opalenicy²⁴, na blaszane pomieszczenie gospodarcze Gmina nie posiada zgłoszenia, gdyż obiekt nie jest trwale połączony z gruntem.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Burmistrza o możliwości samowolnego ustawienia tego rodzaju obiektu, bowiem zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy Prawo budowlane obiekty budowlane nie połączone trwale z gruntem należą do tymczasowych obiektów budowlanych, a na ich postawienie, zgodnie z art. 30 w związku z art. 29 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo budowlane, wymagane jest zgłoszenie.

Kwota 2.150 zł dotycząca samowolnego (bez wymaganego przepisami prawa zgłoszenia robót budowlanych) postawienia obiektu, zgodnie z art. 169 ust. 2 ustawy o finansach publicznych stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Dokonanie zwrotu dotacji w wysokości 12.340,80 zł (kwota główna), jako pobranej w nadmiernej wysokości. Wskazana kwota podlega zwrotowi do budżetu państwa, wraz z odsetkami, obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu kwoty głównej należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Odsetki od dotacji podlegającej zwrotowi należy wpłacić na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Proszę o przekazanie kserokopii dowodu potwierdzającego dokonanie ww. wpłaty.

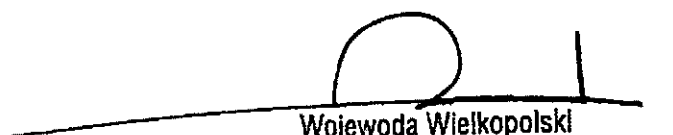
²² Faktura nr FA/389/2015/G. Protokół odbioru z 24 października 2015 r.

²³ Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.

²⁴ Wyjaśnienia z 25 listopada 2016 r.

2. Dokonanie zwrotu kwoty w wysokości 75.105,73 zł. (kwota główna) jako dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem. Wskazana kwota podlega zwrotowi do budżetu państwa, wraz z odsetkami, obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu kwoty głównej należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Odsetki od dotacji podlegającej zwrotowi należy wpłacić na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Proszę o przekazanie kserokopii dowodu potwierdzającego dokonanie ww. wpłaty.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.


Wojewoda Wielkopolski
Zbigniew Hoffmann