



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 2017 01. 27

KN-X.431.18.2016.9

Pan
Tomasz Szulc
Burmistrz Opalenicy
ul. 3 Maja 1
64-330 Opalenica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² przeprowadzona została w dniach od 7 do 18 listopada 2016 r. przez Włodzimierza Kasprzyckiego – inspektora wojewódzkiego oraz Radosława Derendarza – starszego specjalistę z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu³ kontrola w Urzędzie Miejskim w Opalenicy⁴, zwanym dalej „Urzędem”, w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa na realizację zadania pn. „Budowa Drogi Zachodniej w Opalenicy, od skrzyżowania typu rondo z drogą powiatową nr 2709P Lwówek – Opalenica do skrzyżowania typu rondo z drogą wojewódzką nr 307 Bukowiec – Opalenica – Poznań, odcinek od km 0+700 do km 1+7048,90 (II etap)” w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”, zwanego dalej „Programem”.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Gmina Opalenica zawarła z Wojewodą Wielkopolskim umowę⁵, w ramach której na ww. zadanie otrzymała z budżetu państwa 2.691.693,00 zł⁶, z czego wykorzystwała środki w kwocie 2.673.870,44 zł⁷ (tj. 99,3% dotacji otrzymanej). Całkowita wartość zadania

¹ Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092.

² Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.

³ Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 521/16 z 28 października 2016 r.

⁴ Ul. 3 Maja 1, 64-330 Opalenica.

⁵ Nr 13/15 z 6 października 2015 r.

⁶ Według umowy o dofinansowanie.

⁷ Według sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej.

wynosiła 5.383.387,00 zł, w tym wkład własny gminy 2.691.694,00 zł. Wkład własny obejmował partycypację w realizacji zadania partnerów Gminy Opalenica, m.in. firmy Pas Polska⁸, która na realizację II etapu inwestycji przekazała darowiznę w wysokości 30.000,00 zł⁹.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie sposób przygotowania i realizację zadania polegającego na budowie drogi zachodniej w Opalenicy od km 0+700 do km 1+748,90 dofinansowanego środkami z budżetu państwa. Na pozytywną ocenę zasługuje natomiast terminowość wykonania zadania, wyłonienie wykonawcy zadania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰ oraz prawidłowe prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków¹¹.

Ocenę negatywną w zakresie przygotowania i realizacji zadania uzasadniają następujące nieprawidłowości:

1. Urząd wybudował 13 nowych zjazdów na działki przyległe do drogi, podczas gdy zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych¹², tylko budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należała do Gminy i mogła być wykonana w ramach Programu.

Z wyjaśnień złożonych przez Burmistrza Opalenicy¹³ wynika, że wybudowane zjazdy zostały zakwalifikowane do zjazdów istniejących, gdyż fizycznie istniały w terenie. Ponadto w wyjaśnieniach podał, że nie posiada decyzji o lokalizacji zjazdów, gdyż nie wiadomo kiedy właściciele występowali o ich lokalizację.

Przywołane w wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ właściciel może wybudować zjazd dopiero po wydaniu decyzji na jego lokalizację. Poza tym ww. droga jest drogą nową, która została zaliczona do dróg gminnych (tj. stała się drogą publiczną) dopiero 4 kwietnia 2014 r.¹⁴, a po tej dacie Burmistrz Opalenicy jak przyznał w wyjaśnieniu nie wydał decyzji o lokalizacji zjazdu, dla właścicieli posesji przyległych do ww. drogi. Zatem wydatkowana kwota 33.589,97 zł¹⁵ na budowę ww.

⁸ Pas Polska Sp. z o.o., Opalenica, ul. 5 Stycznia 90-92.

⁹ Umowa darowizny z dnia 22 września 2014 r. Wyciąg bankowy nr 220/2014 z 10 listopada 2014 r.

¹⁰ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm. zwaną dalej „ustawą Pzp”.

¹¹ Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz § 11 umowy o dofinansowanie.

¹² Dz. U. z 2016 r. poz. 1440 ze zm.

¹³ Wyjaśnienia z 10 listopada 2016 r.

¹⁴ Uchwała nr XXXVII/319/2014 z dnia 27 lutego 2014 r., ogłoszona 20 marca 2014 r. Dziennik Urzędowy Województwa Wielkopolskiego poz. 1861.

¹⁵ Wg „Rozliczenia budowy zjazdów”. Kwota ujęta w fakturze 0006/09/15/D13322.

zjazdów nie mogła być dofinansowana w ramach Programu w rozumieniu § 4 ust. 8 umowy o dofinansowanie.

2. Urząd oznakował drogę bez wymaganego prawem zatwierdzonego projektu organizacji ruchu, co było niezgodne z § 4 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r., w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem¹⁶, który stanowi, że podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiana na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem.

W złożonych wyjaśnieniach Burmistrz Gminy Opalenica¹⁷ podał, że stała organizacja ruchu została wprowadzona na podstawie sporządzonego projektu oznakowania i organizacji ruchu, który w 2012 r. został zaopiniowany przez zarządcę drogi powiatowej i opinię potraktowano jako zatwierdzenie.

Przedstawione w wyjaśnieniach Burmistrza Opalenicy argumenty nie zasługują na uwzględnienie, gdyż droga stała się drogą publiczną w 2014 r. i dopiero po tej dacie starosta, jako organ zarządzający ruchem mógł zatwierdzić organizację ruchu. Zatwierdzona organizacja ruchu, powinna zgodnie z § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowić integralną część projektu budowlanego, na podstawie którego realizowana jest inwestycja. Kwota 83.591,78 zł¹⁸ dotycząca wprowadzenia organizacji ruchu nie mogła być dofinansowana w ramach Programu w rozumieniu § 4 ust. 8 umowy o dofinansowanie.

3. Urząd wypłacił wykonawcy kwotę 3.385,45 zł¹⁹ za usunięcie kolizji drenarskiej pomimo, że w kartach obmiaru²⁰ nie wykazano wykonania tych prac. Ustalono natomiast, że prace drenarskie wykonane zostały na podstawie umowy na roboty dodatkowe²¹.

Burmistrz Opalenicy w złożonych wyjaśnieniach przedstawił stanowisko wykonawcy, który wskazał, że karta obmiaru została sporządzona błędnie, a roboty zostały wykonane przed podpisaniem umowy na przebudowę całego systemu drenarskiego.

¹⁶ Dz. U. z 2003 r. Nr 177, poz. 1729 ze zm.

¹⁷ Wyjaśnienia z 4 października 2016 r.

¹⁸ Rozliczenie powykonawcze Urządzenia bezpieczeństwa ruchu 67.960,80 zł x 1,23 (podatek VAT) = 83.591,78 zł. Kwota ujęta w fakturze 0005/10/15/D13322.

¹⁹ Rozliczenie powykonawcze poz. 6 - 2.752,40 zł x 1,23% (podatek VAT) = 3.385,45 zł. Kwota ujęta w fakturze 0005/10/15/D13322.

²⁰ Karta obmiaru robót – Usunięcie kolizji drenarskiej obmiar za okres 1.09-30.09. 2015 r.

²¹ Umowa nr GK.272.44.2015.PK z 25 sierpnia 2015 r.

W karcie obmiaru sporządzonej za okres od 1 do 30 września 2015 r. nie uwzględniono ww. prac, natomiast zostały one zawarte w przedmiocie umowy na roboty dodatkowe.

Wyplacona kwota 3.385,45 zł za usunięcie kolizji drenarskiej nie może być dofinansowana w ramach Programu.

4. Ustalona kwota nieuzasadnionych kosztów opisanych w punktach 1, 2, i 3 wynosiła 120.567,20 zł²². Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy o dofinansowanie zadania, kwota dotacji nie mogła być wyższa niż 50% łącznych kosztów realizacji zadania. Maksymalna kwota kosztów uzasadnionych dla inwestycji objętej umową, zamiast wskazanej we wniosku o dofinansowanie - 5.347.740,88 zł powinna wynosić 5.227.173,68 zł²³. Kwota dofinansowania nie mogła być wyższa niż 2.613.586,84 zł²⁴, zatem kwota 60.283,60 zł²⁵ stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości w rozumieniu art. 169 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
5. Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego, który nie zawierał m.in: nazwy obiektu lub robót budowlanych z uwzględnieniem nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień i podaniem lokalizacji, nazwy i adresu zamawiającego, nazwy i adresu jednostki opracowującej kosztorys, imienia i nazwiska, z określeniem funkcji osób opracowujących kosztorys, a także ich podpisów, wartości kosztorysowej robót i daty opracowania kosztorysu inwestorskiego, co było niezgodnie z § 7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym²⁶. Ww. braki w kosztorysie inwestorskim (przede wszystkim brak wartości kosztorysowej robót i daty opracowania kosztorysu inwestorskiego) spowodowały, że Zamawiający ustalił wartość zamówienia niezgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Pzp.

²² 33.589,97 zł (pkt 1) + 83.591,78 zł (pkt 2) + 3.385,45 zł (pkt 3) = 120.567,20 zł.

²³ Koszty kwalifikowane, wskazane we wniosku o wypłatę dotacji 5.347.740,88 zł, odjąć 120.567,20 zł (koszty nieuzasadnione), wynoszą 5.227.173,68 zł.

²⁴ 50% dofinansowania z kwoty 5.227.173,68 zł wynosi 2.613.586,84 zł.

²⁵ 2.673.870,44 zł – 2.613.586,84 zł = 60.283,60 zł.

²⁶ Dz. U. z 2004 r. Nr 130 poz. 1389.

Z wyjaśnień złożonych przez Burmistrza Opalenicy wynika²⁷, że ww. kosztorys sporządzony został zgodnie z przepisami prawa i wykorzystany w postępowaniu przetargowym.

6. Inwestycja w zakresie budowy drogi zachodniej w Opalenicy realizowana była w ramach Programu w dwóch etapach (etap I w 2014 r. i etap II w 2015 r.), na podstawie dwóch odrębnych umów o dofinansowanie. Partnerem Gminy Opalenica w obu etapach inwestycji była firma PAS Polska Sp. z o.o., która miała partycypować w kosztach jej realizacji następująco: etap I – 30.000,00 zł na podstawie zawartego porozumienia²⁸ i etap II – 30.000,00 zł na podstawie zawartej umowy darowizny.

Wkład własny Gminy Opalenica na realizację zadania pn. „Budowa Drogi Zachodniej w Opalenicy, od skrzyżowania typu rondo z drogą powiatową nr 2709P Lwówek – Opalenica do skrzyżowania typu rondo z drogą wojewódzką nr 307 Bukowiec – Opalenica – Poznań, odcinek od km 0+700 do km 1+7048,90 (II etap)” obejmował zatem wpłatę 30.000,00 zł przez firmę PAS Polska Sp. z o. o. z tytułu darowizny²⁹. Firma PAS Polska Sp. z o. o. dokonała 10 listopada 2014 r. przelewu środków w wysokości 30.000,00 zł na rachunek bankowy Gminy Opalenica, podając w tytule przelewu „darowizna na dofinansowanie budowy Drogi Zachodniej w Opalenicy” bez jednoznacznego wskazania, którego etapu inwestycji dotyczy wpłata. Kwota ta została ujęta w ewidencji księgowej Urzędu na koncie 901-600-60016-6290-000000, w treści operacji określono, że wpłata dotyczy porozumienia z firmą Pas Polska.

Skarbnik Gminy Opalenica³⁰ w wyjaśnieniach podała, że kwota wpłacona 10 listopada 2014 r. dotyczyła zawartej z firmą Pas Polska umowy darowizny na realizację II etapu inwestycji Budowy Drogi Zachodniej w Opalenicy, natomiast firma Pas Polska nie wpłaciła kwoty 30.000,00 zł. z tytułu porozumienia dotyczącego realizacji I etapu inwestycji Budowa Drogi Zachodniej w Opalenicy.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Dokonanie zwrotu dotacji w wysokości 60.283,60 zł (kwota główna), jako pobranej w nadmiernej wysokości. Wskazana kwota podlega zwrotowi do budżetu państwa, wraz z odsetkami, obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy

²⁷ Wyjaśnienia z 8 listopada 2016 r.

²⁸ Porozumienie z 2 września 2013 r.

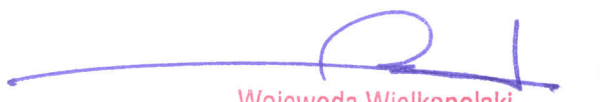
²⁹ której wpłata, zgodnie z umową, powinna nastąpić do 30 czerwca 2015 r.

³⁰ Wyjaśnienie z 15 listopada 2016 r.

o finansach publicznych, w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu kwoty głównej należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Odsetki od dotacji podlegającej zwrotowi należy wpłacić na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Proszę o przekazanie kserokopii dowodu potwierdzającego dokonanie ww. wpłaty.

2. Ustalanie wartości zamówień na roboty budowlane na podstawie kosztorysów inwestorskich sporządzonych zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.



Wojewoda Wielkopolski
Zbigniew Hoffmann