



Poznań, 23 GRU 2014

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-II.431.99.2014.7

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), w dniach od 24 do 29 września 2014 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Miasta i Gminy w Międzychodzie w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: „Budowa drogi zbiorczej południowo-zachodniej "obwodnicy" Międzychodu – I etap – Budowa nawierzchni ulicy Sadowej wraz z odwodnieniem”.

Czynności kontrolne w siedzibie jednostki kontrolowanej zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 534/14 z 10 września 2014 r., przez zespół kontrolny w składzie: Michał Suchanek – Inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru (kierownik zespołu kontrolnego), Włodzimierz Kasprzycki – Inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa.

Burmistrz Międzychodu został poinformowany o przedmiotowej kontroli w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 10 września 2014 r., znak: KN-II.431.99.2014.7.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod pozycją 9/2014.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 21/13 z dnia 21 maja 2013 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Budowa drogi zbiorczej południowo-zachodniej "obwodnicy" Międzychodu – I etap – Budowa nawierzchni ulicy Sadowej wraz z odwodnieniem” oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 729.393,00 zł (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej przez Beneficjenta, tj. Gminę Międzychód, w kwocie

729.393,00 zł (według złożonego i zweryfikowanego sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa).

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Pozytywną ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe:

- przedsięwzięcie inwestycyjne zostało zrealizowane zgodnie z umową o dofinansowanie w zakresie osiągnięcia założonych efektów rzeczowych,
- procedura wyłonienia wykonawcy zadania (sprawa oznaczona: GKRW.271.3.2013), przeprowadzona w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwana dalej „uPzp”, została zrealizowana w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń przepisów uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- wydatki publiczne na przedmiotowe zadanie dokonano w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonego celu, w sposób umożliwiający terminową realizację zadania oraz w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań, a więc zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*,
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (t.j.: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Praca komisji przetargowej w niepełnym składzie – nieprawidłowość polegająca na naruszeniu zasad zarządzenia Nr KJ-2/2013 Burmistrza Międzychodu z dnia 2 stycznia 2013 r. w sprawie *powołania komisji przetargowej*;
2. Naruszenie przepisu art. 32 ust. 1 i 3 uPzp przy szacowaniu wartości zamówienia;

3. Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla wydatków dokonywanych ze środków otrzymanych z dotacji – naruszenie art. 152 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych* i § 11 umowy o dofinansowanie;
4. Dokonanie odbioru ostatecznego, pomimo niedostarczenia na dzień odbioru końcowego wszystkich dokumentów wskazanych w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót (STWiOR), jako niezbędnych do oceny jakości wykonanych prac;
5. Naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w *sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem* oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w *sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach* w zakresie ustawienia znaków drogowych.

Ad. 1.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, co następuje:

- 1) Zarządzeniem Nr KJ-2/2013 Burmistrza Międzychodu z dnia 2 stycznia 2013 r. w sprawie *powołania komisji przetargowej* powołano komisję przetargową w składzie: Czesław Czubaj – przewodniczący komisji, Mieczysław Stec – sekretarz komisji, Janusz Malesa – członek komisji i Rafał Dąbek – członek komisji;
- 2) Zarządzeniem Nr 26/04 Burmistrza Międzychodu z dnia 12 sierpnia 2004 r. w sprawie: *powołania komisji przetargowej Urzędu Miasta i Gminy w Międzychodzie oraz nadania jej regulaminu pracy* ustanowiono Regulamin Pracy komisji przetargowej Urzędu Miasta i Gminy w Międzychodzie;
- 3) Z treści ww. zarządzeń wynika jednoznacznie, że w każdym przypadku powołana komisja przetargowa winna działać w pełnym składzie określonym tymże aktem prawa wewnętrznego;
- 4) Oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 uPzp zostały złożone przez 3 członków komisji. Oświadczenie nie zostało złożone przez Pana Rafała Dąbka;
- 5) Z akt sprawy GKRW.271.3.2013 wynika, że Pan Rafał Dąbek nie brał udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym stwierdzono, że Pan Rafał Dąbek nie brał udziału w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo takiego obowiązku, co stanowiło naruszenie przepisów wewnętrznych obowiązujących w jednostce.

24 września 2014 r. Burmistrz Międzychodu wyjaśnił, że „(...) jeden z członków komisji Pan Rafał Dąbek był nieobecny podczas otwarcia ofert jak również nie uczestniczył w pracach komisji przetargowej z uwagi na inne ważne obowiązki służbowe jak również przyjęty zwyczaj, że członek komisji przetargowej nie uczestniczący w otwarciu ofert nie bierze udziału w dalszych pracach komisji przetargowej. Komisja przetargowa działała w składzie 3-osobowym. W regulaminie pracy komisji przetargowej nie ma zapisu o minimalnej ilości osób wchodzących w skład komisji przetargowej, gdyż odpowiednie regulacje w tej kwestii stanowi zapis art. 21 ust. 2 Ustawy Pzp. W związku z powyższym w najbliższym czasie zostaną podjęte stosowne działania w celu uaktualnienia w tym zakresie regulaminu pracy komisji przetargowej.”.

Ad. 2.

W przedstawionej kontrolującym dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Budowa drogi zbiorczej południowo zachodniej obwodnicy Międzychodu I etap Budowa nawierzchni ulicy Sadowej wraz z odwodnieniem”* (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: GKRW.271.3.2013) stwierdzono, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp, co potwierdzają ogłoszenie o zamówieniu i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zgodnie z art. 32 ust. 1 i 3 uPzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, a jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Zamawiający nie dochował należytej staranności w ustalaniu wartości zamówienia, ponieważ nie uwzględnił przy jej ustalaniu wartości zamówień uzupełniających.

24.09.2014 r. Burmistrz Międzychodu wyjaśnił, że „wartość szacunkowa zamówienia zgodnie z notatką służbową spisana w dniu 10.01.2013r. została wyliczona na podstawie kosztorysów inwestorskich sporządzonych przez Biuro Projektowe SMP Projektanci – Poznań. Omyłkowo do wartości szacunkowej zamówienia wyliczonej na podstawie kosztorysów inwestorskich nie doliczono wartości robót budowlanych uzupełniających stanowiących nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego określonych w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu. (...)”.

Ad. 3.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla wydatków dokonywanych ze środków otrzymanych z dotacji. Na koncie na koncie „130-W-60016-6050-06” ujęto wszystkie wydatki dot. dróg gminnych realizowanych w roku 2013, w tym wydatki dot. przedmiotowego zadania, finansowane ze środków otrzymanych z dotacji oraz ze środków własnych. Natomiast na koncie „902-60016-6050” ujęto wydatki dotyczące realizowanych dróg gminnych w roku 2013, w tym wydatki dot. przedmiotowej drogi gminnej, finansowane ze środków otrzymanych z dotacji budżetu państwa oraz ze środków własnych.

W związku z powyższym nie dochowano postanowień wynikających z art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* oraz z § 11 umowy o dofinansowanie.

Ad. 4.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż Beneficjent nie posiada wszystkich wymaganych przez Specyfikację Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) sprawozdań z dokonanych pomiarów, a przedstawiona książka obmiaru nie odpowiada wymogom STWiORB. Odbioru przedmiotu umowy dokonano 6 listopada 2013 r. Zamawiający odebrał przedmiot zamówienia bez wymaganych w STWiORB dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Zgodnie z wyjaśnieniem Burmistrza Międzychodu z 29 września 2014 r., cyt.: „(...) stwierdzony podczas kontroli brak większości dokumentów wymienionych w Szczegółowej Specyfikacji technicznej nie wpłynie negatywnie na jakość i trwałość wybudowanej drogi. Przedłożone Gminie przez Wykonawcę dokumenty, wpisy do dziennika budowy inspektora nadzoru, powykonawcza inwentaryzacja geodezyjna oraz protokół odbioru robót, wskazują na poprawne wykonanie robót. Ponadto należy zaznaczyć, iż zgodnie z postanowieniami zawartymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i umowie, Wykonawca udzielił Gminie pięcioletniej gwarancji na wykonany przedmiot umowy, zabezpieczonej gwarancją ubezpieczeniową usunięcia wad i usterek (...)”.

W pkt 1.4 wymagań ogólnych zdefiniowano określenia i dokumenty, w warunkach szczegółowych STWiORB wskazano jakie badania i z jaką częstotliwością należy wykonać dla potwierdzenia jakości zrealizowanych prac.

W pkt 8.4.2 wymagań ogólnych wskazano jakie dokumenty zobowiązany jest przygotować wykonawca do odbioru tj. w ppkt 1 dokumentację projektową podstawową z naniesionymi zmianami, w ppkt 4 dziennik budowy i książki obmiarów (oryginały).

a w ppkt 5 wyniki pomiarów kontrolnych oraz badań i oznaczeń laboratoryjnych, zgodnie z ST i PZJ (Program Zapewnienia Jakości).

Inwestorowi nie posiadającemu wszystkich prawidłowych ww. dokumentów trudno ocenić zgodność wykonanych robót z dokumentacją projektową i STWiORB. Zamawiający, pomimo to, dokonał odbioru końcowego robót, uznając, że zamówienie zostało zrealizowane.

Wymienione dokumenty nie są obligatoryjne z punktu widzenia *Prawa budowlanego*, jednakże są opracowaniami, których stworzenie wymaga wiedzy i czasu, stąd z całą pewnością kształtują częściowo cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia proponowaną przez wykonawców składających swoje oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W rezultacie zamawiający (inwestor) dokonując odbioru końcowego bez stwierdzenia uwag i zastrzeżeń co do jakości i sposobu wykonania przedmiotu umowy oraz co do kompletności spełnionego świadczenia, akceptując zaistniały stan rzeczy, pozbawił się możliwości naliczenia i dochodzenia kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, co skutkuje uznaniem, że nie zabezpieczono należycie interesów inwestora.

Ad. 5.

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono, że oznakowanie pionowe nie jest zgodne z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu (znaki ustawione w innych miejscach, ustawiono dodatkowe znaki nie ujęte w projekcie organizacji ruchu). Ponadto znaki, m.in. wskazane w protokole oględzin, ustawiono niezgodnie z warunkami technicznymi (zbyt blisko, za daleko od krawędzi jezdni, zbyt nisko, zbyt daleko od przejścia dla pieszych, nie zachowując odległości pomiędzy znakami).

W § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie *szczególonych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* (Dz. U. z 2003 r. Nr 177, poz. 1729) wskazano, że podstawą do wprowadzenia zmiany organizacji ruchu na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem. Wykonanie elementów bezpieczeństwa ruchu w sposób odmienny od zatwierdzonego projektu jest bez wątpienia zmianą organizacji ruchu.

Ustawiając oznakowanie na drodze niezgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu naruszono przepis art. 10 ust 5 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*, który wskazuje iż ruchem na drogach powiatowych i gminnych zarządza Starosta.

Znaki należy ustawiać na drogach zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r., w sprawie *szczególonych*

warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2003 r. Nr 220, poz. 2181).

Ponadto w wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że w jednostce nie wprowadzono w życie aktem prawa wewnętrznego przepisów regulujących udzielanie zamówień o niskiej wartości, tj. poniżej wartości wskazanych w art. 4 pkt 8 uPzp.

24 września 2014 r. Burmistrz Międzychodu potwierdził dokonane ustalenie kontroli i wyjaśnił, cyt.: „Informuję, iż nie posiadamy regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej zamówienia do 14.000 euro. Częściowo zasady wydatkowania środków publicznych zostały opisane w załączniku nr 5 do Zarządzenia nr KJ 8/12 Burmistrza Międzychodu z dnia 31.05.2012r. – Zasady Rachunkowości Urzędu Miasta i Gminy Międzychód. Nadmieniam, że wydatki publiczne dokonywane są w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów.”.

Zamawiający na podstawie art. 4 pkt 8 uPzp przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w trakcie realizacji zadania: Budowa drogi zbiorczej południowo zachodniej obwodnicy Międzychodu, I etap Budowa nawierzchni ulicy Sadowej wraz z odwodnieniem (sprawa oznaczona: GKRW.34341.4.2013).

Ustawy *Prawo zamówień publicznych* nie stosuje się do zamówień i konkursów o niskiej wartości. Ustawa ustanawia próg na poziomie 14.000 euro (stan na dzień udzielenia zamówienia, aktualnie próg wynosi 30.000 euro). Dla zamówień nieprzekraczających takiej wartości (bez podatku VAT) ustawodawca zrezygnował z nałożenia obowiązku stosowania ustawy. Warto jednak dodać, że w przypadku wydatkowania środków publicznych zamawiających będą obowiązywały zasady wynikające z przepisów o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych* wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Sformułowane w ustawie o finansach publicznych zasady dokonywania wydatków ze środków publicznych mają zapewnić racjonalizację kosztów, oznaczającą wydajność i skuteczność wydatkowania środków publicznych w związku z realizacją zamierzonego zadania. Racjonalizacja kosztów oznacza dążenie do uzyskania największych oszczędności w nakładach, przy porównywalnym efekcie.

W celu spełnienia wskazanych powyżej warunków wydatkowania środków publicznych zasadnym jest określenie reguł i zasad postępowania dla zamówień o wartości poniżej tej

wskazanej w art. 4 pkt 8 uPzp, które zagwarantują: przejrzystość i jawność dokonywanego zamówienia, zachowanie uczciwej konkurencji, zapewnienie równego traktowania podmiotów obiegających się o zamówienie publiczne. Sformalizowanie tego typu zamówień poprzez ustanowienie zasad w formie aktu prawa wewnętrznego zapewni racjonalne wydatkowanie środków publicznych, będzie przeciwdziałało korupcji oraz zagwarantuje równe traktowanie dostawców i wykonawców, przez stworzenie warunków uczciwej konkurencji w trakcie ubiegania się o zamówienie publiczne.

Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 729.393,00 zł, otrzymaną na podstawie zawartej umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa przedmiotowego zadania własnego.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 4 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 12 do Nr 22.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	3
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	3
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	2
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	
12.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 23 września 2014 r.	1
13.	Oświadczenie Wójta Burmistrza Międzychodu z 23 września 2014 r. w sprawie: dochodów	1
14.	Wyjaśnienia Burmistrza Międzychodu z 24 września 2014 r. w sprawie: powołanego członka komisji przetargowej	1
15.	Wyjaśnienia Burmistrza Międzychodu z 24 września 2014 r. w sprawie: ustalenia szacunkowej wartości zamówienia	1
16.	Wyjaśnienia Burmistrza Międzychodu z 24 września 2014 r. w sprawie: obowiązujących zasad dla zamówień o wartości poniżej 14.000 euro	1
17.	Wyjaśnienia Burmistrza Międzychodu z 26 września 2014 r. w sprawie: terminu realizacji przedmiotu umowy	1
18.	Wyjaśnienia Burmistrza Międzychodu z 26 września 2014 r. w sprawie: zakresu prac inspektora nadzoru	1
19.	Wyjaśnienia Burmistrza Międzychodu z 29 września 2014 r. w sprawie: klasyfikacji budżetowej wydatków majątkowych dot. zadania inwestycyjnego	1
20.	Wyjaśnienia Burmistrza Międzychodu z 29 września 2014 r. w sprawie: wpustów kanalizacji deszczowej	1
21.	Wyjaśnienia Burmistrza Międzychodu z 29 września 2014 r. w sprawie: dokumentów odbiorowych i znaków drogowych	2
22.	Wyjaśnienia Burmistrza Międzychodu z 29 września 2014 r. w sprawie: wykonanej powierzchni koryta	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
5.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	18
6.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego (art. 4 pkt 8 uPzp)	4
7.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	4
8.	Zestawienie wydatków kwalifikowanych	2
9.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	4
10.	Protokół oględzin zadania z 26 września 2014 r.	3
11.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli, gdzie zostały wskazane również pozostałe dowody zebrane w toku kontroli.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Pismo Burmistrza Międzychodu z 24 września 2014 r. w sprawie przekazania kontrolerom dokumentacji przetargowej w formie elektronicznej na płycie CD	2
2.	Zarządzenie Nr KJ-2/2013 Burmistrza Międzychodu z dnia 2 stycznia 2013 r. w sprawie <i>powołania komisji przetargowej</i>	1
3.	Zarządzenie Nr 26/04 Burmistrza Międzychodu z dnia 12 sierpnia 2004 r. w sprawie: <i>powołania komisji przetargowej Urzędu miasta i Gminy w Międzychodzie oraz nadania jej regulaminu pracy.</i>	8
4.	Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego – sprawa oznaczona: GKRW.271.3.2013	8
5.	Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia – sprawa oznaczona: GKRW.271.3.2013	12
6.	Ogłoszenie o zamówieniu (ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego)	4
7.	Notatka służbowa spisana w dniu 10 stycznia 2013 r. w sprawie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia	1
8.	Kosztorys inwestorski – koszty niekwalifikowane (strona tytułowa)	1
9.	Kosztorys inwestorski – koszty kwalifikowane (strona tytułowa)	1
10.	Umowa Nr GKRW.34341.4.2013 z 29 marca 2013 r. (nadzór inwestorski)	4
11.	Umowa Nr FB.032.194.2013 z 27 września 2013 r. wraz z kosztorysem powykonawczym (roboty budowlane – zamówienie dodatkowe)	14
12.	Umowa Nr GKRW.272.3a.2013 z 6 listopada 2013 r. wraz z kosztorysem powykonawczym (roboty budowlane – zamówienie uzupełniające)	15
13.	Faktura VAT Nr: FVS/22/11/2013 z 19 listopada 2013 r.	2
14.	Faktura VAT Nr: FVS/24/12/2013 z 12 grudnia 2013 r.	2
15.	Umowa Nr GKRW.272.3.2013 z 22 marca 2013 r. (roboty budowlane – zamówienie podstawowe)	9
16.	Zawiadomienie o zakończeniu robót z 31 października 2013 r.	1
17.	Protokół odbioru końcowego robót spisany w dnia 5 i 6 listopada 2013 r.	3
18.	Wydruk obrotów na koncie 130-W-60016-6050-06 z a okres od 01.01. do 31.12.2013 r.	1
19.	Wydruk obrotów na koncie 133-60016-6330 z a okres od 01.01. do 31.12.2013 r.	1
20.	Wydruk obrotów na koncie 901-60016-6330 z a okres od 01.01. do 31.12.2013 r.	1
21.	Wydruk obrotów na koncie 901-60016-6050 z a okres od 01.01. do 31.12.2013 r.	1
22.	Uchwała Nr XXXII/289/2012 Rady Miejskiej Międzychodu z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie: budżetu na 2013 rok	42
23.	Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Międzychód za rok 2013 (wyciąg)	35

24.	Uchwała Nr LVIII/481/2014 Rady Miejskiej Międzychodu z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie: <i>udzielenia Burmistrzowi Międzychodu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok</i>	1
25.	Dokument „OT” Nr 49/2013 z 31 grudnia 2013 r.	3
26.	Dokument „OT” Nr 50/2013 z 31 grudnia 2013 r.	3
27.	Dokument „OT” Nr 51/2013 z 31 grudnia 2013 r.	3
28.	Inwentaryzacja powykonawcza obiektu	2
29.	Dziennik budowy	17
30.	Sprawozdanie z badania Nr 442/2013 z 23 października 2013 r.	1
31.	Sprawozdanie z badania Nr 443/2013 z 23 października 2013 r.	1
32.	Zaświadczenie dla P. Andrzeja Kiernowicza z 18 marca 2013 r. o członkostwie w WOIB	1
33.	Księga obmiaru robót	5
34.	Decyzja nr 61/2012 Starosty Międzychodzkiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z 25 maja 2012 r.	12

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1 – 5 wystąpienia, wnoszę o:


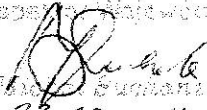
1. Przestrzeganie przepisów prawa wewnętrznego obowiązującego w Urzędzie Miasta i Gminy w Międzychodzie, a w szczególności zasad określonych aktualnym zarządzeniem Burmistrza Międzychodu w sprawie powołania komisji przetargowej;
2. Przestrzeganie przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności dyspozycji art. 32 ust. 1 i 3 uPzp;
3. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla wydatków dokonywanych ze środków otrzymanych z dotacji zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* w odniesieniu do zadań realizowanych przez Beneficjenta z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;
4. Ścisłe przestrzeganie postanowień i obowiązków, wynikających z zawartej umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania własnego, w szczególności § 11;
5. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem i egzekwowaniem zapisów umów zawieranych z wykonawcami oraz warunkami ich realizacji określonymi w SIWZ, w szczególności w zakresie tych dokumentów wytworzonych przez wykonawcę, które stanowią podstawę do dokonania prawidłowego odbioru, oceny jakościowej robót budowlanych i rozliczenia zadania inwestycyjnego;
6. Dostosowanie ustawienia znaków drogowych do zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu oraz ich ustawienie zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. *w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach*.


Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Plac Piłsudskiego


22.12.2014
Inspektor Najwyższy

22.12.2014;


23.12.2014

