



**INFORMACJA POKONTROLNA Z PLANOWEJ KONTROLI TRWAŁOŚCI PROJEKTU  
DOFINANSOWANEGO Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO  
W RAMACH ZINTEGROWANEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO ROZWOJU  
REGIONALNEGO**

**FE.IV-3.33030-5/06**

(sygn. sprawy)

**1. Informacje podstawowe**

**Nazwa i adres Beneficjenta**

Powiat Leszczyński  
Plac Kościuszki 4  
64-100 Leszno

**Data i numer umowy o dofinansowanie projektu**

13 grudnia 2006 r., nr Z/2.30/III/31/537/06/U/19/06

**Tytuł projektu**

Budowa drogi powiatowej nr 21 208 na odc. Bełęcin Nowy - Bojanice -granica powiatu

**Miejsce fizycznej realizacji inwestycji**

Powiat Leszczyński, Gmina Krzemieniewo, miejscowości: Bełęcin Nowy oraz Bojanice

**Okres realizacji projektu**

- a) umowa o dofinansowanie projektu: 20.03.2007 r. – 21.11.2007 r.
- b) wnioski o płatność: 20.11.2006 r. – 19.11.2007 r.

**Instytucja kontrolująca**

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu – Instytucja Pośrednicząca ZPORR  
Al. Niepodległości 16/18  
61-713 Poznań

**Podstawa prawna prowadzenia kontroli**

Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 10.11.2010 r. Nr KN.II.0939-569/10

**Skład zespołu kontrolującego**

Marek Pondel – główny specjalista w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, kierownik zespołu kontrolującego,  
Arnold Hałas – starszy specjalista w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

**Imię, nazwisko i telefon do osoby odpowiedzialnej ze strony beneficjenta za bieżące kontakty**

Jan Król, Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Lesznie, tel. 65 525 69 80, email: kierownik@zdp.leszno.pl



2. Lista sprawdzająca – dotyczy projektów realizowanych w ramach Priorytetu I, III (poza Działaniem 3.4).

| Lp.   | Pytanie  | T | N | N/D | Źródło informacji   | Uwagi   |
|---|--|---|---|-----|---|---|
| <b>2. ZNACZNA MODYFIKACJA (art. 30 ust. 4 rozporządzenia 1260/1999)</b> |  |   |   |     |   |   |
| 2.1   | Czy w projekcie wystąpiła zmiana charakteru własności danej pozycji infrastruktury?  |   | X |     | Oświadczenie Beneficjenta, weryfikacja ewidencji środków trwałych i dokumentów OT:<br>- OT nr 1/2007 BOJA z 12.10.2007: przyjęcie środka trwałego na stan ewidencyjny Zarządu Dróg Powiatowych w Lesznie (rozliczenie nakładów inwestycyjnych dotyczących projektu „Budowa drogi powiatowej nr 21 208 na odcinku Bełęcín Nowy – Bojanice – granice powiatu”), długość drogi – 5,8 km. | Zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym podmiotem reprezentującym Powiat Leszczyński w projekcie jest Zarząd Dróg Powiatowych w Lesznie. ZDP jest w również podmiotem zarządzającym projektem po zakończeniu realizacji. |
| 2.2   | Czy w projekcie wystąpiło zaprzestanie działalności produkcyjnej lub wystąpiła zmiana lokalizacji działalności produkcyjnej?   |   | X |     | Wywiad z pracownikiem, wizja lokalna obiektu, m. in.:<br>- droga,<br>- skrzyżowania (3 szt.),<br>- chodnik,<br>- zatoki autobusowe.   | Brak uwag   |
| 2.3   | Czy w projekcie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter lub warunki jego wykonania?   |   | X |     | Oświadczenie Beneficjenta, wizja lokalna obiektu.   | Brak uwag   |
| 2.4   | Czy w projekcie wystąpiła zmiana przyznająca firmie lub instytucji publicznej nienależne korzyści?   |   | X |     | Projekt jest monitorowany przez Instytucję Pośredniczącą ZPORR. Oświadczenie beneficjenta o kwalifikowalności VAT z 30.12.2009 r.. Ankieta dotycząca kwalifikowalności VAT z 14.01.2010 r. Beneficjent otrzymał wezwanie do złożenia oświadczenia dot. kwalifikowalności VAT oraz ankiety za rok 2010 r. ( pismo IPOS z 12.10.2010 r.)  | Brak uwag   |
| 2.5   | Czy w projekcie nastąpiła znaczna modyfikacja, co oznacza, iż: w pytaniach 2.1 lub 2.2 wystąpiła odpowiedź "tak" przy jednoczesnym wystąpieniu odpowiedzi "tak" w punkcie 2.3 lub 2.4, gdzie "tak" z odpowiedzi 2.1 lub 2.2 jest przyczyną zaś "tak" z odpowiedzi 2.3 lub 2.4 jest skutkiem? |   | X |     | -   | Brak uwag   |
| <b>3. ZGODNOŚĆ Z WNIOSEM O DOFINANSOWANIE (I ZAWARTĄ UMOWĄ)</b>         |  |   |   |     |   |   |
| 3.1   | Czy podmiot zarządzający/finansujący projektem w okresie trwałości jest tożsamy z podmiotem wskazanym w pkt D.10 (w przypadku działania 3.4 pkt 26) wniosku o dofinansowanie   | X |   |     | Ustawa o samorządzie powiatowym z 5 czerwca 1998 r., Dz. U. Nr 91, poz. 578 z późn. zm.   | Brak uwag   |
| <b>4. ZGODNOŚĆ Z PRZEPISAMI PRAWA KRAJOWEGO I WSPÓLNOTOWEGO</b>         |  |   |   |     |   |   |
| 4.1   | Czy beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury/sprzętu w dobrym stanie?  | X |   |     | Wywiad z pracownikiem. Zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym podmiotem zarządzającym projektem po zakończeniu realizacji jest Zarząd Dróg Powiatowych w Lesznie. Gwarancja na zrealizowane roboty drogowe obowiązuje do 07.12.2010 r.  | Brak uwag   |



|                                 |  |  |   |  |  |
|---------------------------------|--|--|---|--|--|
|                                 |  |  |   | Bieżącym utrzymaniem i konserwacją obiektu zajmuje się Zarząd Dróg Powiatowych w Lesznie.  |  |
| <b>Polityki horyzontalne</b>    |  |  |   |  |  |
| 4.2                             | Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki ochrony środowiska?           |  | X | Wniosek aplikacyjny – Wizja lokalna obiektu z dnia 08.01.2010 r.   | Projekt o neutralnym wpływie na środowisko.  |
| 4.3                             | Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki równości szans?               |  | X | Wniosek aplikacyjny, wizja lokalna obiektu.  | Projekt o neutralnym wpływie na zagadnienia z zakresu polityki równości szans.   |
| 4.4                             | Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki społeczeństwa informacyjnego? |  | X | Wniosek aplikacyjny, wizja lokalna obiektu.  | Projekt o neutralnym wpływie na zagadnienia z zakresu polityki społeczeństwa informacyjnego.   |
| <b>Kwalifikowalność VAT</b>     |  |  |   |  |  |
| 4.5                             | Czy zmienił się status podatkowy beneficjenta w stosunku do ustaleń z kontroli na zakończenie realizacji projektu?   |  | X | Projekt jest monitorowany przez Instytucję Pośredniczącą ZPORR. Oświadczenie beneficjenta o kwalifikowalności VAT z 30.12.2009 r. Ankieta dotycząca kwalifikowalności VAT z 14.01.2010 r. Beneficjent otrzymał wezwanie do złożenia oświadczenia dot. kwalifikowalności VAT oraz ankiety (za rok 2010 r., pismo IPoŚ*12.10.2010 r.)  | Projekt nie jest wykorzystywany na cele działalności opodatkowanej.  |
| 4.6                             | Czy zmienił się rodzaj wykonywanej działalności przez beneficjenta w stosunku do ustaleń z kontroli na zakończenie realizacji projektu?                    |  | X | Jak wyżej  | Brak uwag  |
| <b>5. CEL PROJEKTU</b>          |  |  |   |  |  |
| 5.1                             | Czy po zakończeniu realizacji do chwili obecnej zachowano cele projektu?   |  | X | Wizja lokalna, sprawozdanie końcowe (załącznik nr 2 do sprawozdania końcowego) – <u>Wskaźniki produktu:</u><br>- długość wybudowanych dróg powiatowych - 5,8 km,<br>- liczba wybudowanych skrzyżowań – 3,<br>- liczba wybudowanych obiektów mostowych/wiaduktów/estaka d/tuneli – 5,<br>- liczba zmodernizowanych obiektów mostowych/wiaduktów/estaka d/tuneli – 1,<br>- długość wybudowanych chodników – 0,18 km. | <u>Wskaźniki rezultatu:</u><br>- średni i czas przejazdu między dwoma punktami sieci – spadek o 0,9 minuty,<br>- nośność zmodernizowanego obiektu – 100 kN/oś (wzrost o 20 kN/oś),<br>- natężenie ruchu na drodze – 75 pojazdów na/h (wzrost o 5 pojazdów/h)   |
| 5.2                             | Czy wskaźniki produktu zostały zachowane?  |  | X | Wizja lokalna, wywiad z pracownikiem, wskaźniki: jak wyżej (punkt 5.1)   | Brak uwag  |
| <b>6. INFORMACJA I PROMOCJA</b> |  |  |   |  |  |
| 6.1                             | Czy beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z Podręcznika procedur wdrażania ZPORR dot. informacji i promocji projektu po okresie realizacji projektu?#  |  | X | Wniosek aplikacyjny, kontrola końcowa, wizja lokalna:<br>- tabliczka pamiątkowa projektu,<br>- informacje w mediach lokalnych i regionalnych – artykuł „Dziennik ABC”,<br>- strona internetowa Starostwa Powiatowego w Lesznie,<br>- korespondencja z logo   | Na stronie internetowej <a href="http://www2.powiat-leszczynski.pl">www2.powiat-leszczynski.pl</a> oraz <a href="http://www.zdp.leszno.pl">www.zdp.leszno.pl</a> brak informacji o zrealizowanym projekcie. Podczas wizji lokalnej obiektu stwierdzono brak 1 tabliczki pamiątkowej od strony granicy powiatu. |



|                        |   |   |  | ZPORR  |  |
|------------------------|---|---|--|--|--|
| <b>7. ARCHIWIZACJA</b> |   |   |  |  |  |
| 7.1                    | Czy beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem z pkt 25 wniosku o płatność końcową?                                  | X |  | Zarząd Dróg Powiatowych w Lesznie, pl. Kościuszki 4, 64-100 Leszno.  | Brak uwag  |
| 7.2                    | Czy przechowywana dokumentacja jest kompletna (na podstawie kontroli weryfikowej)?  | X |  | <p>Lista sprawdzająca ścieżkę audytu projektu, przekazana drogą elektroniczną w dniu 29.10.2010 r. do Instytucji Pośredniczącej ZPORR oraz kontrola weryfikowa dokumentacji Beneficjenta:</p> <p>a) dokumentacji przetargowej (2 postępowania) – na udzielenie zamówienia na roboty budowlane oraz na nadzór inwestorski;</p> <p>b) sprawozdawczości (łącznie złożono 4 sprawozdania + 4 korekty): skontrolowano sprawozdania: okresowe za II półrocze 2006+1 korekta, roczne za 2006 r., okresowe za I półrocze 2007 r. + 1 korekta i końcowe + 2 korekty,</p> <p>c) wniosków o płatność (złożono 2 wnioski o refundację wraz z korektami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wniosek nr 1 za okres 20/11/2006-09/10/2007 złożony 27.11.2007 r. (wpływ do IPOś), korekta 1 z 12.02.2008 r., korekta nr 2 z 13.06.2008 r. Pracownik IPOś do korekty nr 2 naniósł poprawki (pismo IPOś z 19.06.2008 r.) - wersję elektroniczną przesłano do Beneficjenta,</li> <li>- wniosek nr 2 za okres 10/10/2007-19/11/2007 złożony 20.12.2007 r. (wpływ do IPOś), korekta nr 1 z 12.02.2008 r., korekta nr 2 z 13.06.2008 r.</li> </ul> <p>Wybrano losowo do weryfikacji faktury:</p> <p><u>wniosek nr 1</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- f-ra VAT nr 16/2007 z 15.03.2007 r. (podział działek w Gminie Krzemieniewo),</li> <li>- f-ra VAT nr 124/07 z 31.05.2007 r. (za roboty drogowe),</li> <li>- repertorium A nr 7346/2007 z 12.07.2007 r. (wykup gruntów),</li> <li>- f-ra VAT nr 170/8/2007 z 17.08.2007 r. (za pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu);</li> </ul> <p><u>wniosek nr 2:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- f-ra VAT 303/2007 z 12.10.2007 r. (za roboty drogowe),</li> <li>- f-ra VAT nr 271/10/2007 z 31.10.2007 r. (za pełnienie roli Inżyniera Kontraktu).</li> </ul> <p>d) wnioski aplikacyjne.</p> | Beneficjent w liście sprawdzającej ścieżkę audytu nie wskazał wniosków o refundację oraz dokumentacji przetargowej na nadzór inwestorski. Na dzień kontroli Beneficjent przedłożył ww. dokumenty do wglądu. Dokumentacja wymaga uporządkowania w zakresie przedmiotowym oraz chronologicznym. Brak oznaczeń Programu na segregatorach zawierających dokumentację projektu. |
| 7.3                    | Czy Beneficjent opracował procedurę archiwizacji, która uwzględniła czas przechowywania dokumentów określony w umowie o dofinansowanie? (bez 3.4) | X |  | Zarządzenie Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Lesznie z 6.05.2005 r. w sprawie Zakładowego planu kont ZDP w Lesznie dla  | Brak uwag  |

|     |   |   |  |  |           |
|-----|---|---|--|--|-----------|
|     |   |   |  | księgozbioru ZPORR, zmienione aneksem z 6 maja 2007 r. |           |
| 7.4 | Czy Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2013 r.? | X |  | -  | Brak uwag |

#### Informacje końcowe:

- 1) W trakcie wizyty monitorującej informacji udzielali: Jan Król, Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Lesznie, Szymon Cieśliński, Zastępca Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Lesznie.
- 2) Wizyta monitorująca została odnotowana w książce kontroli Starostwa Powiatowego w Lesznie pod pozycją 16/2010 r.
- 3) Informacja pokontrolna została sporządzona na 5 stronach w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
- 4) Zgodnie z treścią § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Fundusz Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602), kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z niezaakceptowaną informacją pokontrolną kierownik jednostki kontrolowanej przesyła do Instytucji Pośredniczącej.

**STAROSTA**  
*Krzysztof Benedykt Piwoński*

(data i podpis Beneficjenta)

\_\_\_\_\_

**Główny Specjalista**

*M. Pondeł* 17.11.2010 r.  
**Marek Pondeł**

(data i podpis kontrolujących)

**Starszy specjalista**

*A. Kalaś*  
**Arnold Kalaś**

Leszno, dnia 17 listopada 2010 r.





## OŚWIADCZENIE

Oświadczam, iż w projekcie pn. „Budowa drogi powiatowej nr 21 208 na odc. Bełęcín Nowy - Bojanice -granica powiatu”, zrealizowanym przez Powiat Leszczyński w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 (umowa o dofinansowanie nr Z/2.30/III/3.1/537/06/U/19/06 z 13 grudnia 2006 r.):

- 1) nie wystąpiła zmiana charakteru własności infrastruktury,
- 2) nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter inwestycji lub warunki jego wykonania,
- 3) po zakończeniu realizacji zachowano cele projektu.

**STAROSTA**  
*Krzysztof Benedykt Piwoński*

.....  
Podpis

Leszno, dnia 17.11.2010 r.