



Poznań, ...*01.02*... 2011 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI.7221-49/10

Pan

Piotr Ruta

Starosta Śremski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 49/10 z 17 czerwca 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3897P w ciągu ulicy Józefa Chelmońskiego w Śremie”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, w dniach od 29 listopada do 8 grudnia 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Starostwie Powiatowym w Śremie, zwanym dalej „Starostwem”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji przedmiotowego zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Starostę w dniu 29 grudnia 2010 r.

W związku z przeprowadzoną kontrolą przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”:

Starostwo w celu realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3897P w ciągu ulicy Józefa Chelmońskiego w Śremie” przeprowadziło jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Postępowanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3897P w ciągu ulicy Chelmońskiego w Śremie na odcinku od km

24+221,00 do km 24+985,81 oraz od km 25+058,00 do km 25+343,38” przeprowadzone zostało w trybie przetargu nieograniczonego (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: PS.3431-10/10).

Zgodnie z „Protokołem postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” wartość zamówienia ustalona została 17 lutego 2010 r. przez Lecha Czekalę na podstawie kosztorysów inwestorskich na łączną kwotę 1.629.532,34 zł, co stanowi równowartość 424.467,92 euro. Przeliczenia dokonano w oparciu o średni kurs złotego w stosunku do waluty euro (1 euro = 3,839 zł), zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie *średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych* (Dz. U. Nr 224, poz. 1796). Na podstawie przedstawionych w trakcie kontroli kosztorysów inwestorskich stwierdzono, że łączna kwota wartości zamówienia wyniosła 1.855.839,52 zł netto.

Ponadto ustalono, że kosztorys „Szacunkowa wartość wykonania sygnalizacji świetlnej wzbudzanej na skrzyżowaniu ulic Chelmońskiego – Grottgera – Malczewskiego w m. Śrem w ramach przebudowy drogi powiatowej nr 3897P ul. Chelmońskiego w Śremie” nie zawiera daty opracowania.

2. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Beneficjent otrzymał dotację celową w wysokości 886.100,00 zł z przeznaczeniem na przebudowę drogi powiatowej (dział 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60014 – *Drogi publiczne powiatowe*, § 6430 – *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu*).

Dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

W trakcie kontroli stwierdzono, że w dniu zawarcia umowy o roboty budowlane, tj. 7 maja 2010 r., w budżecie powiatu brakowało środków na kwotę 30.944,10 zł (cena umowna wykonania robót budowlanych wyniosła 1.754.114,10 zł brutto, natomiast w budżecie powiatu, zgodnie z uchwałą Nr XLV/324/10 Rady Powiatu w Śremie z dnia 28 kwietnia 2010 r. *zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu*

na 2010 rok, na zadanie inwestycyjne „Przebudowa ulicy Chełmońskiego w Śremie” zaplanowano kwotę 1.725.000,00 zł).

Zgodnie z podstawową zasadą gospodarki finansowej podmiotów sektora finansów publicznych ujęte w budżecie państwa, budżetach jednostek samorządu terytorialnego i planach finansowych jednostek budżetowych wydatki stanowią nieprzekraczalny limit (art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych). Dyrektywalny charakter wydatków oznacza, że jednostka sektora finansów publicznych może dysponować tylko takimi środkami, jakie zostaną jej przyznane w planie finansowym i nie może dokonywać wydatków przekraczających wysokość zatwierdzoną w planie ani zaciągać przekraczających ten plan zobowiązań.

Zaciąganie zobowiązań przekraczających kwoty ustalone w planie finansowym stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.).

Ponadto ustalono, że w uchwale Nr XLV/287/09 Rady Powiatu w Śremie z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2010 rok oraz w uchwałach zmieniających uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2010 rok jednostką realizującą przedmiotowe zadanie był Powiatowy Zarząd Dróg w Śremie.

3. W zakresie realizacji rzeczowej:

Zarówno Inwestor, jak i Wykonawca nie dotrzymali warunków umowy nr PS.3431-10/10 z 07.05.2010 r. o wykonanie dofinansowywanego zadania, zwanej dalej „umową”.

Zgodnie z § 2 ust. 2 umowy „zamawiający przekaze Wykonawcy teren budowy w terminie 7 dni od dnia podpisania umowy” – czyli maksymalnie po upływie 7 dni licząc od 7 maja 2010 r. Przekazanie placu budowy nastąpiło 1 czerwca 2010 r. § 14 ust. 3 lit. a umowy stanowi – „Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne: a) za zwłokę w przekazaniu terenu budowy lub jego umówionej części w wysokości 0,5% wartości umowy za wykonanie umówionych przedmiotów odbioru – za każdy dzień zwłoki”. Kara umowna z tytułu zwłoki w przekazaniu terenu wynosi 157.870,27 zł (17 dni zwłoki).

Termin zakończenia prac będących przedmiotem umowy wyznaczono na 27 sierpnia 2010 r. (§ 2 ust. 1 umowy). Prace te zgodnie Protokołem odbioru zakończono 9 września 2010 r. W myśl § 14 ust. 2 pkt 1 umowy „Wykonawca zapłaci

Zamawiającemu karę umowną: 1) za przekroczenie terminu wykonania umowy opisanego w § 2 ust. 1 – w wysokości 0,5% wartości umowy za każdy dzień opóźnienia” (13 dni zwłoki). Kara umowna z tytułu przekroczenia terminu wykonania przedmiotu umowy wynosi 114.017,42 zł.

23 września 2010 r. pomiędzy Powiatem Śremskim a Wykonawcą zawarto ugodę, na mocy której „Strony w celu uchylenia niepewności co do wzajemnych roszczeń (...) zgodnie ustalają, iż ich roszczenie z tytułu tych kar umownych wzajemnie się znoszą i nie są zobowiązane do żadnych dopłat(...)”.

Inwestor nie dotrzymując zapisów umowy w zakresie terminu przekazania terenu budowy naraził się na straty. Skutkiem zwłoki ze strony Inwestora było powstanie po jego stronie wymiernego zobowiązania pieniężnego znaczących rozmiarów. Do zapłaty kary umownej nie doszło tylko dzięki sytuacji, że Wykonawca również dopuścił się podobnych zaniedbań. Takie działanie Inwestora nosi cechy niegospodarności.

Termin rozpoczęcia, w myśl zawiadomienia o rozpoczęciu budowy, określony został na 8 czerwca 2010 r. Zapisy Dziennika budowy świadczą, że rozpoczęcie budowy nastąpiło 7 czerwca 2010 r. Powyższe stoi w sprzeczności z art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U z 2006 Nr 156, poz. 1118 ze zm.), zgodnie z którym inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, właściwy organ oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem.

Po dokonaniu analizy porównawczej treści projektów budowlanych z dokumentacją geodezyjną powykonawczą ujawniono szereg zmian, zarówno w zakresie prac wykonanych dodatkowo, jak i zaniechanych. Zasadność ich dokonania została rzetelnie umotywowana. Po dokonaniu porównania kosztorysu ofertowego i powykonawczego stwierdza się zgodność kwotową prac zaplanowanych i wykonanych. Powyższe zmiany nie wpłynęły zatem na zmianę wartości zadania. Należy jednak wziąć pod uwagę zapis § 11 umowy nr 49/10 Beneficjenta z Wojewodą Wielkopolskim z 17 czerwca 2010 r., który stanowi, iż Beneficjent zgłasza w formie pisemnej Wojewodzie zmiany dotyczące realizacji zadania nie później niż miesiąc przed planowanym finansowym zakończeniem realizacji zadania. Beneficjent nie dopełnił ww. obowiązku.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, wnoszę o:

1. Poprawne dokumentowanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych.
2. Zaciąganie zobowiązań do wysokości określonych w planie finansowym.

3. Wskazywanie w budżecie oraz w planie finansowym jednostek faktycznie realizujących zadania.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).
5. Zwiększenie nadzoru nad terminowością realizacji zobowiązań inwestora określonych w umowach o udzielenie zamówień publicznych.
6. Rzetelne wywiązywanie się z obowiązków określonych w umowach o udzielenie dotacji celowych z budżetu państwa.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Wz. Wojewody Wielkopolskiego

Przemysław Pacia
Wicewojewoda Wielkopolski