



Poznań, *01.03*..... 2011 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI.7221-58/09

Pan

Krzysztof Urbas

Wójt Gminy Zaniemyśl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 58/09 z 21 lipca 2009 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn. „Remont i przebudowa drogi gminnej Winna - Łękno na odcinku 1853 mb w gminie Zaniemyśl”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, w dniach od 6 do 8 grudnia 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Urzędzie Gminy Zaniemyśl, zwanym dalej „Urzędem”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji przedmiotowego zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Wójta 21 stycznia 2011 r.

W związku z przeprowadzoną kontrolą przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Na realizację zadania pn. „Remont i przebudowa drogi gminnej Winna - Łękno na odcinku 1853 mb w gminie Zaniemyśl” Gminie Zaniemyśl przyznana została dotacja w dziale 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60016 – *Drogi publiczne*

gminne, § 6330 – *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)* w kwocie 427.600,00 zł.

Dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Poniesione wydatki mieściły się w budżecie Gminy Zaniemyśl.

Kontrola dokumentów księgowych wykazała, że otrzymaną dotację na realizację projektu ZDP wydatkował w sposób celowy, zgodnie z art. 144 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Dokumentem „OT” nr 7/2009 z 6 listopada 2009 r. przyjęto na stan ewidencyjny środek trwały o nazwie: „Droga gminna Winna – Łękno” o wartości 1.249.355,60 zł. Gmina Zaniemyśl 22 listopada 2010 r. zawiadomiła Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Środzie Wielkopolskiej o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania sieci kanalizacji deszczowej. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Środzie Wielkopolskiej 22 listopada 2010 r. zaświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do zawiadomienia o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania sieci kanalizacji deszczowej zlokalizowanej na odcinku drogi Winna – Łękno. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy *o rachunkowości* przez środki trwale rozumie się, z zastrzeżeniem pkt 17, rzeczowe aktywa trwale i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. W art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.) ustawodawca wskazał, że do użytkowania obiektu budowlanego, na którego wzniesienie jest wymagane pozwolenie na budowę, można przystąpić, z zastrzeżeniem art. 55 i 57, po zawiadomieniu właściwego organu o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji. Konsekwencją zbyt wczesnego przyjęcia środka trwałego (sieci kanalizacji deszczowej) na stan ewidencyjny jest dokonanie odpisów umorzeniowych i amortyzujących na koniec 2009 r. w nieprawidłowej wysokości. 8 grudnia 2010 r. dokonano zmniejszenia wysokości umorzenia środka trwałego za 2009 r. powstałego po zakończeniu inwestycji pn. „Remont i przebudowa drogi gminnej Winna – Łękno na odcinku 1853,00 mb w Gminie Zaniemyśl”. Wysokość korekty wyniosła 753,71 zł i dotyczyła kanalizacji deszczowej wybudowanej w trakcie realizacji ww. inwestycji.

2. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”:

Urząd w celu realizacji zadania pn. „Remont i przebudowa drogi gminnej Winna – Łękno na odcinku 1853 mb w gminie Zaniemysł” przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Postępowanie pn. „Remont i przebudowa drogi gminnej Winna – Łękno etap II i III” przeprowadzone zostało w trybie przetargu nieograniczonego (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: 23/2009).

Kontrola wykazała, że przedmiotowe postępowania prowadzone było zgodnie z przepisami uPzp.

3. W zakresie realizacji rzeczowej

Beneficjent realizował zadanie na podstawie pozwolenia na budowę Nr 31/AB.7351-05-122/08 z 20.01.2009r. (branża sanitarna – kanalizacja deszczowa) i zgłoszenia robót budowlanych nr AB.7352-354/08 z dnia 3.11.2008 r. (branża drogowa), zgodnie z art. 28 i 29 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*.

Zadanie jest kontynuacją zrealizowanej w 2008 r. inwestycji polegającej na przebudowie odcinka tej drogi na długości 1.016,0 mb (od km 0+000 do 1+016). Początek dofinansowywanego odcinka drogi stanowi połączenie z częścią przebudowaną w 2008 r. (km 1+016) do miejscowości Łękno – skrzyżowanie z drogą powiatową nr 2468P (km 2+828,80). Dofinansowany odcinek umownie podzielono na etap II – km 1+016,00 – 2+216,30 i etap III – km 2+216,30 – 2+829,80.

Beneficjent przystąpił do użytkowania obiektu z naruszeniem art. 54 ww. ustawy, zgodnie z którym „do użytkowania obiektu budowlanego, którego wzniesienie jest wymagane pozwolenie na budowę, można przystąpić (...) po zawiadomieniu właściwego organu o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten w terminie 21 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji”. Zawiadomienie zostało bowiem złożone 22 grudnia 2010 r., po upływie ponad roku od zakończenia inwestycji.

Analiza porównawcza wykazała rozbieżności w treści pomiędzy projektami budowlanymi i dokumentacją geodezyjną powykonawczą. Zasadność wykonania ww. zmian została rzetelnie umotywowana. Po dokonaniu porównania kosztorysu ofertowego i powykonawczego stwierdza się zgodność kwotową prac zaplanowanych i wykonanych. Zmiana wielkości (poszerzenie) chodnika oraz zmiana usytuowania czterech wpustów i dwóch studzienek nie wpłynęły na zmianę wartości zadania.

Należy jednak zaznaczyć, że o zmianach ujawnionych podczas niniejszej kontroli, Beneficjent winien poinformować Wojewodę Wielkopolskiego. Nie dotrzymując ww.

wymogu Beneficjent naruszył § 11 ust. 1 umowy Nr 58/09 z dnia 21 lipca 2009 r. zawartej pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim a Gminą Zaniemyśl.

Biorąc powyższe pod uwagę, wnoszę o:

1. Przyjmowanie środka trwałego na stan ewidencyjny zgodnie z ustawą *o rachunkowości*.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.), a w szczególności przepisu art. 54 cyt. ustawy.
3. Rzetelne wywiązywanie się z obowiązków określonych w umowach o udzielenie dotacji celowych z budżetu państwa.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek