

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

FE.IV-7.7221-38/10

Sz. Pan**Józef Nowicki**

Prezydent Miasta Konina

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 38/10 z dnia 30 kwietnia 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa Mostu Toruńskiego w Koninie”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”, w dniach od 29 listopada do 7 grudnia 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Mieście Konin, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez osoby kontrolujące 21 marca 2011 r. Pismem z 28 marca 2011 r. odmówił Pan Prezydent podpisania protokołu kontroli. Zgodnie z § 17 ust. 11 zarządzenia Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. odmowa podpisania protokołu przez kierownika podmiotu kontrolowanego, nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolującego i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

W celu realizacji zadania pn.: „Przebudowa Mostu Toruńskiego w Koninie” Beneficjent przeprowadził w 2009 r. jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie

przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp, pn.: „Przebudowa Mostu Toruńskiego w Koninie” (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: WP.341-25/09) stwierdzono, że w pkt 8 protokołu postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, dotyczącym wskazania ofert odrzuconych zamawiający wskazał, cyt.: „nie dotyczy”, pomimo wykluczenia z postępowania 3 wykonawców, których to oferty uznaje się za odrzucone zgodnie z art. 24 ust. 4 uPzp. W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazuje się oferty odrzucone. Nie ma znaczenia z jakiego tytułu nastąpiło odrzucenie, tzn. czy odrzucenie było efektem oceny oferty przez komisję przetargową, czy też wystąpiło odrzucenie *ex lege*, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku. Zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188 poz. 1154) w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, zamawiający sporządza protokół zawierający m.in. informacje o których mowa w § 2 pkt 1 i 2, 6-17 oraz 22, które to informacje winny odzwierciedlać zgodny z przepisami stan faktyczny.

Ponadto w wyniku czynności kontrolnych ustalono, że wykonawca wniósł wymagane zabezpieczenie, tj. przedłożył zamawiającemu dwa dokumenty: (1) gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu nr 953-A 179979 z 16 września 2009 r., zmienioną aneksem nr 1 z 21 września 2009 r. – gwarancja została udzielona na okres od 21 września 2009 r. do 30 października 2010 r., do kwoty 392.160,20 zł z tytułu wymagalnych kar umownych wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania kontraktu oraz (2) gwarancję ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad i usterek nr 953-A 179979 z 21 września 2009 r. (tzw. gwarancja jakości) – gwarancja została udzielona na okres od 31 października 2010 r. do 14 listopada 2011 r., do kwoty 117.648,06 zł z tytułu nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek. Zgodnie z art. 147 ust. 2 uPzp zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Jeżeli wykonawca jest jednocześnie gwarantem, zabezpieczenie służy także pokryciu roszczeń z tytułu gwarancji jakości. Wyłoniony w postępowaniu wykonawca jest gwarantem w rozumieniu cytowanego przepisu, a wniesione zabezpieczenie winno służyć także pokryciu

roszczeń z tytułu gwarancji jakości – gwarancja powinna zatem być ważna na okres 60 miesięcy począwszy od 31 października 2010 r., co wynika wprost z warunków określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ze złożonej przez wyłonionego w przeprowadzonym postępowaniu wykonawcy robót (tj. konsorcjum firm: Przedsiębiorstwa Usługowego „WART-EKO” sp. z o.o., firmy Mostostal Montaż Słupca sp. z o.o. i firmy Szurgot sp. z o.o.) oferty.

Beneficjent realizował zadanie na podstawie pozwolenia na budowę (decyzja nr 130 z 21 listopada 2008 r.) zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono, że na moście zamontowano 7 latarni ulicznych oraz 3 latarnie na wjazdach na most. Ponadto nie wykonano schodów dla pieszych w miejscu wskazanym w projekcie a wykonano schody na przebudowywanym odcinku ulicy Wojska Polskiego. Z wyjaśnień złożonych 7 grudnia 2010 r. przez Kierownika Wydziału Drogownictwa i Gospodarki Komunalnej wynika, że cyt. „(...) schody z kostki betonowej szer. 1,7 m (6 x 0,35 x 0,13 m) nie zostały wykonane z uwagi na to iż miejsce ich lokalizacji pokrywa się z miejscem wejścia na budowany obecnie bulwar nadwarciański. Według projektu budowlanego bulwaru wejście to będzie wykonane bez schodów lecz jako pochylnia oraz o większej szerokości niż projektowane wraz z mostem schody. W zamian za nie wykonane schody zrealizowano schody w ciągu chodnika (3 stopnie) oraz murek oporowy wraz z barierką łańcuchową (siedem słupków) wzdłuż posesji przy ul. Wojska Polskiego 3, celem dostosowania wysokości niwelety jezdni z wejściem do budynku nr 3. Wykonawcy robót dokonano zapłaty za wykonanie schodów ujętych we wniosku o dofinansowanie w ramach NPPDL. Wykonawcy robót dokonano zapłaty za ujęte we wniosku o dofinansowanie w ramach NPPDL 18 szt. latarni w ramach zadania pn. „Przebudowa Mostu Toruńskiego”. Faktycznie wykonano 10 sztuk latarni.

Beneficjent dokonał zapłaty na rzecz wykonawcy robót pełnego wynagrodzenia wynikającego z umowy nr 0146/GK/2009-1571 z 22 września 2009 r., tj. kwoty 7.843.204,04 zł brutto, co potwierdzają wyciągi bankowe: nr 254 z 30.12.2009 r., nr 82 z 28.04.2010 r., nr 124 z 29.06.2010 r., nr 144 z 27.07.2010 r., nr 167 z 27.08.2010 r. i nr 224 z 18.11.2010 r., pomimo, że wykonawca robót nie zrealizował 8 szt. latarni o wartości 31.705,36 zł.

Należy zaznaczyć, że w protokole odbioru ostatecznego i przekazania do użytku zadania pn.: „Przebudowa Mostu Toruńskiego w Koninie” wskazano, że przedmiotem odbioru jest m.in. budowa oświetlenia. W części III pkt 3 protokołu widnieje zapis informujący, że zakres robót został wykonany zgodnie z umową i projektem technicznym. W imieniu zamawiającego

podpisy pod protokołem złożyli: Grzegorz Pająk – Kierownik Wydziału Drogownictwa i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Koninie, Zbigniew Łętowski – Inspektor Wydziału Drogownictwa i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Koninie, Zdzisław Sparażyński – Inspektor nadzoru, Bogdan Wróblewski – Inspektor nadzoru oraz Elżbieta Mudrow – Inspektor nadzoru. Ze strony wykonawcy robót podpis złożył kierownik budowy – Andrzej Gościński.

W ocenie organu kontrolującego takie postępowanie Beneficjenta narusza zasady postępowania określone w art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*, który to wskazuje, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Na podstawie zapisów w dzienniku budowy ustalono, że w dniach 29, 30 i 31 grudnia 2009 r. były dokonywane odbiory takich robót jak: wytyczenie pali na podporach i wykonanie iniekcji. Wymienione prace zostały ujęte i zapłacone na podstawie faktury Nr 236/12/09 z 23 grudnia 2009 r. Z powyższego wynika jednoznacznie, że zamawiający podpisując protokół odbioru częściowego odebrał również roboty jeszcze niewykonane. W rezultacie wykonawca zafakturował roboty jeszcze niewykonane, za które zamawiający dokonał zapłaty 30 grudnia 2009 r., czyli dokonał również zapłaty za przyszłe prace (roboty wykonane 31 grudnia 2009 r.).

W ocenie organu kontrolującego zapłata za prace niewykonane, jako dokonanie wydatku z przekroczeniem zakresu upoważnienia wyznaczonego przez postanowienia § 4 umowy nr 0146/GK/2009-1571 z dnia 22 września 2009 r. nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.). Odpowiedzialny za powyższe działanie jest Pan Kazimierz Pałasz pełniący w czasie popełnienia czynu obowiązki Prezydenta Miasta Konina.

Z punktu widzenia gospodarności i technicznego odstąpienie od budowy schodów dla pieszych, a wybudowanie schodów na przebudowanym odcinku ulicy Wojska Polskiego (koszty porównywalne) było zasadne, jednakże o powyższej zmianie Beneficjent nie poinformował Wojewody, przez co naruszył § 11 umowy o dofinansowanie.

Ponadto na podstawie zgromadzonych informacji w przedmiotowej sprawie ustalono, że Prezydent Miasta Konina podjął decyzję o odstąpieniu od pobrania kar umownych w oparciu o pismo wykonawcy z 2 listopada 2010 r., w którym wykonawca uzasadnia opóźnienie w wykonaniu robót następująco: „(...)

1. Niskie temperatury, które nie pozwalały wykonać betonowania wzmocnień filarów zgodnie z technologią i sztuką budowlaną (10 dni);
2. Wysoki poziom wody w rzece Warcie – stan powodziowy (22 dni);
3. Trójetapowa technologia betonowania płyty mostu, polegająca na betonowaniu płyty w trzech etapach w odstępach tygodniowych. Te okoliczności znane były dopiero w trakcie budowy po otrzymaniu od Projektanta projektu betonowania płyty. Technologia ta opóźniła przebieg prac o około 2 tygodnie (tj. 14 dni);
4. Intensywne opady deszczu w okresie od III dekady lipca, cały sierpień i wrzesień. Opady te miały istotny wpływ na przerwanie prac, które muszą być wykonane w określonej wilgotności np. nakładanie warstwy izolacyjnej na płycie, szpachlowanie powierzchni betonowych, układanie krawężników na płycie mostu itp. Łączny czas przerwania wszystkich prac to ponad 10 dni. (...).”.

Argument przedstawiony przez wykonawcę dotyczący niskiej temperatury rzeczywiście uniemożliwia wykonanie prac betoniarskich zgodnie z technologią i sztuką budowlaną. Jednakże nie może być uznana za uzasadnienie zwłoki. Wskazane przez wykonawcę zapisy w dzienniku budowy potwierdzają jednoznacznie, że niska temperatura występowała w miesiącach grudniu i styczniu, a więc w okresie zimy. Okres ten w polskich warunkach klimatycznych powszechnie uznawany jest za czas niesprzyjający prowadzeniu robót budowlanych na wolnym powietrzu. Wykonawca składając ofertę winien to uwzględnić.

Z kolei argument dotyczący intensywnych opadów deszczu przedstawiony przez wykonawcę także nie mógł być uznany przez zamawiającego, ponieważ wykonawca nie wykazał w przedstawionym uzasadnieniu wpływu opadów na przebieg realizowanych prac. Załączona do wyjaśnień wykonawcy tabela opadów nie wskazuje na jakiegokolwiek ciągłe, intensywne i długotrwałe opady, które uniemożliwiałyby prowadzenie prac. W dzienniku budowy brak jest zapisów wskazujących na wstrzymanie prac ze względu na opady deszczu w tym okresie. Ponadto wykonawca nie przedstawił pomiarów wilgotności dla żadnego dnia w tym okresie oraz nie przedstawił zakresów wilgotności powietrza dla których mógł lub nie wykonywać dane prace.

Kolejny argument wykonawcy dotyczący trójetapowej technologii betonowania płyty mostu także nie powinien zostać uznany przez zamawiającego, ponieważ wszystkim oferentom, w tym i wybranemu wykonawcy, znana była dokumentacja projektowa oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót. Ponadto, na etapie składania ofert, żaden potencjalny wykonawca nie zadał konkretnego pytania o technologię betonowania płyty, a w odpowiedziach na pytania wykonawców o rozwiązania technologiczne wykonania

niektórych innych robót, nie ujętych w specyfikacjach technicznych, zamawiający udzielał odpowiedzi, że technologię opracowuje wykonawca z uwzględnieniem opinii projektanta. Wykonawca dysponował wiedzą i doświadczeniem, co potwierdził składając ofertę. To wykonawca zaproponował takie, a nie inne rozwiązanie betonowania płyty, a więc musiał uwzględnić czas potrzebny na wykonanie tych prac i uwzględnił taki czas, co potwierdza harmonogram rzeczowo-finansowy, stanowiący integralną część umowy.

Ostatnim z podniesionych argumentów przez wykonawcę, uzasadniającym powstanie zwłoki w realizacji przedmiotu zamówienia jest wysoki stan wody w rzece Warcie. Niewątpliwie wysoki stan wody w rzece Warcie miał miejsce na przełomie miesiąca maja i czerwca 2010 r. Jednakże ani wykonawca w swoim uzasadnieniu, ani Beneficjent w odpowiedziach na zadane przez kontrolujących pytania, nie wskazał bezpośredniego wpływu wysokiego stanu wody w rzece na roboty budowlane, które realizowane byłyby zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym stanowiącym załącznik do umowy z wykonawcą. W dzienniku budowy wskazano jedynie na przerwanie robót związanych z demontażem i montażem konstrukcji mostu w okresie od 25 maja do 12 czerwca 2010 r. Zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym prace te winny być realizowane okresie do 30 kwietnia 2010 r. W tym okresie stan rzeki umożliwiał prowadzenie tych prac. Beneficjent nie wyjaśnił przyczyn niewykonania montażu konstrukcji mostu do 30 kwietnia 2010 r. (montaż konstrukcji nowego mostu, demontaż konstrukcji starego mostu oraz osadzenie konstrukcji nowego mostu na łożyskach), pomimo dwukrotnej prośby o udzielenie wyjaśnień w tej materii. Nie wykonanie powyższych prac w terminie niewątpliwie wpłynęło na opóźnienie w wykonaniu całej inwestycji, a wysoki stan rzeki w miesiącu maju i czerwcu mógł wpłynąć jedynie na brak możliwości nadrobienia opóźnienia.

Ponadto należy zaznaczyć, że zamawiający ani w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ani w ogłoszeniu o zamówieniu nie wskazał zgodnie z art. 144 ust. 1 uPzp jakichkolwiek zmian istotnych postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy oraz nie określił warunków takiej zmiany. Zamawiający konstruując SIWZ i ogłoszenie o zamówieniu w taki a nie inny sposób nie dopuszczał do zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy na skutek wystąpienia okoliczności wskazanych powyżej, na które powołał się wykonawca robót.

Wobec powyższego okolicznością, która uzasadnia uczynienie wykonawcy robót zarzutu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jest niezachowanie należytej staranności. Wykonawca dopuścił się zwłoki, ponieważ opóźnił się

ze spełnieniem świadczenia, a opóźnienie to jest następstwem okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność. Wykonawca nie udowodnił, że opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które nie odpowiada, co potwierdza zgromadzony materiał w sprawie (akta kontroli FE.IV.7221-38/10).

W związku z niedotrzymaniem terminu wykonania przedmiotu umowy nr 0146/GK/2009-1571 z dnia 22 września 2009 r. przez wykonawcę, tj. zakończenia prowadzenia robót budowlanych do 30 września 2009 r., na skutek wystąpienia zwłoki w działaniach wykonawcy, Beneficjent winien pobrać od wykonawcy kary umowne, zgodnie z § 7 ust. 1 lit. b umowy Nr 0146/GK/2009-1571 z dnia 22 września 2009 r., który stanowi, że wykonawca zostanie obciążony przez zamawiającego karą umowną w razie zwłoki w wykonaniu umowy, w wysokości 2% wynagrodzenia umownego (brutto) za każdy dzień zwłoki, jednak nie więcej niż 20% tegoż wynagrodzenia, czego nie uczynił. Łączna wysokość kar umownych podlegająca dochodzeniu została określona na kwotę 1.568.640,81 zł.

W ocenie organu kontrolującego zaniechanie dochodzenia kar umownych od wykonawcy z tytułu nieterminowej realizacji przedmiotu umowy nr 0146/GK/2009-1571 z dnia 22 września 2009 r. nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o *odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* w związku z naruszeniem przepisu określonego w art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*. Odpowiedzialny za powyższe działanie jest Pan Kazimierz Pałasz pełniący w czasie popełnienia czynu obowiązki Prezydenta Miasta Konina, jak również Pan Józef Nowicki, pełniący obecnie obowiązki Prezydenta Miasta Konina, który również pomimo posiadanej wiedzy, nie dochodził należnych kar umownych.

Beneficjentowi przyznano dotację celową w wysokości 1.867.000,00 zł z przeznaczeniem na przebudowę drogi (dział 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60015 – *Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu*, § 6430 – *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin*).

Z uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego oraz jej zmian wynika przeznaczenie środków finansowych na drogę publiczną w mieście na prawach powiatu. Wszystkie wydatki poniesione w roku 2010 – kwalifikowalne i niekwalifikowalne, związane z realizacją zadania zostały zakwalifikowane prawidłowo do inwestycji na drodze publicznej w mieście na prawach powiatu, tj. wg następującej klasyfikacji budżetowej: w dziale 600, rozdział 60015 § 6050 – *Wydatki majątkowe*).

Dochowane zostały przez Beneficjenta terminy wynikające z umowy Nr 38/10 z dnia 30 kwietnia 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa Mostu Toruńskiego w Koninie”, dotyczące złożenia wniosku o płatność oraz złożenia sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa.

Dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Poniesione wydatki mieściły się w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Konin.

Wszystkie zaciągnięte zobowiązania, objęte umową o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa przedmiotowego zadania, regulowane były terminowo.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent wprowadził do stosowania wyodrębnioną ewidencję księgową dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków, co wynika wprost z brzmienia art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz z zapisu § 10 umowy Nr 38/10 z dnia 30 kwietnia 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa Mostu Toruńskiego w Koninie”.

W wyniku analizy księgowości wydatków związanych z przedsięwzięciem inwestycyjnym, ustalono, że przedmiotowe wydatki ewidencjonowane były na koncie 080 *Inwestycje (środki trwale w budowie)* wg następującej analityki: konto 080-2-60015-050-52K „K.in.Przeb.mos.Toru-fin.dot.BP 600.60015.6050”, konto 080-5-60015-050-11K „R.B-SI-Przeb.Mostu Toruńskiego 600.60015.6050”, konto 080-P-60015-050-35K „K.in.Przebud.Mostu Toruńsk.GK 600.60015.6050” i konto 080-2-60015-050-35K „K.in.Przebud.Mostu Toruńsk.GK 600.60015.6050”. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) konto 080 służy do ewidencji kosztów inwestycji rozpoczętych oraz rozliczenia kosztów inwestycji na uzyskane efekty, a ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 080 powinna zapewnić co najmniej wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Opisana powyżej analityka konta 080 dla przedmiotowego przedsięwzięcia inwestycyjnego wprowadziła podział kosztów zadania ze względu na źródła finansowania wydatków zadania, a nie ze względu na uzyskane efekty.

Z uwagi na fakt, że Beneficjent mógł otrzymać maksymalny udział dofinansowania, tj. 50% kosztów realizacji zadania, a wartość wydatków kwalifikowalnych w wyniku kontroli została określona na kwotę 5.525.345,42 zł, zatem otrzymana kwota dotacji w wysokości 1.867.000,00 zł nie podlega w żadnej części zwrotowi, ponieważ kwota ta nie przekracza 50% kosztów realizacji zadania.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych jednostki mogą otrzymywać dotację na dofinansowanie zadań własnych w zakresie, o którym mowa w § 1, przy czym wysokość dotacji nie może przekroczyć 50 % kosztów realizacji zadania.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.);
2. Dokonanie korekty błędnego zapisu w pkt 8 protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
3. Uzyskanie od wykonawcy robót zabezpieczenia służącego pokryciu roszczeń z tytułu gwarancji jakości na okres 60 miesięcy liczonego począwszy od 31 października 2010 r.;
4. Przestrzeganie zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.);
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.);
6. Zwiększenie nadzoru nad realizowanymi umowami z wykonawcami w zakresie właściwego dopełnienia obowiązków przez wykonawców;
7. Prawidłowe i zgodne ze stanem faktycznym rozliczanie wykonanych robót budowlanych, a także rzetelne i z dochowaniem należytej staranności przygotowywanie niezbędnej dokumentacji koniecznej dla określenia ilości, rodzaju i jakości robót budowlanych do wykonania;

8. Dokonywanie zapłaty tylko za roboty wykonane i prawidłowo odebrane w zakresie umów o roboty budowlane;
9. Podjęcie działań zmierzających do odzyskania kwoty wynagrodzenia wypłaconego wykonawcy w części dotyczącej robót niewykonanych;
10. Podjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania od wykonawcy robót kar umownych w wysokości 1.568.640,81 zł z tytułu nieterminowego wykonania przedmiotu umowy nr 0146/GK/2009-1571 z dnia 22 września 2009 r.;
11. Ścisłe przestrzeganie zapisów umów o udzielanych dotacjach z budżetu państwa, a w przypadku NPPDL zgłaszanie w formie pisemnej Wojewodzie zmian dotyczących realizacji dofinansowanych zadań.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie **14 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Wz. Wojewody Wielkopolskiego
Przemysław Pacia
Wicewojewoda Wielkopolski