



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-IX.431.15.2013.1

Poznań,

04 MAR 2014

04.03.2014

Pan

Wiesław Maszewski

Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki

ul. Rybaki 3

64-700 Czarnków

Za dowodem doręczenia

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2, ust. 3 pkt 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) przeprowadzono kontrolę w trybie zwykłym w Wydziale Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Czarnkowie, ul. Rybaki 3, 64-700 Czarnków.

Kontrolę przeprowadzili:

- Małgorzata Warchił – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu (pełniąc funkcję przewodniczącego zespołu kontrolującego),
- Filip Korbas – referent prawny w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,

na podstawie upoważnienia nr KN-II.0030.625.2013.1 z dnia 4 grudnia 2013 r.

Kontrola rozpoczęła się w dniu 9 grudnia 2013 r., zakończyła się w dniu 12 grudnia 2013 r.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce kontroli pod poz. nr 3 w 2013 r.

Przedmiotem kontroli była: *Realizacja zadań określonych ustawą Prawo geologiczne i górnicze. Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2012 r. do 31 października 2013 r.*

Zakres kontroli:

1. wydawanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż;
2. wydawanie decyzji zmieniającej koncesję na wydobywanie kopalin ze złóż;

3. wydawanie decyzji o przeniesieniu koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż na rzecz innego podmiotu;
4. wydawanie decyzji stwierdzającej wygaśnięcia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż;
5. wydawanie decyzji zatwierdzającej projekt robót geologicznych;
6. przyjmowanie zgłoszeń projektów robót geologicznych;
7. wydawanie decyzji zatwierdzającej dokumentację: geologiczną ze złoża kopaliny, hydrogeologiczną, geologiczno-inżynierską lub dodatek do ww. dokumentacji oraz decyzji o odmowie jej zatwierdzenia;
8. przyjmowanie innej dokumentacji geologicznej i przysyłanie jej właściwym organom administracji geologicznej.

Kontrolą objęto realizację zadań wymienionych w punkcie 1, 3, 4, 5, 6 i 7; w odniesieniu do zadań wskazanych w punkcie 2 i 8 - nie zarejestrowano żadnej sprawy (w okresie objętym kontrolą nie wpłynął żaden wniosek).

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2012 r. do 31 października 2013 r.

Skontrolowano prawidłowość prowadzonych postępowań administracyjnych w odniesieniu do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2011 r. Nr 163, poz. 981 ze zm.), ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.). Skontrolowano również sposób poboru i należną wysokość opłaty skarbowej zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 1282 ze zm.).

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielała Pani Genowefa Klaczko - Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Czarnkowie.

I. Ustalenia dokonane w toku kontroli.

Ilość spraw objętych zakresem kontroli (wszczętych z dniem 1.01.2012 r. i zakończonych do dnia 31.10.2013 r.) i zarejestrowanych wg jednolitego rzeczowego wykazu akt (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych

wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14 poz. 67 ze zm.) wynosiła:

- pod nr 6522 *Przyznawanie koncesji na poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin pospolitych* – 9;
- pod nr 6528 *Przyjmowanie dokumentacji ustalającej zasoby złóż kopalin pospolitych* - 4;
- pod nr 6530 *Zatwierdzanie projektów prac hydrogeologicznych* - 2;
- pod nr 6531 *Przyjmowanie dokumentacji hydrogeologicznej* - 2;
- pod nr 6540 *Zatwierdzanie projektów prac geologiczno-inżynierskich* - 1;
- pod nr 6541 *Przyjmowanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej* – 3;
- pod nr 655 *Inne prace geologiczne* - 7.

Skontrolowano wszystkie ww. sprawy - łącznie 28. Wykaz skontrolowanych spraw [Załącznik 1].

Podczas kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. sprawa znak: OS.6522.11.2013.GK - zgodnie z art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze podejmowanie i wykonywanie działalności określonej ustawą jest dozwolone tylko wówczas, jeżeli nie naruszy ona przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (mpzp) oraz w odrębnych przepisach, a przypadku braku mpzp podejmowanie i wykonywanie działalności określonej ustawą jest dopuszczalne tylko wówczas, jeżeli nie naruszy ona sposobu wykorzystywania nieruchomości ustalonego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w odrębnych przepisach.

W przedmiotowej sprawie udzielono przedsiębiorcy koncesji na wydobywanie kopalin ze złoża kruszywa naturalnego "Romanowo Górne TŁ" w m. Romanowo Górne, dz. nr 13 i 140, gmina Czarnków, powiat czarnkowsko-trzcianecki, województwo wielkopolskie. W aktach sprawy znajduje się zaświadczenie wydane przez Wójta Gminy Czarnków z dnia 5 lipca 2013 r. znak: BGK.6727.2.158.2013, które stwierdza, iż „działki numer 133 i 140 położone w Romanowie Górnym, nie posiadają określonego przeznaczenia w planie, ponieważ nie są objęte żadnym obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego”. Nadto, w ww. zaświadczeniu (powołując się na zapisy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy – uchwała nr L/354/10 Rady Gminy Czarnków z dnia 24.09.2010 r. zmieniona uchwałami Rady Gminy Czarnków: nr XIX/166/2012 z dnia 26.04.2012 r. i nr XX/175/2012 z dnia 27.06.2012 r.) zawarto informację, iż „działka nr 140 położona jest na terenie węzłowych obszarów przyrodniczych C5, w obszarze Natura 2000 PLB 300003 "Nadnoteckie Łęgi" oraz na terenie wyłączonym

z zabudowy, a działka nr 133 położona jest w części na terenach węzłowych obszarów przyrodniczych C5 i C6, w części w obszarze Natura 200 PLB 300003 "Nadnoteckie Łęgi", w części w granicach aglomeracji, w części na terenach wyłączonych z zabudowy.

Jednocześnie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy wskazuje, iż: obszar górniczy eksploatacji kopalin pospolitych (PG), zakładu produkcyjnego przerobu kruszyw (P) oraz terenów wymagających docelowej rekultywacji i zagospodarowania, w szczególności zalesienia terenów (TR) stanowi teren wsi Walkowice. Nadto, wskazuje, iż na obszarze gminy Czarnków występują tereny, dla których może być wymagane sporządzenia mpzp na podstawie ustawy Prawo górnicze i geologiczne, a dotyczy to udokumentowanych obszarów kopalin, wyznaczonych w niniejszym studium oraz określonych rejonów, na których dopuszcza się eksploatację, o ile zostaną spełnione wymagania przepisów odrębnych oraz cele ochrony obszarów przyrodniczych, w tym obszarów Natura 2000. Zgodnie ze studium podstawowe zasady ochrony środowiska realizuje się poprzez zakaz wydobycia kopalin, służący ochronie środowiska przyrodniczego i zachowaniu walorów krajobrazowych Doliny Noteci. Jednocześnie na obszarze chronionego krajobrazu „Dolina Noteci” nadrzędnym celem jest ochrona środowiska, a rozwój gospodarczy winien być ukierunkowany na gospodarkę leśną i rolną, rybactwo, turystykę i wypoczynek. Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów sporządzonym wg stanu na dzień 6.06.2013 r. ww. działki są oznaczone jako grunty orne, lasy i nieużytki.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 30 stycznia 2013 r. sygn. akt III SA/Łd 570/12 stwierdza, że z przepisu art. 23 ust. 2 pkt 2 Prawo geologiczne i górnicze wynika, że organ udzielający koncesji na działalność obowiązany jest współdziałać z wójtem (burmistrzem czy prezydentem) przy wydaniu decyzji w trybie określonym w przepisach art. 106 kpa. Materialnoprawnymi podstawami współdziałania jest odwołanie się do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Przeznaczenia, czy też sposobu wykorzystania konkretnej nieruchomości nie można badać w oderwaniu od przeznaczenia terenu, na którym jest położona, określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W ocenie Sądu zapisy zawarte w studium jednoznacznie przesadzają o braku możliwości, co do prowadzenia działalności polegającej na wydobywaniu kopaliny, w przypadku gdy studium nie wskazuje, iż dany teren przeznaczany jest pod taką działalność. I tak, jeżeli

w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy teren obejmujący działki nr 133 i nr 140 w Romanowie Górnym przeznaczony jest pod węzłowe obszary przyrodnicze, obszar Natura 2000, nie powinno budzić wątpliwości, że prowadzenie działalności polegającej na wydobywaniu kruszywa naturalnego na przedmiotowych działkach jest niedopuszczalne, przed ujawnieniem udokumentowanych złóż w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i ustaleniem takiego przeznaczenia terenu w mpzp.

W świetle unormowania art. 23 ust. 2 pkt 2 Prawa geologicznego i górniczego (uzgodnienie wójta) należy stwierdzić, iż organem najbardziej właściwym do dokonywania wykładni ustaleń wpisanych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, czy zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest organ gminy. Zadaniem organu koncesyjnego jest niewątpliwie współpraca z gminą na tym etapie wydawania koncesji, co nie oznacza jednak, iż organ koncesyjny jest tym sam zwolniony z obowiązku zbadania przesłanek odmowy udzielenia koncesji wskazanych w art. 29 ustawy. Treść art. 29 ustawy Prawo geologiczne i górnicze wskazuje jednoznacznie, iż to organ koncesyjny, przed udzieleniem koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, ma obowiązek przeanalizować przesłanki odmowy udzielenia koncesji i ocenić, czy zamierzona działalność sprzeciwia się interesowi publicznemu, w szczególności związanemu z ochroną środowiska, w tym z racjonalną gospodarką złożami kopalin, bądź uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości zgodnie z ich przeznaczeniem określonym odpowiednio przez mpzp lub przepisami odrębnymi, a w przypadku braku planu - uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości w sposób określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w przepisach odrębnych.

W odniesieniu do dokumentów znajdujących się w aktach sprawy znak: OS.6522.11.2013.GK, stwierdzam, iż organ koncesyjny przed wydaniem koncesji na wydobywanie kopali ze złóż, mając na względzie zapis art. 7 ust. 2 ustawy oparł się wyłącznie na uzgodnieniu wójta, natomiast sam nie dokonał oceny planowanej działalności w świetle przesłanek odmowy udzielenia koncesji wynikających art. 29 Prawa geologicznego i górniczego.

2. znak sprawy: OS.6522.12.2013.GK - zgodnie z art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze podejmowanie i wykonywanie działalności określonej ustawą jest dozwolone tylko wówczas, jeżeli nie naruszy ona przeznaczenia nieruchomości określonego w mpzp oraz w odrębnych przepisach, a przypadku braku mpzp podejmowanie i wykonywanie działalności określonej ustawą jest dopuszczalne tylko

wówczas, jeżeli nie naruszy ona sposobu wykorzystywania nieruchomości ustalonego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w odrębnych przepisach.

W przedmiotowej sprawie udzielono przedsiębiorcy koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego *"Brzeźno MP"* w m. *Brzeźno dz. nr 97 i 100, gmina Czarnków, powiat czarnkowsko-trzcianecki, województwo wielkopolskie*. W aktach sprawy znajduje się zaświadczenie wydane przez Wójta Gminy Czarnków z dnia 9.07.2013r. BGK.6727.2.160.2013, które stwierdza, iż „działki nr 97 i 100 położone w Brzeźnie nie posiadają określonego przeznaczenia w planie, ponieważ nie są objęte żadnym obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego”. W postanowieniu z dnia 19.07.2013 r. znak: RŚG.6523.23.2013 wydanym na podstawie art. 23 ust. 2 pkt. 2 i art. 7 Prawa geologicznego i górniczego, Wójta Gminy Czarnków, stwierdził, iż dla przedmiotowego terenu obowiązuje studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Czarnków uchwalone uchwałą nr L/354/10 Rady Gminy Czarnków z dnia 24.09.2010 r. ze zmianami. Zgodnie ze studium, obszar obejmujący działki nr 97 i 100 znajduje się na terenie oznaczonym w studium jako N tj. tereny wyłączone z zabudowy, służące zachowaniu ekosystemów wód śródlądowych, zalesień i zadrzewień, stanowiące uzupełnienie węzłowych obszarów przyrodniczych gminy oraz A - opisanym jako obszar aktywizacji gospodarczej położony we wschodniej części gminy, w szczególności obszar rolniczej przestrzeni produkcyjnej.

Jednocześnie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy wskazuje, iż: obszar górniczy eksploatacji kopalin pospolitych (PG), zakładu produkcyjnego przerobu kruszyw (P) oraz terenów wymagających docelowej rekultywacji i zagospodarowania, w szczególności zalesienia terenów (TR) stanowi teren wsi Walkowice. Nadto, wskazuje, iż na obszarze gminy Czarnków występują tereny, dla których może być wymagane sporządzenia mpzp na podstawie ustawy Prawo górnicze i geologiczne, a dotyczy to udokumentowanych obszarów kopalin, wyznaczonych w niniejszym studium oraz określonych rejonów, na których dopuszcza się eksploatację, o ile zostaną spełnione wymagania przepisów odrębnych oraz cele ochrony obszarów przyrodniczych, w tym obszarów Natura 2000.

Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów sporządzonym wg stanu na dzień 8.07.2013 r. ww. działki są oznaczone jako grunty orne.

[komentarz do wskazanej nieprawidłowości - analogiczny jak w punkcie 1];

3. sprawa znak: OS.6522.22.2012.GK, OS.6522.2.2013.GK - art. 80 ust. 3 Prawa geologicznego i górniczego jednoznacznie określa krąg stron postępowania

o zatwierdzenie projektu robót geologicznych. Natomiast art. 61 § 4 kpa wskazuje, iż o wszczęciu postępowania na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Z akt ww. spraw wynika, iż właściciel, współwłaściciel terenu, na którym ma być prowadzone wydobycie kopaliny (czyli strona postępowania o zatwierdzenie projektu robót geologicznych) nie został zawiadomiony o wszczęciu postępowania, a tym samym organ nie wywiązał się z obowiązku określonego w art. 9 i 10 kpa (należyte i wyczerpujące informowanie stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków, zapewnienie stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania). Wypełnienie powyższego obowiązku nie oznacza doręczenia stronie wydanej już decyzji, ale przede wszystkim zawiadomienie strony o wszczętym postępowaniu. W sprawie znak: OS.6522.22.2012.GK właściciel gruntu otrzymał tylko wydaną w postępowaniu decyzję, a w sprawie znak: OS.6522.2.2013.GK współwłaściciel został zawiadomiony o możliwości wypowiedzenia się w sprawie i otrzymał wydaną w postępowaniu decyzję. Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 4 kpa brak udziału strony w postępowaniu bez własnej winy stanowi przesłankę do wznowienia postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną;

oraz poniżej wskazane uchybienia:

1. sprawa znak: OS.6522.4.2012.GK, OS.6522.5.2012.GK – przedsiębiorca złożył wniosek o stwierdzenie przez organ wygaśnięcia koncesji powołując się na to, iż koncesja wygasa, jeśli stała się bezprzedmiotowa (wyczerpanie złoża przed upływem czasu, na jaki koncesja została wydana) - art. 38 ust 1 pkt 2 Prawa geologicznego i górniczego. Tymczasem organ wydając decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji w ww. sprawach w podstawie prawnej decyzji podał art. 38 ust 1 pkt 5 Prawa geologicznego i górniczego (przesłanka wygaśnięcia koncesji w przypadku jej zrzeczenie się przez przedsiębiorcę);
2. decyzją znak: OS.6540.1.2013.GK z dnia 20.02.2013 r. organ zatwierdził projekt robót geologicznych do dnia 31.12.2013 r. (co nie stoi w sprzeczności z art. 80 ust. 6 Prawa geologicznego i górniczego *Projekt zatwierdza się na czas oznaczony, nie dłuższy niż 5 lat, w zależności od zakresu i harmonogramu zamierzonych robót geologicznych*), jednakże strona nie wnosiła o skrócenie okresu wskazanego w ww. przepisie. Określenie terminu, do którego zatwierdzony jest projekt robót geologicznych (w zależności od zakresu i harmonogramu zamierzonych robót geologicznych) na czas

krótszy niż wyżej wskazany, wymaga by organ swe stanowisko wyjaśnił w uzasadnieniu faktycznym i prawnym decyzji;

3. w sprawie znak: OS.6528.4.2012.GK, OS.6528.5.2012.GK, OS.6528.5.2013.GK, OS.6528.8.2013.GK, OS.6531.1.2012.GK, OS.6531.1.2013.GK - nie pobrano opłaty skarbowej w wysokości 10 zł za wydanie decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną.
Zgodnie z załącznikiem (*część I, pkt 53*) do ustawy o opłacie skarbowej za wydanie decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną tj. decyzji, do której mają zastosowanie przepisy kpa, pobiera się opłatę skarbową w wysokości 10 zł;
4. w podstawie prawnej decyzji znak:
 - OS.6531.1.2013.GK - nie przywołano art. 156 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, który wskazuje starostę jako organ administracji geologicznej,
 - OS.6522.22.2012.GK, OS.6522.2.2013.GK, OS.6530.1.2013.GK, OS.6540.1.2013.GK
 - nie przywołano nazwy ustawy "Prawo geologiczne i górnicze";
5. w decyzji znak: OS.6522.5.2013.GK z dnia 28.03.2013 r. wskazano, iż „*po rozpatrzeniu wniosku Pana Tadeusza Maziarza... orzeka się zatwierdzić Projekt robót geologicznych...*”, podczas gdy wniosek o zatwierdzenie projektu robót geologicznych złożył przedsiębiorca Maciej Piątek;
6. w aktach sprawy znak: OS.6531.1.2012.GK brak potwierdzenia, iż osoba podpisująca wniosek o zatwierdzenie dokumentacji była umocowana do reprezentowania spółki (art. 32 i art. 33 § 1, 2 i 3 kpa w związku z 61 § 1 kpa).

W odniesieniu do obowiązku organu koncesyjnego polegającego na przekazywaniu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej informacji nt. uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż udzielonych przedsiębiorcy, należy stwierdzić, iż Starosta Czarnkowsko-Trzcinecki dla decyzji koncesyjnych (wydanych 1.01.2012 – 31.10.2013) wykonał ww. obowiązek.

W związku z nieprawidłowościami wskazanymi w pkt 1, pkt 2, pkt 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego zostały wniesione zastrzeżenia. Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki pismem z dnia 21.01.2014 r. znak: OR.1710.1.2014.BR zgłosił zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 13.01.2014 r. W *Stanowisku wobec wniesionego zastrzeżenia* (pismo z dnia 19.02.2014 r. znak: IR-IX.431.15.2013.1) uwzględniono jedno z zastrzeżeń (sprawa znak: OS.6530.1.2012.GK), natomiast pozostałe zastrzeżenia nie zostały uwzględnione.

Stanowisko z dnia 19.02.2014 r. znajduje odzwierciedlenie w treści niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

II. Zalecenia pokontrolne.

Biorąc pod uwagę stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości i uchybienia wnoszę o:

1. wnikliwą analizę i ocenę (przed udzieleniem koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż), czy zamierzona działalność przedsiębiorcy nie sprzeciwia się interesowi publicznemu, w szczególności związanemu z ochroną środowiska, w tym z racjonalną gospodarką złożami kopalin, bądź uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości zgodnie z ich przeznaczeniem określonym odpowiednio przez mpzp lub przepisami odrębnymi, a w przypadku braku planu - uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości w sposób określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w przepisach odrębnych (zbadanie przesłanek odmowy udzielenia koncesji określonych w art. 29 Prawa geologicznego i górniczego);
2. przestrzeganie art. 80 ust. 3 Prawa geologicznego i górniczego, który jednoznacznie wskazuje krąg stron postępowania o zatwierdzenie projektu robót geologicznych;
3. rozszerzenie uzasadnienia faktycznego i prawnego w wydawanych decyzjach (art. 107 § 1 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego) w sytuacji, gdy organ wydając decyzję zatwierdzającą projekt robót geologicznych, postanawia inaczej niż wnioskowała strona, co do terminu zatwierdzenia projektu;
4. staranną weryfikację projektu decyzji przed jej wydaniem, w odniesieniu do: zakresu przedmiotowego wniosku o wydanie określonego rodzaju decyzji administracyjnej, adekwatności i kompletności podstawy prawnej decyzji, oraz oznaczenia strony w decyzji, w celu uniknięcia błędów i pomyłek w treści decyzji;
5. stosowanie ustawy o opłacie skarbowej w zakresie wymogu uiszczenia przez podmiot opłaty skarbowej za wydanie decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną;
6. przestrzeganie art. 32 i art. 33 § 1, 2 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 61 § 1 kpa w odniesieniu do reprezentowania strony w postępowaniu administracyjnym.

Wobec powyższego, proszę Pana Starostę o przekazanie informacji o wykonaniu wskazanych zaleceń, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie

w przyszłości stwierdzonej podczas kontroli nieprawidłowości i uchybień lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Załącz. 1. Wykaz skontrolowanych spraw

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek

Starszy Inspektor Wojewódzki

Malgorzata Warchal

04 MAR 2014

z-ca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Rolnictwa

Aida Januszekiewicz-Piotrowska

I. Koncesja na wydobywanie kopalin ze złóż (udzielenie koncesji, zmiana koncesji).

1. znak: OS.6522.11.2013.GK
Postępowanie dotyczy udzielenia koncesji.
Wniosek wpłynął dnia 1.07.2013 r., decyzja została wydana 19.07.2013 r.
2. znak: OS.6522.12.2013.GK
Postępowanie dotyczy udzielenia koncesji.
Wniosek wpłynął dnia 12.07.2012 r., decyzja została wydana 16.08.2013 r.

II. Przeniesienie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż na rzecz innego podmiotu.

1. znak: OS.6522.9.2012.GK
Wniosek wpłynął 20.03.2012 r., decyzja została wydana 4.04.2012 r.
2. znak: OS.6522.19.2012.GK
Wniosek wpłynął 5.09.2012 r., decyzja została wydana 2.10.2012 r.

III. Stwierdzenie wygaśnięcia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż.

1. znak: OS.6522.4.2012.GK
Wniosek wpłynął dnia 23.01.2012 r., decyzja została wydana 10.02.2012 r.
2. znak: OS.6522.5.2012.GK
Wniosek wpłynął dnia 23.01.2012 r., decyzja została wydana 10.02.2012 r.

IV. Zatwierdzanie projektu robót geologicznych lub zgłoszenie projektu robót geologicznych.

1. znak: OS.6522.22.2012.GK
Postępowanie dotyczy zatwierdzenia projektu robót geologicznych.
Wniosek wpłynął 8.10.2012 r., decyzja została wydana 29.10.2012 r.
2. znak: OS.6522.2.2013.GK
Postępowanie dotyczy zatwierdzenia projektu robót geologicznych.
Wniosek wpłynął 25.01.2013 r., decyzja została wydana 12.02.2013 r.
3. znak: OS.6522.5.2013.GK
Postępowanie dotyczy zatwierdzenia projektu robót geologicznych.
Wniosek wpłynął 14.03.2013 r., decyzja została wydana 28.03.2013 r.
4. znak: OS.6530.1.2012.GK
Postępowanie dotyczy zatwierdzenia projektu robót geologicznych.
Wniosek wpłynął 11.07.2012 r., decyzja została wydana 24.07.2012 r.
5. znak: OS.6530.1.2013.GK
Postępowanie dotyczy zatwierdzenia projektu robót geologicznych.
Wniosek wpłynął 6.06.2013 r., decyzja została wydana 4.07.2013 r.
6. znak: OS.6540.1.2013.GK
Postępowanie dotyczy zatwierdzenia projektu robót geologicznych.
Wniosek wpłynął 22.01.2013 r., decyzja została wydana 20.02.2013 r.
7. znak: OS.655.1.2012.GK
Sprawa dotyczy zgłoszenia projektu robót geologicznych.
Wniosek wpłynął 20.03.2012 r., zgłoszenie przyjęto 28.03.2012 r.
8. znak: OS.655.1.2013.GK
Sprawa dotyczy zgłoszenia projektu robót geologicznych.
Wniosek wpłynął 8.01.2013 r., pismo informujące o przyjęciu zgłoszenia z 15.01.2013 r.
9. znak: OS.655.2.2013.GK
Sprawa dotyczy zgłoszenia projektu robót geologicznych.
Wniosek wpłynął 22.05.2013 r., zgłoszenie przyjęto 11.06.2013 r.

10. znak: OS.655.3.2013.GK
Sprawa dotyczy zgłoszenia projektu robót geologicznych.
Wniosek wpłynął 11.06.2013 r., zgłoszenie przyjęto.
11. znak: OS.655.4.2013.GK
Sprawa dotyczy zgłoszenia projektu robót geologicznych.
Wniosek wpłynął 24.06.2013 r., zgłoszenie przyjęto.
12. znak: OS.655.5.2013.GK
Sprawa dotyczy zgłoszenia projektu robót geologicznych.
Wniosek wpłynął 3.07.2013 r., zgłoszenie przyjęto 16.07.2013 r.
13. znak: OS.655.6.2013.GK
Sprawa dotyczy zgłoszenia projektu robót geologicznych.
Wniosek wpłynął 12.07.2013 r., zgłoszenie przyjęto.

V. Zatwierdzanie dokumentacji: geologicznej złoża kopaliny, hydrogeologicznej, geologiczno-inżynierskiej, dodatku do dokumentacji jw. lub odmowa zatwierdzenia.

1. znak: OS.6528.4.2012.GK
Postępowanie dotyczy zatwierdzenia dodatku do dokumentacji geologicznej złoża kopaliny.
Wniosek wpłynął 22.02.2012 r., decyzja została wydana 14.03.2012 r.
2. znak: OS.6528.5.2012.GK
Postępowanie dotyczy zatwierdzenia dodatku do dokumentacji geologicznej złoża kopaliny.
Wniosek wpłynął 22.02.2012 r., decyzja została wydana 14.03.2012 r.
3. znak: OS.6528.5.2013.GK
Postępowanie dotyczy zatwierdzenia dokumentacji geologicznej złoża kopaliny.
Wniosek wpłynął 25.04.2013 r., decyzja została wydana 10.05.2013 r.
4. znak: OS.6528.8.2013
Postępowanie dotyczy zatwierdzenia dokumentacji geologicznej złoża kopaliny.
Wniosek wpłynął 19.09.2013 r., decyzja została wydana 30.09.2013 r.
5. znak: OS.6531.1.2012.GK
Postępowanie dotyczy zatwierdzenia dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej.
Wniosek wpłynął 19.01.2012 r., decyzja została wydana 27.01.2012 r.
6. znak: OS.6531.1.2013.GK
Postępowanie dotyczy zatwierdzenia dokumentacji hydrogeologicznej.
Wniosek wpłynął 5.03.2013 r., decyzja została wydana 13.03.2013 r.
7. znak: OS.6541.1.2013.GK
Postępowanie dotyczy zatwierdzenia dokumentacji geologiczno-inżynierskiej.
Wniosek wpłynął 8.04.2013 r., decyzja została wydana 8.05.2013 r.
8. znak: OS.6541.2.2013.GK
Postępowanie dotyczy zatwierdzenia dokumentacji geologiczno-inżynierskiej.
Wniosek wpłynął 16.10.2013 r., decyzja została wydana 30.10.2013 r.
9. znak: OS.6541.3.2013.GK
Postępowanie dotyczy zatwierdzenia dokumentacji geologiczno-inżynierskiej.
Wniosek wpłynął 16.10.2013 r., decyzja została wydana 30.10.2013 r.