

**INFORMACJA POKONTROLNA Z PLANOWEJ KONTROLI TRWAŁOŚCI PROJEKTU
DOFINANSOWANEGO Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO
W RAMACH ZINTEGROWANEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO ROZWOJU
REGIONALNEGO**

FE.VI-3.33030-9/06

(sygn. sprawy)

1. Informacje podstawowe

Nazwa i adres Beneficjenta

Gmina Szydłowo
Jaraczewo 2
64-930 Szydłowo

Data i numer umowy o dofinansowanie projektu

20 grudnia 2007 r., nr Z/2.30/III/3.1/526/06/U/19/07

Tytuł projektu

Przebudowa stacji uzdatniania wody we wsi Skrzatusz

Miejsce fizycznej realizacji inwestycji

Skrzatusz

Okres realizacji projektu

- a) umowa o dofinansowanie projektu: 14.09.2007 r. – 30.01.2008 r.
- b) wniosek o płatność: 11.01.2006-30.01.2008 r.

Instytucja kontrolująca

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu – Instytucja Pośrednicząca ZPORR
Al. Niepodległości 16/18
61-713 Poznań

Podstawa prawna prowadzenia kontroli

Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego Nr 615/12 z 8 listopada 2012 r., KN-II.0030.615.2012.1.

Skład zespołu kontrolującego

Agata Chorażak – kierownik zespołu kontrolującego, inspektor wojewódzki w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu
Marek Pondel - główny specjalista w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Imię, nazwisko i telefon do osoby odpowiedzialnej ze strony beneficjenta za bieżące kontakty

Magdalena Krawczyk, Inspektor ds. funduszy unijnych i zamówień publicznych, tel. (67) 211 55 15.

2. Lista sprawdzająca – dotyczy projektów realizowanych w ramach Priorytetu I, III (poza Działaniem 3.4).

Lp.	Pytanie	T	N	N/D	Zródło informacji	Uwagi
2. ZNACZNA MODYFIKACJA (art. 30 ust. 4 rozporządzenia 1260/1999)						
2.1	Czy w projekcie wystąpiła zmiana charakteru własności danej pozycji infrastruktury?		X		Obiekt przyjęty na stan środków trwałych 15.02.2008 r. dokumentem OT nr 1/2008 r. (stacja uzdatniania wody). Sprawdzono kartę środka trwałego Beneficjenta (stacja uzdatniania wody) – lp. nr 194.	Brak uwag.
2.2	Czy w projekcie wystąpiło zaprzestanie działalności produkcyjnej lub wystąpiła zmiana lokalizacji działalności produkcyjnej?		X		Wizja lokalna, wywiad z pracownikiem.	Brak uwag.
2.3	Czy w projekcie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter lub warunki jego wykonania?		X		Oświadczenie Beneficjenta.	Brak uwag.
2.4	Czy w projekcie wystąpiła zmiana przynajmniej jednej z firm lub instytucji publicznej nie należące do Beneficjenta?		X		Zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym (umową o dofinansowanie) oraz rozliczeniem końcowym – VAT w projekcie stanowi koszt niekwalifikowany. W trakcie kontroli uzyskano od Beneficjenta dodatkowe oświadczenie w sprawie zmian w projekcie.	Brak uwag.
2.5	Czy w projekcie nastąpiła znaczna modyfikacja, co oznacza, iż: w pytaniach 2.1 lub 2.2 wystąpiła odpowiedź "tak" przy jednoczesnym wystąpieniu odpowiedzi "tak" w punkcie 2.3 lub 2.4, gdzie "tak" z odpowiedzi 2.1 lub 2.2 jest przyczyną zaś "tak" z odpowiedzi 2.3 lub 2.4 jest skutkiem?		X		-	Brak uwag.
3. ZGODNOŚĆ Z WNIOSEM O DOFINANSOWANIE (I ZAWARTĄ UMOWĄ)						
3.1	Czy podmiot zarządzający/finansujący projektem w okresie trwałości jest tożsamy z podmiotem wskazanym w pkt D.10 (w przypadku działania 3.4 pkt.26) wniosku o dofinansowanie	X			Beneficjentem końcowym jest Gmina Szydłowo. Obiektem zarządza Referat Gospodarki Komunalnej UG w Szydłowie. Beneficjent ponosi wszystkie koszty utrzymania obiektu.	Brak uwag.
4. ZGODNOŚĆ Z PRZEPISAMI PRAWA KRAJOWEGO I WSPÓLOTOWEGO						
4.1	Czy beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury/sprzętu w dobrym stanie?		X		Wizja lokalna. Sprawdzono książkę obiektu budowlanego stacji uzdatniania wody we wsi Skrzatusz. Sprawdzono protokoły stałej konserwacji (ostatni z 05.10.2012 r., nr PR/ZKOW/12/0000165 - zrealizowane przez firmę Instalcompact Serwis Sp. z o.o.)	Książka obiektu założona 15.11.2012 r. Podczas kontroli nie przedłożono protokołów rocznych przeglądów technicznych obiektu/budynku (art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, Dz. U. Nr 89, poz. 414 ze zm.). Przegląd 5 – letni dotyczący stanu technicznego oraz przydatności do użytkowania (zgodnie z art. 62, ust. 1 pkt 2 ww. ustawy) - powinien odbyć się w 2013 r.
Polityki horyzontalne						
4.2	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki ochrony środowiska?	X			Wniosek aplikacyjny oraz wizja lokalna.	Projekt o pozytywnym wpływie na politykę ochrony środowiska (uregulowanie gospodarki

						wodno-ściekowej, wzrost jakości dostarczanej wody pitnej).
4.3	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki równości szans?			X	-	Projekt o neutralnym wpływie na politykę równości szans.
4.4	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki społeczeństwa informacyjnego?			X	-	Projekt o neutralnym wpływie na politykę społeczeństwa informacyjnego.
Kwalifikowalność VAT						
4.5	Czy zmienił się status podatkowy beneficjenta w stosunku do ustaleń z kontroli na zakończenie realizacji projektu?			X	VAT jest kosztem niekwalifikowanym w umowie o dofinansowanie projektu.	Brak uwag.
4.6	Czy zmienił się rodzaj wykonywanej działalności przez beneficjenta w stosunku do ustaleń z kontroli na zakończenie realizacji projektu?			X	Jak wyżej.	Brak uwag.
5. CEL PROJEKTU						
5.1	Czy po zakończeniu realizacji do chwili obecnej zachowano cele projektu?	X			Oświadczenie Beneficjenta, wizja lokalna.	Brak uwag.
5.2	Czy wskaźniki produktu zostały zachowane?	X			Wizja lokalna, sprawdzenie dokumentacji w trakcie kontroli, załącznik nr 2 do sprawozdania końcowego.	Wskaźniki produktu zostały osiągnięte na koniec realizacji projektu. Wskaźnik rezultatu został osiągnięty w 2009 r.
6. INFORMACJA I PROMOCJA						
6.1	Czy beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z Podręcznika procedur wdrażania ZPORR dot. informacji i promocji projektu po okresie realizacji projektu?	X			Wniosek aplikacyjny, kontrola końcowa, weryfikacja zagadnienia podczas kontroli trwałości: - tablica pamiątkowa na obiekcie, - strona internetowa Gminy Szydłowo -artykuły w prasie lokalnej: („Tygodnik Pilski” z 22.01.2008 r., „Tygodnik Nowy” nr 30592 z 2007 r. oraz nr 30789 z 2008 r., „Tętno Regionu” – 3 edycje w 2008 r.) - korespondencja z logo ZPORR.	Brak uwag.
7. ARCHIWIZACJA						
7.1	Czy beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem z pkt 25 wniosku o płatność końcową?	X			Wizja lokalna.	Dokumentacja przechowywana jest w Urzędzie Gminy w Szydłowie, Jaraczewo 2, 64-930 Szydłowo
7.2	Czy przechowywana dokumentacja jest kompletna (na podstawie kontroli weryfikowej)?			X	Lista sprawdzająca ścieżkę audytu projektu, przekazana w dniu 9.11.2012 r. do Instytucji Pośredniczącej ZPORR oraz kontrola weryfikowa dokumentacji Beneficjenta: a) dokumentacja przetargowa (3 postępowania): - przetarg nieograniczony – wykonanie dokumentacji technicznej dot. m. in. przebudowy SUW wraz z remontem kapitalnym ujęcia wody pitnej we wsi Skrzatusz, - tryb negocjacji bez ogłoszenia - na wykonanie dokumentacji technicznej dot. przebudowy stacji	Sprawdzono również korespondencję od Instytucji Pośredniczącej ZPORR dotyczącą poświadczenia wydatków, refundacji środków z EFRR oraz wyciągów bankowych dotyczącą sprawdzanych faktur. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z kontrolą końcową stwierdzono brak udokumentowania realizacji zaleceń pokontrolnych. Beneficjent nie przedłożył kompletnej dokumentacji

				uzdatniania wody wraz z remontem kapitalnym ujęcia wody we wsi Skrzatusz, - przetarg nieograniczony na roboty budowlane – przebudowa stacji uzdatniania wody w Skrzatuszu gm. Szydłowo b) <i>sprawozdawczość</i> (3 sprawozdania): - okresowe za II półrocze 2007 r., - roczne za 2007 r., - końcowe c) <i>wnioski o płatność</i> (złożono 1 wniosek o refundację oraz 1 korektę). Sprawdzone oryginały faktur i rachunków ujętych we wniosku: - nr ZFV/07/12/075 z 31.12.2007 r., - nr 3361/2007 z 17.12.2007 r., - nr 129/05 z 19.12.2005 r., - nr 166/2007 z 31.12.2007 r., - nr F20080000966/CPO z 22.01.2008, - nr 02/01/2008 z 21.01.2008 r., - nr 231/2008 z 21.01.2008 r., - nr 01/2008 z 29.01.2008 r., - nr 00058/01/2008 z 28.01.2008 r. d) <i>wnioski o dofinansowanie wraz z załącznikami</i> (złożono 5 wniosków o dofinansowanie) - 63fa-3985-72d8-ac7a z 20.03.2006 r., - d9e0-618b-2b8e-de74 z 30.06.2006 r., - 11e1-f475-6bc2-5184 z 30.05.2007 r., - e371-29a3-2ebd-027b z 4.09.2007 r., - 2919-4c32-e4de-3e20 z 3.12.2007 r. e) <i>dokumentacja z kontroli końcowej.</i>	dot. przetargu nieograniczonego na wykonanie dokumentacji technicznej związanej z przebudową SUW wraz z remontem kapitalnym ujęcia wody pitnej we wsi Skrzatusz.
7.3	Czy Beneficjent opracował procedurę archiwizacji, która uwzględniła czas przechowywania dokumentów określony w umowie o dofinansowanie? (bez 3.4)	X		Zarządzenie Nr 59/2009 Wójta Gminy Szydłowo z dnia 15 września 2009 r. w sprawie archiwizacji dokumentów dotyczących realizacji projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach ZPORR [...]	Beneficjent został powiadomiony pisemnie przez Instytucję Pośredniczącą o przedłużeniu terminu przechowywania dokumentacji projektowej - pismo IPOŚ z 21.08.2012, sygn. FE-IV.806.7.2012.3.
7.4	Czy Beneficjent został pouczone o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 25 czerwca 2015 r.?	X		Rozmowa z pracownikiem	Brak uwag

Informacje końcowe:

- 1) W trakcie wizyty monitorującej informacji udzielali: Pani Magdalena Krawczyk- Inspektor ds. funduszy unijnych i zamówień publicznych; Czesław Skwierawski, Kierownik Referatu gospodarki komunalnej;
- 2) Wizyta monitorująca została odnotowana w książce kontroli Urzędu Gminy w Szydłowie pod pozycją nr 20/2012;



- 3) Informacja pokontrolna została sporządzona na 5 stronach w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
- 4) Zgodnie z treścią § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych Fundusz Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602), kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z niez zaakceptowaną informacją pokontrolną kierownik jednostki kontrolowanej przesyła do Instytucji Pośredniczącej.

WÓJT

Dariusz Chrobak

(data i podpis Beneficjenta)

GMINA SZYDŁOWO

Jaraczewo 2

64-930 Szydłowo

NIP 764 24 61 769

Inspektor Wojewódzki

21.11.2012

(data i podpis kontrolujących)

Główny Specjalista

21.11.2012

Marek Pondeł

Jaraczewo, 21 listopada 2012 r.



Kontrola trwałości projektu
„Przebudowa stacji uzdatniania wody we wsi Skrzatusz”
projekt nr Z/2.30/III/3.1/526/06, Beneficjent: Gmina Szydłowo
Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego 2004-2006

