



Poznań, dnia 5 maja 2014 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FB-V.431.95.2013.1

Pan

Ryszard Grobelny

Prezydent Miasta Poznania

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) w dniach od 9 grudnia 2013 r. do 31 stycznia 2014 r. została przeprowadzona w Urzędzie Miasta Poznania, kontrola w zakresie wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa na realizację zadań własnych realizowanych na podstawie umów i porozumień zawartych z Wojewodą Wielkopolskim, a także w obszarze wykonania dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w 2012 r.

Czynności kontrolne przeprowadził zespół kontrolerów w składzie: Michał Żebrowski, starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu – jako przewodniczący zespołu, Radosław Derendarz, starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu – jako zastępca przewodniczącego zespołu, Magdalena Kaim-Hałas, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Katarzyna Rupiewicz, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Ewelina Basińska, starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Monika Mochocka-Kuczma, starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Daria Mazurek, starszy specjalista

w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem nr FB-V 431/95.2013 z dnia 26 listopada 2013 r.

Celem kontroli była ocena funkcjonowania jednostki kontrolowanej w aspekcie wykorzystania i rozliczenia środków publicznych przekazanych tej jednostce ze środków budżetu państwa w formie dotacji celowych, a także w obszarze terminowości przekazywania dochodów budżetowych zrealizowanych przez ww. jednostkę.

Z uwagi na to, iż zdefiniowany powyżej zakres kontroli dotyczył zadań realizowanych w imieniu i na rzecz Miasta Poznania przez szereg jednostek, oceny poszczególnych kontrolowanych obszarów usystematyzowane zostały w dalszej części niniejszego wystąpienia według poszczególnych podmiotów je realizujących.

I. Urząd Miasta Poznania

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych siedmiu nieprawidłowości i jednego uchybienia, funkcjonowanie jednostki kontrolowanej w obszarze określonym celami kontroli.

Ocenę pozytywną uzasadnia:

- brak zastrzeżeń w odniesieniu do terminowości rozliczenia przekazanych Miastu Poznań dotacji w części niewykorzystanej do końca roku w dziale 853 - *Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej*, rozdział 85321 - *Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności*,
- terminowe przekazywanie zaliczek na podatek dochodowy oraz składek na ubezpieczenie społeczne w dziale 853 - *Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej*, rozdział 85321 - *Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności*,
- terminowe przekazanie odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w dziale 853 - *Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej*, rozdział 85321 - *Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności*,
- terminowe przekazywanie należnej Skarbowi Państwa części dochodów budżetowych zrealizowanych: w dziale 750 - *Administracja publiczna*, rozdział 75011 - *Urzędy wojewódzkie*, w dziale 852 - *Pomoc społeczna*, rozdział 85203 - *Ośrodki wsparcia*, rozdział 85212 - *Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego* i rozdział 85228 - *Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze*.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieterminowe złożenie sprawozdania z realizacji programu wieloletniego „*Pomoc państwa w zakresie dożywiania*”.
2. Nieustalenie należności budżetu państwa z tytułu dochodów uzyskanych w związku z realizacją zadania z zakresu administracji rządowej pn. „*Zapewnienie wsparcia osobom z zaburzeniami psychicznymi w środowiskowych domach samopomocy*”.
3. Dwa przypadki ujęcia wydatków w ewidencji księgowej niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).
4. Dokonanie, w dwóch przypadkach, wydatków publicznych z uchybieniem terminu wynikającego z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
5. Przyjęcie do ewidencji księgowej Urzędu Miasta Poznania, a następnie dokonanie zapłaty na podstawie dokumentów niespełniających wymogów określonych w art. 21 ustawy o rachunkowości.
6. Nieterminowe przekazanie należnej Skarbowi Państwa części dochodów budżetowych zrealizowanych w dziale 700 - *Gospodarka mieszkaniowa*, rozdział 70005 - *Gospodarka gruntami i nieruchomościami* oraz w dziale 710 - *Działalność usługowa*, rozdział 71015 - *Nadzór budowlany*.
7. Rozliczanie zwrotów równoważnika za brak lokalu z lat ubiegłych uzyskiwanych przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu jako dochody Skarbu Państwa.

Ad. 1

Zgodnie z § 10 ust. 1 porozumienia z dnia 16 stycznia 2012 r. zawartego między Wojewodą Wielkopolskim a Miastem Poznań w sprawie realizacji programu wieloletniego pod nazwą „*Pomoc państwa w zakresie dożywiania*” w roku 2012 rozliczenie dotacji winno nastąpić do dnia 15 stycznia 2013 r. Przedmiotowe rozliczenie zostało złożone przez Prezydenta Miasta Poznania w dniu 1 lutego 2013 r., tj. 17 dni po terminie.

Ad. 2

Zarządzeniem Prezydenta Miasta Poznania nr 854/2011/P z dnia 29 listopada 2011 r. realizacja zadania pn. „*Zapewnienie wsparcia osobom z zaburzeniami psychicznymi w środowiskowych domach samopomocy*” została powierzona dziewięciu organizacjom

pozarządowym. Zgodnie z § 12 umów zawartych z tymi organizacjami, niewykorzystane przychody i odsetki bankowe od przyznanej dotacji podlegały zwrotowi do dnia 15 stycznia 2013 r., zaś od kwot zwróconych po terminie należało naliczyć odsetki jak dla zaległości podatkowych.

W sprawozdaniach końcowych z realizacji zadania przychody wykazały:

- 1) Stowarzyszenie Na Rzecz Młodzieży Sprawnej Inaczej „Śmiały”, Os. Marysieńki 25, Poznań - odsetki bankowe w kwocie 0,59 zł. Ustalono, że kwota 0,57 zł została - zgodnie z umową - wykorzystana na realizację zadania, natomiast kwota 0,02 zł została przekazana do Urzędu Miasta Poznania w dniu 13 lutego 2013 r., czyli 28 dni po terminie;
- 2) Stowarzyszenie Pomocy Osobom Niepełnosprawnym „Sokoły”, ul. Promienista 131, Poznań - odsetki bankowe w kwocie 22,69 zł. Ww. kwota została przekazana do Urzędu Miasta Poznania w toku kontroli - w dniu 24 stycznia 2014 r. wraz z odsetkami w wysokości 3,00 zł;
- 3) Stowarzyszenie Osób i Rodzin Na Rzecz Zdrowia Psychicznego „Zrozumieć i Pomóc”, ul. Garbary 47, Poznań - odsetki bankowe w kwocie 1,77 zł. Do Urzędu Miasta Poznania została terminowo przekazana kwota 1,69 zł (ze sporządzonej w trakcie kontroli notatki służbowej Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Urzędu Miasta Poznania wynika, że w sprawozdaniu końcowym została wykazana kwota 1,77 zł, podczas gdy faktyczna kwota odsetek wynosiła 1,69 zł).

Ww. dochody były traktowane przez Wydział Finansowy Urzędu Miasta Poznania jako dochód własny powiatu, w związku z czym wpłaty dokonane przez organizacje pozarządowe za lata 2012-14 w łącznej kwocie 29,24 zł (27,78 zł po potrąceniu 5%) zostały przekazane na rachunek dysponenta głównego - Wojewody Wielkopolskiego w trakcie kontroli w dniu 28 stycznia 2014 r.

Sprawozdania z realizacji zadania przyjmował od organizacji pozarządowych Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych Urzędu Miasta Poznania, który nie kontrolował, czy wykazane w sprawozdaniach odsetki bankowe zostały przekazane na rachunek Urzędu Miasta Poznania i nie informował Wydziału Finansowego ww. Urzędu o kwotach należności, w celu ich ewentualnego ustalenia i dochodzenia.

Co do zasady nieustalenie należności Skarbu Państwa stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. z 2013 r., poz. 168), natomiast nieprzekazanie w terminie do budżetu w należnej wysokości pobranych

dochodów należnych Skarbowi Państwa jest deliktem finansowym w rozumieniu przepisu art. 6 pkt 1 ww. ustawy.

Ad. 3

Kontrola wykazała, że - co do zasady - wydatki poniesione przez Urząd Miasta Poznania ewidencjonowane były zgodnie z rozporządzeniem w sprawie *szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych*. Wyjątek stanowiły dwa przypadki nieprawidłowego ujęcia wydatków poniesionych w rozdziale 85321 - *Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności*, a mianowicie:

- wydatek w kwocie 4.437,90 zł poniesiony na dozór terenu został ujęty w § 4400 - *Oplaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*,
- wydatek w kwocie 20,91 zł poniesiony na koszt transportu został ujęty § 4210 - *Zakup materiałów i wyposażenia*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*.

Dyrektor Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu Miasta Poznania wyjaśnił: „(...) *Ujęcie dozoru terenu zostało zakwalifikowane w § 4400/102, gdyż budynek zajmowany przez MZON administrowany był w całości przez ZKZL i dla całościowego ujęcia kosztów za administrowanie budynkiem został on przypisany do § 4400. 4. Koszty transportu wskazane w FV.00325 Spółdzielnia Inwalidów „Warta” w wysokości 20,91 zł zostały w całości przypisane do § 4210, gdyż dotyczyły bezpośrednio przewozu tekturek zamówionych przez MZON. (...)”*

Ad. 4

Kontrola wydatków w rozdziale 85321 - *Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności* ujawniła dwa przypadki dokonania wydatków z uchybieniem terminu. Opóźnienia dotyczyły faktury VAT nr 01062/BOM-2/2012/01 z terminem zapłaty 10 stycznia 2012 r. oraz faktury VAT nr 00632/BOM-2/2012/06 z terminem zapłaty 10 czerwca 2012 r. Zobowiązania uregulowano odpowiednio: 13 stycznia 2012 r. i 13 czerwca 2012 r. tj.: 3 dni i 2 dni po terminie (w drugim przypadku termin zapłaty przypadał na dzień wolny - niedzielę).

Dyrektor Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Poznania wyjaśnił: „(...) *zobowiązania wynikające z fr 01062/BOM-2/2012/1 i fr 00632/BOM-2/2012/06 zostały*

zrealizowane po terminie płatności wskazanym w ww. dokumentach, ponieważ do wpłynęły do Głównego Księgowości Urzędu Miasta po tym terminie, co dokumentują pieczętki z datą wpływu. Opóźnienie płatności nie spowodowało obciążenia jednostki odsetkami karnymi: (...)

Ad. 5

W trakcie kontroli wydatkowania dotacji w rozdziale 85321 - *Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności* ustalono, iż w dwóch przypadkach przyjęto do ewidencji księgowej, a następnie dokonano zapłaty na podstawie dokumentów niespełniających wymogów określonych w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Nieprawidłowości dotyczyły rachunku nr 2/2012 z dnia 1 marca 2012 r. i rachunku nr 3/2012 z dnia 2 kwietnia 2012 r., które nie były opatrzone podpisem wystawcy dowodu.

Dyrektor Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Poznania wyjaśnił: *„(...) rachunki 3 2012 i 02 2012 wystawione przez p. (...) zostały przyjęte do rozliczenia i zrealizowane, pomimo braku podpisu zleceńodawcy, z powodu niedopatrzenia pracownika.(...)”*

Ponadto ustalono, iż w dwóch przypadkach poprawiono opis na dowodzie księgowym przy pomocy korektora.

Ad. 6

Kontrola ujawniła przypadki przekazania należnej Skarbowi Państwa części zrealizowanych dochodów budżetowych na rachunek dysponenta głównego - Wojewody Wielkopolskiego z uchybieniem terminów określonych w art. 255 ustawy *o finansach publicznych*. Nieprawidłowości dotyczyły dochodów pobranych:

- 1) w dziale 700 - Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami - z dochodów pobranych w okresie od 1 do 10 stycznia 2012 r. w kwocie 289.392,15 zł. terminowo przekazano na rachunek dysponenta głównego - Wojewody Wielkopolskiego część należnych Skarbowi Państwa dochodów w kwocie 200.938,06 zł, natomiast pozostałą należną kwotę 17.082,10 zł przekazano na ww. rachunek 17 stycznia 2012 r., tj. 1 dzień po terminie.
- 2) w dziale 710 - *Działalność usługowa*, rozdział 71015 - *Nadzór budowlany*:
 - z dochodów pobranych w okresie 21 stycznia do 10 lutego 2012 r. w kwocie 624,52 zł. terminowo przekazano na rachunek dysponenta głównego - Wojewody Wielkopolskiego część należnych Skarbowi Państwa dochodów

w kwocie 576.58 zł. natomiast pozostałą należną kwotę 16.72 zł przekazano na ww. rachunek 27 lutego 2012 r., tj. 12 dni po terminie.

- z dochodów pobranych w okresie od 21 kwietnia do 10 maja 2012 r. w kwocie 627.62 zł. należną Skarbowi Państwa część dochodów w kwocie 596.24 zł przekazano na rachunek dysponenta głównego - Wojewody Wielkopolskiego w dniu 25 maja 2012 r., tj. 10 dni po terminie.

Przyczyny powstania ww. nieprawidłowości wyjaśnił Zastępca Dyrektora ds. Finansowych w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami: „(...) kwota 17.082,10zł stanowiąca wpływy należne Skarbowi Państwa w dz. 700 rozdz. 70005, zgromadzona w okresie 1-10 stycznia 2012r. na rachunku bankowym Wydziału Gospodarki Nieruchomościami została przekazana omyłkowo w dniu 17 stycznia 2012r. na rachunek Wydziału Finansowego. W związku z powyższym niezwłocznie podjęto działania w celu pilnego przekazania ww. kwoty do dysponenta głównego. Wydział Finansowy w tym samym dniu, tj. 17 stycznia 2012r. przekazał ww. kwotę na rachunek dysponenta głównego - Wojewody Wielkopolskiego. Powyższa kwota stanowiła dochód Skarbu Państwa odpowiednio w §§:

- a) § 0580 -- 189,30zł
- b) § 0750 -- 15.143,08zł
- c) § 0970 -- 1.749,72zł (...).”

Główna Księgowa w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania poinformowała, iż: „(...) Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania nie jest zobowiązany z terminami do 10 – go i 20 – go każdego miesiąca, zgodnie z art. 255 ustawy o finansach publicznych, ponieważ artykuł ten dotyczy” zarządu jednostek samorządu terytorialnego”. Natomiast Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania zgodnie z art. 40 Ustawy z dnia 13 października 1998r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną, jest jednostką Administracji Rządowej i związany jest jedynie z Miastem Poznań przez dofinansowanie przez Prezydenta Miasta Poznania w części dotyczącej środków własnych powiat. Jednocześnie uprzejmie informuję, że pomimo nieobowiązujących nas terminów przekazywania dochodów staramy się bezzwłocznie przekazywać dochody Skarbu Państwa. Jednak w dwóch przypadkach wymienionych w piśmie, musieliśmy uzyskać wyjaśnienia co do wpłaty, ponieważ dość często zdarza się, że od osób fizycznych i prawnych wpływają na nasz rachunek bankowy kwoty należności nie wynikające z naszych ksiąg rachunkowych. W przypadku przekazania błędnej kwoty na rachunek Urzędu Miasta Poznania procedura zwrotu tych należności jest bardzo

skomplikowana. Tak było w przypadku kwoty 17,60 zł przelejanej przez Wspólnotę Mieszkaniową, która miała zaległości i jednocześnie jako pełnomocnik występujący przed Urzędem Miasta Poznania powinna opłaty za pełnomocnictwo wpłacać na konto Urzędu Miasta Poznania, a nie do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania. W związku z niedokładnym opisem przelewu musieliśmy skontaktować się ze wspólnotą z prośbą o wyjaśnienie czego dotyczą ww wpłaty; dopiero po otrzymaniu odpowiedzi telefonicznej, informującej nas że dotyczy to kosztów upomnienia, przekazaliśmy ten dochód na konto Urzędu Miasta Poznania w celu przekazania do Urzędu Wojewódzkiego. Podobną sytuację mieliśmy w przypadku otrzymanej kwoty 627,62 zł.”

Dyrektor Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Poznania wyjaśnił: „(...) *dochody Skarbu Państwa przekazywane są na rachunek dysponenta głównego w terminach 15 i 25 każdego miesiąca. Wydział Finansowy nie ma wglądu do ksiąg rachunkowych jednostek, które realizują ww. dochody, a podstawę do dokonania przelewu ich na rachunek Wojewody Wielkopolskiego stanowią wpłaty dokonane przez jednostki na rachunek budżetu Miasta. Zgodnie z wpłatami dokonanymi przez poszczególne jednostki dochody przekazane do dysponenta głównego zostały przebrane z zachowaniem ustawowych terminów. (...)”*

Nieterminowe przekazanie do budżetu w należnej wysokości pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 6 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ad. 7

Kontrola ujawniła, iż zwroty równoważników za brak lokalu z lat ubiegłych uzyskane przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu były przekazywane do Urzędu Miasta Poznania, a następnie na rachunek dysponenta głównego - Wojewody Wielkopolskiego, jako należna w 95 % Skarbowi Państwa część zrealizowanych dochodów budżetowych, podczas gdy uzyskane zwroty powinny być rozliczone w pełnej wysokości jako zwrot dotacji. Nieprawidłowości dotyczyły zwrotów uzyskanych przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu:

- w dniach 11 i 12 stycznia 2012 r. w łącznej kwocie 681,20 zł, który to zwrot przekazano do Urzędu Miasta Poznania 23 stycznia 2012 r.,
- w dniu 20 lutego 2012 r. w kwocie 457,16 zł, który to zwrot przekazano do Urzędu Miasta Poznania 22 lutego 2012 r.,

- w dniu 2 maja 2012 r. w kwocie 199,02 zł, który to zwrot przekazano do Urzędu Miasta Poznania 31 maja 2012 r.

W sumie uzyskano zwrot dotacji z lat ubiegłych na kwotę 1.337,38 zł. Miasto Poznań bezpodstawnie potrąciło 5 % od ww. kwot (66,87 zł), a pozostałą kwotę przekazało - jako dochody należne Skarbowi Państwa - odpowiednio: 25 stycznia, 27 lutego oraz 15 czerwca 2012 r. w łącznej kwocie 1.270,51 zł.

Ujawniono ponadto uchybienie - oczywistą omyłkę polegającą na wskazaniu nieprawidłowej daty operacji i dowodu. Ustalano, że w dowodzie nr OKUP--2012.01--/PK/40 jako datę operacji i dowodu wskazano 31-01-2011, podczas gdy dowód dotyczył okresu 01 2012.

Dyrektor Wydziału Finansowego wyjaśnił: „(...) w dowodzie OKUP--2012.01--/PK/40 jako datę operacji i datę dowodu omyłkowo wskazano 31 stycznia 2011r. zamiast 31 stycznia 2012r. Jednocześnie informujemy, że dowód księgowy ujęto w prawidłowym okresie sprawozdawczym, tj. w styczniu 2012r., a dane ujęte w ewidencji księgowej są prawidłowe.”

II. Centrum Wspierania Rodzin „Swoboda” w Poznaniu

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej jednej nieprawidłowości, funkcjonowanie jednostki kontrolowanej w obszarze zakreślonym celami kontroli.

Ocenę pozytywną uzasadnia:

- wykonanie wydatków zgodnie z umową nr PS-II.946.98.2012 z dnia 4 września 2012 r.,
- prawidłowe rozliczenie otrzymanej dotacji,
- zgodność złożonego sprawozdania z wykorzystania dotacji ze stanem faktycznym,
- dokonanie wydatków w wysokości i terminie wynikającym z zaciągniętych wcześniej zobowiązań.

W wyniku kontroli stwierdzono jedną nieprawidłowość, a mianowicie nieterminowy zwrot niewykorzystanej części dotacji przekazanej, na podstawie porozumienia zawartego z Wojewodą Wielkopolskim, na realizację resortowego programu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na rok 2012.

Zgodnie z § 7 ust. 2 porozumienia nr PS-II.946.98.2012 zawartego w dniu 4 września 2012 r. pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim a Miastem Poznań zwrot niewykorzystanej dotacji na realizację ww. programu miał zostać dokonany do dnia 15 stycznia 2013 r.

Realizująca program jednostka organizacyjna Miasta Poznania - Centrum Wspierania Rodzin „Swoboda” zwróciła niewykorzystaną część dotacji na rachunek Urzędu Miasta Poznania w dniu 2 stycznia 2013 r., w kwocie zbiorczej 63.223,54 zł. Przelew środków został opisany jako „zwrot niewykorzystanych środków na wydatki budżetowe w 2012 roku”, natomiast informację o niewykorzystanej kwocie dotacji otrzymanej na podstawie ww. porozumienia z Wojewodą Wielkopolskim, tj. 220,00 zł ww. jednostka przekazała do Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Poznania w dniu 31 stycznia 2013 r. W tej samej dacie Wydział Finansowy Urzędu Miasta Poznania zwrócił niewykorzystaną część dotacji na rachunek dysponenta głównego - Wojewody Wielkopolskiego. W tym stanie rzeczy zwrot niewykorzystanej części dotacji został dokonany 15 dni po terminie określonym porozumieniem zawartym z Wojewodą Wielkopolskim.

Co do zasady niedokonanie w terminie zwrotu dotacji w należnej wysokości stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych z art. 9 pkt 3 ustawy *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*, z uwagi jednak na wykazaną wysokość nieterminowo zwróconych środków pochodzących z dotacji - zgodnie z art. 26 ww. ustawy - opisane zaniechanie nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

III. Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Poznaniu

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej jednej nieprawidłowości, funkcjonowanie jednostki kontrolowanej w obszarze określonym celami kontroli.

Ocenę pozytywną uzasadnia:

- wykorzystanie otrzymanych dotacji zgodnie z przeznaczeniem.
- prawidłowe rozliczenie otrzymanych dotacji.
- terminowy zwrot niewykorzystanej części dotacji.
- wypłata świadczeń zgodnie z wydanymi decyzjami i postanowieniami sądowymi.
- zapłata zobowiązań w wysokości i terminie wynikającym z umowy lub przepisów prawa.

W wyniku kontroli stwierdzono jedną nieprawidłowość, a mianowicie nieustalenie należności budżetu państwa z tytułu kary umownej za wypowiedzenie umowy na przygotowanie i wydawanie posiłków dzieciom w ramach programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”.

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP-II.271.160.2012.JA przeprowadzonego przez Wydział Zamówień i Obsługi Urzędu

Miasta Poznania na rzecz zamawiającego - Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Poznaniu ustalono, że przyczyną wszczęcia przedmiotowego postępowania było wypowiedzenie przez wykonawcę - „Kuchnia rodzinna” Sp. z o.o. w Poznaniu umowy nr MOPR-I.321.16-12.2012. zawartej w dniu 20 sierpnia 2012 r. przez ww. wykonawcę z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie w Poznaniu. Przedmiotem wskazanej umowy było przygotowanie i wydawanie posiłków dzieciom objętym programem wieloletnim „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”. Umowa została zawarta na okres od 1 września do 31 grudnia 2012 r. i nie przewidywała możliwości wcześniejszego jej wypowiedzenia.

W wyniku kontroli ustalono, że pismem z dnia 28 sierpnia 2012 r. wykonawca wypowiedział umowę z dniem 30 września 2012 r. Zgodnie z § 6 umowy ustalono, że *„w przypadku niewykonania przez Wykonawcę umowy z przyczyn od niego zależnych zapłaci on Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1% wartości umowy”*. W myśl § 3 umowy maksymalna cena całego zamówienia miała wynieść 146.200,00 zł brutto. W tym stanie rzeczy, wobec wypowiedzenia przedmiotowej umowy i - w konsekwencji - jej niewykonania przez wykonawcę, był on zobowiązany do zapłacenia zamawiającemu kary umownej w wysokości 1% wartości umowy, tj. 1.462,00 zł. Wykonawca nie zapłacił zamawiającemu ww. kary, natomiast zamawiający nie podjął przewidzianych prawem środków w celu jej wyegzekwowania.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie oświadczył, iż: *„po rezygnacji z wykonywania umowy i rozwiązaniem umowy z dniem 30.09.2012 r. firma Kuchnia Rodzinna sp. z o.o. nie uiściła kary umownej w wysokości 1% wartości umowy, tj. 1.462 zł. Jednocześnie wyjaśniam, że zgodnie z informacją przekazaną przez firmę Kuchnia Rodzinna sp. z o.o. o zapewnieniu ciągłości realizacji umowy i faktycznym wywiązaniu się przez KF Dystrybucja sp. z o.o. z postanowień umowy w zakresie uzgodnionych uprzednio cen, jakości posiłków i dostaw, Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Poznaniu nie występował do kontrahenta o uiszczenie ww. kary umownej”*.

Kara ta powinna być ustalona i pobrana jako dochód związany z realizacją programu wieloletniego „Pomoc w zakresie dożywiania”.

Co do zasady nieustalenie, niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych z art. 5 ust. 1 ww. ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, z uwagi jednak na wysokość niedochodzonej należności - zgodnie z art. 26 ww. ustawy - opisane zaniechanie nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

IV. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych trzech nieprawidłowości, funkcjonowanie jednostki kontrolowanej w obszarze zakreślonym celami kontroli.

Ocenę pozytywną uzasadnia:

- terminowe przekazywanie odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych,
- terminowe przekazywanie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych,
- terminowe przekazywanie składek na ubezpieczenie społeczne.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Sklasyfikowanie wydatku poniesionego na zakup znaczków pocztowych niezgodnie z rozporządzeniem w sprawie *szczególnej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych*.
2. Dokonywanie wydatków z uchybieniem terminów wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
3. Dokonanie wydatku z naruszeniem zasady gospodarności.

Ad. 1.

Kontrola ujawniła, iż wynikający z faktury VAT nr FV00493/N1201/P0758500/G/02/12 wydatek poniesiony na zakup znaczków pocztowych został ujęty w § 421 - *Zakup materiałów i wyposażenia*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 430 - *Zakup usług pozostałych*.

W dniu 20 stycznia 2014 r. Główna Księgowa Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania złożyła wyjaśnienia: „*Dotyczy Faktury VAT FV00493 n1201 P0758500 G 02/12 z dnia 27.02.2012 r. za zakup znaczków pocztowych. Zakup znaczków pocztowych jest w naszym rozumieniu zakupem towaru dlatego też sklasyfikowaliśmy to jako paragraf „4210” a nie wykonaniem usługi pocztowej czyli „4300” co wiąże się z podpisaniem umowy na świadczenie usług pocztowych.*

Jednocześnie informuję, że według Regionalnej Izby Obrachunkowej dany koszt może być pod dwoma lub trzema paragrafami w związku z czym w takich sytuacjach najważniejszym dokumentem regulującym klasyfikację kosztów jest polityka rachunkowości jednostki, która posiadamy i w której dokładnie opisane są paragrafy, których używamy do zapisów księgowych.”

Ad. 2.

Kontrola ujawniła 6 przypadków nieterminowego dokonania wydatków publicznych, a mianowicie:

- 1) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr 1/01/2012 z dnia 23 stycznia 2012 r., z terminem płatności 7 dni, tj. do dnia 30 stycznia 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 31 stycznia 2012 r., tj. 1 dzień po terminie.

W dniu 20 stycznia 2014 r. Główna Księgowa Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania złożyła wyjaśnienia: *„Dotyczy Faktury VAT 1/1/2012 z dnia 23.01.2012r z terminem płatności do 30.01.2012 r. W w faktura została opłacona jeden dzień po terminie płatności ponieważ symbol dostarczonej myszki nie zgadzał się z symbolem myszki na fakturze umówiliśmy się, że zapłata za fakturę zostanie dokonana po wymianie myszki na właściwą. Pan (...) zgodził się na uregulowanie w/w faktury zgodnie z ustaleniami oraz oświadczył, że nie będzie domagał się z tego tytułu odsetek. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania nie płacił z tego tytułu odsetek.”*

- 2) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr EKB-1000454/2012 z dnia 20 lutego 2012 r., z terminem płatności do dnia 5 marca 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 9 marca 2012 r., tj. 4 dni po terminie.

W dniu 20 stycznia 2014 r. Główna Księgowa Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania złożyła wyjaśnienia: *„Dotyczy Faktury VAT EKB-1000454/2012 z dnia 30.02.2012r z terminem płatności do 05.03.2012r za prenumeratę roczną Finansów Sektora Publicznego oraz kosztów pakowania, faktura została opłacona w dniu 09.03.2012r ponieważ Wydawnictwo Wiedza I Praktyka wysłało do nas przesyłkę z załączoną fakturą bez ustalenia czy będziemy zainteresowani prenumeratą, odbiór przesyłki jest zgodny na prenumeratę. Przesyłkę odebrała Kancelaria Urzędu Miasta Poznania, w dniu 08.03.2012r przesyłka została odebrana z Kancelarii Urzędu Miasta I po wydaniu zgody Pana Pawła Łukaszewskiego Inspektora Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania prenumerata została opłacona. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania nie płacił z tego tytułu odsetek.”*

- 3) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr 470/WOU/07/2012/355 z dnia 4 lipca 2012 r., z terminem płatności do dnia 18 lipca 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 30 lipca 2012 r., tj. 12 dni po terminie.

W dniu 20 stycznia 2014 r. Główna Księgowa Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania złożyła wyjaśnienia: „Dotyczy Faktury VAT nr 470/WCH/2012/355 z dnia 04.07.2012r uprzejmie informuję, że opóźnienie terminu płatności za koszty utrzymania przychodni nastąpiły w wyniku wyjaśnień odnośnie braku załącznika z wyszczególnieniem kosztów. Po otrzymaniu załącznika potwierdzającego czego dotyczą naliczone koszty w dniu 27.07.2012 r. wykonaliśmy przelew, który został zrealizowany w dniu 30.07.2012 r. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania nie płacił z tego tytułu odsetek, ze względu na niedopatrzenie Wydziału Obsługi Urzędy Miasta Poznań.”

- 4) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr 00489/BOM-2/2012/09 z dnia 1 września 2012 r., z terminem płatności do dnia 10 września 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 11 września 2012 r., tj. 1 dzień po terminie.

W dniu 20 stycznia 2014 r. Główna Księgowa Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania złożyła wyjaśnienia: „Dotyczy Faktury VAT nr z dnia z terminem płatności 10.09.2012 która została zapłacona 11.09.2012 czyli 1 dzień po terminie, ponieważ Główna Księgowa miała dostarczyć korektę opłat w terminie do 10.09.2012r, których nie dostarczyła w związku z czym po godzinie 16 wysłaliśmy przelew, który został zrealizowany w dniu 11.09.2012 r. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania nie płacił z tego tytułu odsetek.”

- 5) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr 1/12/2012 z dnia 6 grudnia 2012 r., z terminem płatności 7 dni, tj. do 13 grudnia 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 14 grudnia 2012 r., tj. 1 dzień po terminie.

W dniu 20 stycznia 2014 r. Główna Księgowa Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania złożyła wyjaśnienia: „Dotyczy Faktury Vat 1/12/2012 z dnia 06.12.2012r z terminem płatności do 13.12.2012 r. W/w faktura została opłacona jeden dzień po terminie płatności ponieważ jeden z zakupionych tonerów okazał się uszkodzony po uzgodnieniu z P. Marcinem Rozyńkiem toner oddaliśmy do wymiany oraz umówiliśmy się, że zapłata za fakturę zostanie dokonana po wymianie tonera. Pan Marcin Rozynek zgodził się na uregulowanie w/w faktury zgodnie z ustaleniami oraz oświadczył, że nie będzie domagał się z tego tytułu odsetek. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania nie płacił z tego tytułu odsetek.”

- 6) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr 279/2012 z dnia 27 grudnia 2012 r., z terminem płatności do dnia 27 grudnia 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 28 grudnia 2012 r., tj. 1 dzień po terminie.

W dniu 20 stycznia 2014 r. Główna Księgowa Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania złożyła wyjaśnienia: „Dotyczy Faktury Vat VAT nr 279/2012r z dnia 27.12.2012 z terminem płatność 27.12.2012r była faktura zaliczkowa za zakup licencji, przelew za ww fakturę nastąpił dnia 27.12.2012 r w godzinach popołudniowych jednak zrealizowany prze Bank został w dniu 28.12.2012 r. Z tytułu 1 dniowego przekroczenia terminu płatności Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania nie płacił odsetek.”

Ad. 3.

Kontrola ujawniła nieprawidłowość polegającą na nieoszczędnym dokonaniu wydatku ze środków publicznych. Ustalono, że na podstawie faktury VAT nr 4700/12/PB z dnia 17 grudnia 2012 r. dokonano zakupu zestawu prezentowego za kwotę 96,78 zł.

W dniu 20 stycznia 2014 r. Główna Księgowa Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania złożyła wyjaśnienia: „Dotyczy Faktury Vat nr 4700/12/PB z dnia 17.12.2012r. W związku z „jubileuszem” współpracy w roku 2012 z Urzędem Wojewódzkim zakupiono artykuły biurowe w postaci długopisu i pióra.”

V. Szkoła Podstawowa nr 56 im. Charles de Gaulle'a, Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Poznaniu

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie realizację przez ww. placówkę oświatową umowy o dofinansowanie nr WAF.557.11.3/16/1/2012 z dnia 28 sierpnia 2012 r. w ramach *Rządowego programu rozwijania kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie stosowania technologii informacyjno-komunikacyjnych - „Cyfrowa szkoła”*

VI. Szkoła Podstawowa nr 58 im. Jerzego Kuczki w Poznaniu

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej jednej nieprawidłowości i jednego uchybienia, realizację przez ww. placówkę oświatową umowy o dofinansowanie nr WAF.557.11.3/34/4/2012 z dnia 28 sierpnia 2012 r. w ramach *Rządowego programu rozwijania kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie stosowania technologii informacyjno-komunikacyjnych - „Cyfrowa szkoła”*

Kontrola przetargu nieograniczonego na dostawę fabrycznie nowego sprzętu teleinformatycznego i pomocy dydaktycznych dla Szkoły Podstawowej nr 58 im. Jerzego Kukuczki przy ul. Ławicy 3 w Poznaniu w ramach programu „Cyfrowa Szkoła” (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: ZP.271.3.2012) ujawniła, iż zamawiający dokonał ustalenia wartości przedmiotowego zamówienia na podstawie innego niż wynikający z aktualnego w dacie dokonania tej czynności kursu euro określonego rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.

Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora ww. placówki oświatowej wynika, iż: „Osoba sporządzająca protokół zastosowała prawidłowe rozporządzenie przy przeliczaniu wartości zamówienia z kwoty euro na złotówki, przy czym wpisywaniu przelicznika euro w kalkulator popełniła tzw. czeski błąd i zamiast kwoty 4.0196 wprowadziła 4.1096.”

Stwierdzono ponadto uchybienie polegające na wskazaniu w protokole przedmiotowego postępowania błędnej daty zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

VII. Szkoła Podstawowa nr 75 w Zespole Szkół z Oddziałami Integracyjnymi Nr 3 im. Powstańców Wielkopolskich w Poznaniu

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej jednej nieprawidłowości i jednego uchybienia, realizację przez ww. placówkę oświatową umowy o dofinansowanie nr WAF.557.11.3/17/2/2012 z dnia 28 sierpnia 2012 r. w ramach Rządowego programu rozwijania kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie stosowania technologii informacyjno-komunikacyjnych - „Cyfrowa szkoła”.

W ramach dotacji celowych udzielonych Miastu Poznań w dziale 801 - Oświata i wychowanie, rozdział 80101 - Szkoły podstawowe Szkoła Podstawowa nr 75 w Zespole Szkół z Oddziałami Integracyjnymi Nr 3 w Poznaniu otrzymała w 2012 r. dotację na dofinansowanie przedsięwzięcia dotyczącego rozwijania kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie stosowania technologii informacyjno-komunikacyjnych - „Cyfrowa szkoła” w wysokości 108.202,00 zł. Zgodnie z umową o dofinansowanie otrzymujący dotację zobowiązał się do zapewnienia wkładu własnego stanowiącego co najmniej 50% kosztów zakupów zakwalifikowanych zgodnie z odrębnymi przepisami jako wydatki inwestycyjne oraz wkładu własnego stanowiącego co najmniej 20% ogólnych kosztów w pozostałych zakupach. Koszty realizacji przedmiotowego zadania wyniosły 146.098,76 zł, z czego wydatki bieżące wyniosły 125.202,36 zł, a wydatki inwestycyjne 20.896,40 zł. Kwota

wykorzystanej dotacji wyniosła 108.050,20 zł. W tym stanie rzeczy różnica między przekazaną kwotą dotacji a kwotą wykorzystaną - 151,80 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości, która podlega zwrotowi na rachunek dysponenta głównego - Wojewody Wielkopolskiego na zasadach określonych przepisami art. 169 ustawy *o finansach publicznych*.

Stwierdzono ponadto uchybienie polegające na pominięciu w protokole przedmiotowego postępowania informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy wykluczonego z postępowania.

VIII. Szkoła Podstawowa nr 78 w Zespole Szkół z Oddziałami Integracyjnymi Nr 2 w Poznaniu

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej jednej nieprawidłowości i jednego uchybienia, realizację przez ww. placówkę oświatową umowy o dofinansowanie nr WAF.557.11.3/18/3/2012 z dnia 28 sierpnia 2012 r. w ramach *Rządowego programu rozwijania kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie stosowania technologii informacyjno-komunikacyjnych - „Cyfrowa szkoła”*.

Kontrola przetargu nieograniczonego *na dostawę fabrycznie nowego sprzętu teleinformatycznego i pomocy dydaktycznych dla Zespołu Szkół z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 przy ul. Żonkilowej 34 w Poznaniu w ramach programu „Cyfrowa Szkoła”* (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: ZP.271.4.2012) ujawniła, iż zamawiający - Szkoła Podstawowa nr 78 w Zespole Szkół z Oddziałami Integracyjnymi Nr 2 w Poznaniu dokonała ustalenia wartości przedmiotowego zamówienia na podstawie innego niż wynikający z aktualnego w dacie dokonania tej czynności kursu euro określonego przepisami rozporządzenia w sprawie *średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych*.

Ujawniono ponadto uchybienie polegające na wskazaniu w protokole przedmiotowego postępowania nieprawidłowej daty powołania komisji przetargowej.

IX. Szkoła podstawowa nr 11 w Poznaniu

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych trzech nieprawidłowości i dwóch uchybień, realizację przez ww. placówkę oświatową umowy zawartej w ramach realizacji *Rządowego programu wspierania w latach 2009-2014 organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w klasach*

I-III) szkół podstawowych i ogólnokształcących szkół muzycznych I stopnia - „Radosna szkoła”.

Stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

1. Nieskutecznym wezwaniu wykonawcy biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego *na zagospodarowanie placu zabaw na terenie Szkoły Podstawowej nr 11 im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego na osiedlu Wichrowe Wzgórze 119 w Poznaniu w ramach Rządowego programu „Radosna szkoła”* do złożenia brakujących dokumentów (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: ZP.SP11/271-1/12).
2. Ustaleniu wartości zamówienia publicznego *na zagospodarowanie placu zabaw na terenie Szkoły Podstawowej nr 11 im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego na osiedlu Wichrowe Wzgórze 119 w Poznaniu w ramach Rządowego programu „Radosna szkoła”* w sposób sprzeczny z art. 35 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.
3. Nieskorzystanie przez zamawiającego z uprawnień w zakresie udzielonej przez wykonawcę gwarancji jakości.

Ad.1

W pkt 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - *Informacja o sposobie porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami* - wskazano, że oświadczenia, dokumenty, wnioski, zawiadomienia oraz informacje Zamawiający oraz Wykonawcy przekazują:

- a) pisemnie na adres Zamawiającego tj.: Szkoła Podstawowa nr 11 im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego, Os. Wichrowe Wzgórze 119, 61-699 Poznań, lub
- b) faxem na nr 061 823 04 31, lub
- c) drogą elektroniczną na adres e-mail: joannasp11@wp.pl.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w dniu 17 lipca 2012 r. został wysłany do Wykonawcy e-mail z wezwaniem do złożenia dokumentów brakujących w ofercie. Adres elektroniczny, z którego została wysłana wiadomość to szk11sekretariat@poczta.onet.pl, podczas gdy prawidłowym adresem elektronicznym obowiązującym w korespondencji Zamawiającego i Wykonawcy był joannasp11@wp.pl. Zamawiający nie dołożył należytej staranności w wezwaniu Wykonawcy do uzupełnienia oferty i nie skorzystał z przewidzianej art. 27 ust. 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych* możliwości żądania potwierdzenia faktu

otrzymania wezwania. Wykonawca nie zareagował na wezwanie i został wykluczony z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Ad. 2

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. W dniu 6 lipca 2011 r. został wykonany kosztorys inwestorski przez P.H.U. MARKER Magdalene Stulow. Na kosztorysie została dokonana odrębna adnotacja „Ceny aktualne na dzień 26.08.20 31.05.2012 r.”. Zamawiający nie wykazał, że aktualizacja kosztorysu została dokonana przez sporządzającego kosztorys inwestorski. Ponadto w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wskazano, że wartość zamówienia została ustalona na kwotę 105.671.06 zł w dniu 26 sierpnia 2011 r., podczas gdy w kosztorysie inwestorskim z dnia 6 lipca 2011 r. kwota ta została ustalona na 95.039.36 zł.

Ad. 3

Umowa z wykonawcą wybranym w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została zawarta w dniu 30 lipca 2012 r. Z przedłożonej kontrolerom dokumentacji wynika, że przedmiot umowy został wykonany w terminie i bez usterek, co potwierdza protokół odbioru robót z dnia 27 sierpnia 2012 r. W ww. dokumencie wykonawca potwierdził udzielenie 36 miesięcy gwarancji. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji i wyjaśnień złożonych przez kierownika zamawiającego wynika, że w okresie udzielonej gwarancji zainstalowany sprzęt do zabaw uległ uszkodzeniu. O tym fakcie zamawiający poinformował telefonicznie wykonawcę, a następnie za pośrednictwem poczty elektronicznej wezwał wykonawcę do wykonania napraw w ramach udzielonej gwarancji jakości. Pomimo zapisów § 9 ust 6 umowy zawartej z wykonawcą zamawiający nie wezwał wykonawcy na piśmie do usunięcia wad, nie wyznaczył terminu dokonania wskazanych napraw. W tym stanie rzeczy zamawiający ograniczył swoje uprawnienia w zakresie dokonania stosownych napraw na koszt wykonawcy.

Na podstawie zgromadzonych w sprawie materiałów ustalono, iż w dniu 5 czerwca 2013 r. sporządzony został protokół odbioru robót – usunięcia usterek na placu zabaw. Wynika z niego, że w dalszym ciągu wątpliwości odbierających budzi funkcjonalność jednego z elementów placu zabaw. Wykazano także, iż uzupełnienia wymaga inny element placu zabaw.

Kontrola ujawniła także następujące uchybienia:

- wskazanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu *na zagospodarowanie placu zabaw na terenie Szkoły Podstawowej nr 11 im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego na osiedlu Wichrowe Wzgórze 119 w Poznaniu w ramach Rządowego programu „Radosna szkoła”* (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: ZP.SP11/271-1/12) nieistniejącego kodu CPV. Zamiast kodu 45111213-4 *„roboty w zakresie oczyszczania terenu”* wpisano nieistniejący kod *„45111213-0”*.
- błędy i nieścisłości w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego *na zagospodarowanie placu zabaw na terenie Szkoły Podstawowej nr 11 im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego na osiedlu Wichrowe Wzgórze 119 w Poznaniu w ramach Rządowego programu „Radosna szkoła”*, a mianowicie:
 - w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wskazano, że wartość zamówienia została ustalona na kwotę 105.671.06 zł w dniu 26 sierpnia 2011 r. podczas gdy w kosztorysie inwestorskim z dnia 6 lipca 2011 r. kwota ta została ustalona w wysokości 95.039.36 zł.
 - w pkt 3.B protokołu - *Osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania* - jako osobę ustalającą wartość zamówienia wskazano osobę sporządzającą kosztorys inwestorski, podczas gdy czynność ta należy do kierownika zamawiającego lub osoby przez niego wyznaczonej.
 - w pkt 11. protokołu zaznaczono, że nie wykluczono żadnego wykonawcy i jednocześnie wskazano wykluczonego wykonawcę.
 - w pkt 15. protokołu zaznaczono, że zawiadomienie o unieważnieniu postępowania zostało przesłane w dniu 23.07.2012 r., podczas gdy w rzeczywistości postępowanie nie zostało unieważnione, a we wskazanej dacie przesłano zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Kierownik Zamawiającego złożył następujące wyjaśnienia: „(...) Z treści pkt. 2 protokołu z postępowania wynika, że wartość zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego w dniu 26.08.2011 r., a aktualizacja kosztorysu inwestorskiego nastąpiła w dniu 31 maj 2012 r.). Jak wynika zatem z powyższego ostatnią czynnością przy szacowaniu wartości zamówienia były aktualizacja kosztorysu inwestorskiego w zakresie cen zamawianych produktów. Czynność ta została wykonana w dniu 31.05.2012 r. Wartość zamówienia została zaktualizowana ponieważ chcąc zachować należyty staranność przy szacowaniu wartości zamówienia należało sprawdzić aktualność cen, oraz czy nastąpiła

zmiana okoliczności mających wpływ na ustaloną uprzednio wartość zamówienia. Jako, że w wyniku tego ustalania stwierdzono, że ceny na dzień 31.05.2012 r. są aktualne, oraz, że nie występują żadne inne okoliczności mające wpływ na ustaloną uprzednio wartość zamówienia, nie tworzono nowego kosztorysu inwestorskiego, a jedynie wprowadzono zapis, że kosztorys inwestorski został zaktualizowany. Tym samym została zachowana należyta staranność wymagana przy szacowaniu wartości zamówienia oraz zasada dotycząca terminu oszacowania wartości zamówienia.(...) Faktycznie jeden z 9 podanych kodów winien posiadać numer 45.11.12.13-4 a nie 45.11.12.13-0. (...) Oświadczam, że pisma były wysyłane drogą elektroniczną na adresy e-mailowe wskazane w ofertach wykonawców. Wykonawca, który otrzymał informację o wykluczeniu z postępowania nie skorzystał ze środków ochrony prawnej – a zatem z pewnością otrzymał wezwanie, które zostało mu wysłane na wskazany w ofercie adres e-mail. (...).”.

X. Szkoła Podstawowa nr 51 im. Bronisława Szwarca w Poznaniu

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych czterech nieprawidłowości i jednego uchybienia, realizację przez ww. placówkę oświatową umowy zawartej w ramach realizacji Rządowego programu wspierania w latach 2009-2014 organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w klasach I-III szkół podstawowych i ogólnokształcących szkół muzycznych I stopnia - „Radosna szkoła”.

Kontrola ujawniła nieprawidłowości polegające na:

- i. Nieokreśleniu przez kierownika zamawiającego organizacji, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej powołanej w związku z przeprowadzanym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego *na zagospodarowanie placu zabaw na terenie Szkoły Podstawowej nr 51 im. Bronisława Szwarca na osiedlu Lecha 37 w Poznaniu w ramach rządowego programu Radosna szkoła* (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: ZP.SP51/271-1/12).
2. Ustaleniu wartości przedmiotu zamówienia w oparciu o nieaktualny kosztorys.
3. Nieudzieleniu odpowiedzi na zapytanie wykonawcy.
4. Nieterminowej zapłacie zobowiązania pieniężnego.

Ad. 1

Zarządzeniem nr 32 (16/2012) z dnia 29 maja 2012 r. kierownik zamawiającego powołał Komisję Przetargową wskazując w § 2 ww. zarządzenie, że „(...) Komisja przetargowa pracować będzie zgodnie z regulaminem Prac Komisji Przetargowej (...)”. W wyniku kontroli ustalono, że kierownik zamawiającego nie ustalił przedmiotowego regulaminu. Powyższe działanie jest niezgodne z art. 21 ust. 3 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Ad. 2

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. W dniu 17 grudnia 2010 r. został wykonany kosztorys inwestorski przez firmę „Landame” Aneta Mikołajczyk. Z protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wynika, że wartość zamówienia została ustalona w dniu 17 grudnia 2010 r., tj. w dacie sporządzenia przedmiotowego kosztorysu. Dodano także zapis: „(aktualizacja 15.05.2012 r.)”. Zamawiający nie przedłożył kontrolerom dowodu dokonania ww. aktualizacji.

Ad. 3

W dniu 6 czerwca 2012 r. jeden z oferentów zwrócił się do zamawiającego z zapytaniem do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W reakcji na ww. zapytanie zamawiający zmienił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenie o zamówieniu, natomiast nie udzielił wyjaśnień wykonawcy, pomimo iż przedmiotowy obowiązek wynika z art. 38 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Kierownik Zamawiającego złożył następujące wyjaśnienia: „(...) informuję, że objęłam stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr 51 w Poznaniu z dniem 1 września 2012 r. W związku z powyższym nie byłam osobą decyzyjną w latach, w których przygotowywana była dokumentacja oraz przeprowadzono przetarg na zadanie Zagospodarowanie placu zabaw na terenie Szkoły Podstawowej nr 51 w ramach rządowego programu Radosna Szkoła. Dokumenty, które zostały przedstawione podczas przeprowadzonej kontroli przejął od ustępującego dyrektora w formie i ilości, która została Panu przedstawiona. Nie jestem w posiadaniu żadnej innej bądź dodatkowej dokumentacji.”

Ad. 4

Wystawiona z tytułu pełnienia nadzoru inwestorskiego przy wykonaniu placu zabaw faktura VAT nr FA/000026/2012 z dnia 14 września 2012 r., z terminem płatności określonym na dzień 21 września 2012 r., została zapłacona 24 września 2012 r., tj. 3 dni po terminie. Kontrahent nie naliczył odsetek karnych z tytułu opóźnienia.

Dyrektor szkoły złożył następujące wyjaśnienia: „W związku z dokonaniem przelewu za fakturę 26.2013 otrzymaną od firmy Usługi Techniczne Ryszard Berwald 60-681 Poznań (z terminem płatności 21.09.2012), informujemy iż pani Magdalena Przybysz-Bialek- główna księgowa - odpowiedzialna za dokonywanie płatności w dniach 17.09.2012 - 21.09.2012 przebywała na urlopie. Jednocześnie informujemy iż pani Magdalena Przybysz-Bialek jest zatrudniona na 1/2 etatu i nie ma zatrudnionych innych osób w księgowości. Główna księgowa dokonała płatności niezwłocznie po powrocie z urlopu – poniedziałek 24.09.2012. Kontrahent nie naliczył odsetek.”

Stwierdzono także jedno uchybienie, a mianowicie wskazanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniach o zamówieniu *na zagospodarowanie placu zabaw na terenie Szkoły Podstawowej nr 51 im. Bronisław Szwarca na osiedlu Lecha 37 Poznaniu w ramach rządowego programu Radosna szkoła* (oznaczenia spraw nadane przez zamawiającego: ZP.SP51/271-1/12) nieistniejącego kodu CPV. Zamiast kodu 45111213-4 „roboty w zakresie oczyszczania terenu” wpisano nieistniejący kod „45111213-0”.

XI. Szkoła Podstawowa nr 79 im. Arkadego Fiedlera w Poznaniu

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonego jednego uchybienia, realizację przez ww. placówkę oświatową umowy zawartej w ramach realizacji *Rządowego programu wspierania w latach 2009-2014 organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w klasach I-III szkół podstawowych i ogólnokształcących szkół muzycznych I stopnia - „Radosna szkoła”*.

Ustalono, że w postępowaniach przetargowych nr ZP/SP79/271-1/12 i nr ZP/SP79/271-2/12, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowano niewłaściwy kod CPV. Zamiast kodu 45111213-4 „roboty w zakresie oczyszczania terenu” wpisano nieistniejący kod „45111213-0”.

Kierownik zamawiającego złożył następujące wyjaśnienia: „(...) Faktycznie jeden z kodów podanych w pkt. 3 SIWZ winien posiadać numer 45.11.12.13-4, a nie 45.11.12.13-0.

Prawidłowy kod wskazano z pkt. 10 specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót stanowiącej załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

XII. Szkoła Podstawowa nr 38 w Poznaniu

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, realizację przez ww. placówkę oświatową umowy zawartej w ramach realizacji *Rządowego programu wspierania w latach 2009-2014 organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w klasach I-III szkół podstawowych i ogólnokształcących szkół muzycznych I stopnia - „Radosna szkoła”*.

XIII. Szkoła Podstawowa nr 18 im. Zofii Nałkowskiej w Poznaniu

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych dwóch nieprawidłowości i jednego uchybienia, realizację przez ww. placówkę oświatową umowy zawartej w ramach realizacji *Rządowego programu wspierania w latach 2009-2014 organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w klasach I-III szkół podstawowych i ogólnokształcących szkół muzycznych I stopnia - „Radosna szkoła”*.

Kontrola ujawniła nieprawidłowości polegające na:

1. Ustaleniu wartości przedmiotu zamówienia w oparciu o nieaktualny kosztorys.
2. Przeliczeniu wartości zamówienia na podstawie nieprawidłowego kursu euro.

Ad. 1

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. W dniu 5 października 2011 r. został wykonany kosztorys inwestorski przez Katarzynę Piechowiak. Na kosztorysie została dokonana odrębna adnotacja *„Kosztorys aktualny na dzień 15.05.2012”*. Zamawiający nie wykazał, że aktualizacja kosztorysu została dokonana przez sporządzającego kosztorys inwestorski.

Kierownik zamawiającego złożył następujące wyjaśnienia: *„(...) Z treści protokołu z postępowania przetargowego wynika, że wartość zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 05.10.2011 r., a jego aktualizacja nastąpiła w dniu 15.05.2012 roku. Była to ostatnia czynność przy szacowaniu wartości zamówienia w zakresie*

cen zamawianych produktów, co zostało potwierdzone adnotacją na stronie tytułowej kosztorysu. Chcąc zachować należyta staranność sprawdzono aktualność cen oraz czy nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na ustaloną uprzednio wartość zamówienia. Jako, że w wyniku tego ustalania stwierdzono, że ceny są aktualne i nie ma żadnych okoliczności wpływających na wartość zamówienia, nie tworzono nowego kosztorysu inwestorskiego, a jedynie wprowadzono zapis o jego zaktualizowaniu. Podejmując takie czynności działaliśmy w wierze, że została zachowana należyta staranność wymagana przy szacowaniu wartości oraz terminu zamówienia. (...)."

Ad. 2

W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w pkt. 2.2 podano nieprawidłową kwotę wartości zamówienia w euro - 45673.64. Zgodnie z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie *średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych* (Dz. U. Nr 282, poz. 1650) średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosił – w czasie, gdy dokonywano ww. przeliczenia, 4.0196 zł, zatem prawidłowa kwota ww. zamówienia wynosiła 46.696,29 euro. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 187.700,40 zł.

Kierownik Zamawiającego złożył następujące wyjaśnienia: „(...) Oświadczam, że do przeliczenia wartości zamówienia na równowartość Euro przyjęto właściwy, wynikający z przepisów kurs, tj. 4,0196 PLN (zgodnie z wówczas obowiązującym rozporządzeniem). Podczas wprowadzenia na kalkulatorze prawidłowo przyjętego kursu Euro, czyli 4,0196 PLN nastąpił tzw. „czeski” błąd i wpisano 4,1096 PLN. Przeliczono wartość z kosztorysu inwestorskiego w następujący sposób: $187\,700,40\text{ PLN} / 4,1096\text{ zł} = 45\,673,64\text{ euro}$. Jak wynika z powyższego, na skutek nieumyślnego działania doszło do powstania omyłki rachunkowej.(...)”.

Stwierdzono także jedno uchybienie, a mianowicie wskazanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniach o zamówieniu *na zagospodarowanie placu zabaw na terenie Szkoły Podstawowej nr 51 im. Bronisław Szwarca na osiedlu Lecha 37 Poznaniu w ramach rządowego programu Radosna szkoła* (oznaczenia spraw nadane przez zamawiającego: ZP.SP51/271-1/12) nieistniejącego kodu CPV. Zamiast kodu 45111213-4 „roboty w zakresie oczyszczania terenu” wpisano nieistniejący kod "45111213-0".

W świetle powyższych ustaleń, wnoszę o:

1. Terminową realizację obowiązków sprawozdawczych dotyczących udzielanych Miastu Poznań dotacji celowych pochodzących ze środków budżetu państwa.
2. Wzmocnienie nadzoru nad realizacją przez organizacje pozarządowe realizujące zadania powierzone przez Miasto Poznań postanowień zawieranych z nimi umów, w szczególności obowiązków w zakresie zwrotu niewykorzystanych przychodów oraz odsetek bankowych od przyznanych dotacji.
3. Terminowe przekazywanie na rachunek dysponenta głównego - Wojewody Wielkopolskiego należnych Skarbowi Państwa kwot przychodów oraz odsetek bankowych od przyznanych dotacji.
4. Poprawę komunikacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta Poznania, w celu ograniczenia ryzyka nieustalenia w prawidłowej wysokości należności Skarbu Państwa.
5. Poprawne ewidencjonowanie wydatków.
6. Dokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z zaciągniętych wcześniej zobowiązań.
7. Wzmocnienie nadzoru nad przyjmowaniem dowodów do ewidencji księgowej, w celu wyeliminowania przypadków ujmowania dokumentów niespełniających wymogów art. 21 ustawy *o rachunkowości*.
8. Dokonywanie poprawek na dowodach księgowych zgodnie z zasadami określonymi przepisami ww. ustawy.
9. Dokonanie zwrotu odsetek od nieterminowo przekazanych na rachunek dysponenta głównego - Wojewody Wielkopolskiego należnych Skarbowi Państwa części dochodów związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami. Ww. kwotę należy wpłacić na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu NBP O/O Poznań nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000.
10. Przekazywanie pobranych dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie odrębnymi ustawami na rachunek bieżący dochodów dysponenta głównego - Wojewody Wielkopolskiego w terminach wskazanych przepisem art. 255 ustawy *o finansach publicznych*.
11. Wzmocnienie mechanizmów kontroli zarządczej, celem minimalizacji ryzyka nieterminowego przekazywania na rachunek dysponenta głównego należnych Skarbowi

Państwa części dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami.

12. Przekazanie na rachunek dysponenta głównego - Wojewody Wielkopolskiego w pełnej wysokości zwróconych Miastu Poznań dotacji z lat ubiegłych.
13. Wzmocnienie nadzoru nad przygotowywaniem dowodów księgowych.
14. Terminowy zwrot niewykorzystanych części dotacji.
15. Wzmocnienie mechanizmów kontroli zarządczej, celem minimalizacji ryzyka nieterminowego przekazywania na rachunek dysponenta głównego niewykorzystanych części dotacji.
16. Dokonanie zwrotu na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu NBP O/O Poznań nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000 odsetek od nieterminowo przekazanej na rachunek dysponenta głównego - Wojewody Wielkopolskiego niewykorzystanej części dotacji.
17. Wzmocnienie nadzoru nad obszarem ustalania, pobierania i dochodzenia należności Skarbu Państwa.
18. Poprawne klasyfikowanie wydatków przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania.
19. Dokonywanie wydatków publicznych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane ze środków dotacji celowych udzielanych Miastu Poznań zgodnie z zasadami określonymi przepisami art. 44 ustawy *o finansach publicznych*.
20. Przestrzeganie przez ww. podmioty przepisów o zamówieniach publicznych.
21. Dokonanie zwrotu kwoty 151.80 zł stanowiącej pobraną w nadmiernej wysokości część dotacji przekazanej Miastu Poznań w 2012 r. przez dysponenta głównego - Wojewodę Wielkopolskiego na dofinansowanie przedsięwzięcia dotyczącego rozwijania kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie stosowania technologii informacyjno-komunikacyjnych - „Cyfrowa szkoła”, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonymi od doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego do dnia zwrotu dotacji. Ww. kwotę należy wpłacić w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu NBP O/O Poznań nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej.
22. Bezwzględne przestrzeganie reguł dofinansowania realizowanych zadań, określonych odpowiednio przepisem art. 128 ust. 2 ustawy *o finansach publicznych*, przepisami

odrębnych ustaw oraz porozumieniami w sprawie dofinansowania i umowami o dofinansowanie zadań realizowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

23. Korzystanie przez podmioty realizujące zadania dotowane ze środków budżetu państwa z uprawnień przysługujących zamawiającym w ramach gwarancji jakości.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Kłurek

Dyrektor Wydziału
Finansów i Budżetu

Przemysław Szczepański

Kierownik Oddziału Kontroli
Finansowej

Marta Marciniak

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, tel. 61-851-55-66, fax 61-854-11-50
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: wojewoda.wielkopolski@poznan.uw.gov.pl