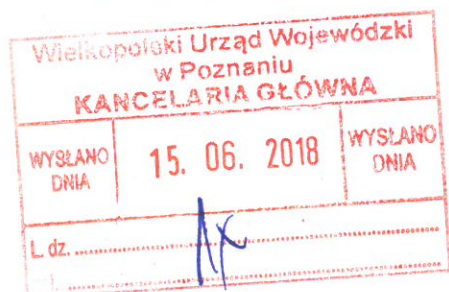




WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-X.431.12.2018.2



Poznań,2018-06-14.....

**Za dowodem
doręczenia**

**Pan
Dariusz Strugała
Burmistrz Miasta i Gminy
Jaraczewo
ul. Jarocińska 1
63-233 Jaraczewo**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ w dniach od 12 do 28 marca 2018 r. przeprowadzona została przez Piotra Ślusarskiego – inspektora wojewódzkiego oraz Katarzynę Hałas – starszego specjalistę z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu⁴ kontrola w Urzędzie Miasta i Gminy Jaraczewo⁵, w zakresie oceny prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji udzielonych Gminie Jaraczewo z rezerwy celowej budżetu państwa przeznaczonych na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, polegających na „Remoncie drogi gminnej nr 611066P (ul. Ogrodowa w Jaraczewie) na odcinku od km 0+500 do 0+590 uszkodzonej w wyniku nawałnicy w dniu 11 sierpnia 2017 r.”⁶ i „Wymianie pokrycia dachowego oraz naprawie konstrukcji drewnianej na budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Jaraczewie uszkodzonego w wyniku nawałnicy w dniu 11 sierpnia 2017 r.”⁷.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 2234.

² Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 2077.

⁴ Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr KN-II.0030.71.2018.1 z 5 marca 2018 r.

⁵ ul. Jarocińska 1, 63-233 Jaraczewo.

⁶ Umowa dotacji nr IR-VIII.6355.14.2017.3/2 z 13 grudnia 2017 r.

⁷ Umowa dotacji nr IR-VIII.6355.14.2017.3/1 z 13 grudnia 2017 r.

W 2017 r. Gmina Jaraczewo otrzymała z budżetu państwa na realizację ww. zadań dotacje celowe w wysokości 68.881,00 zł⁸ oraz 169.600,00 zł⁹, z czego wykorzystwała odpowiednio: 68.881,00 zł (tj. 100% dotacji otrzymanej) oraz 139.185,55 zł (tj. 82,07% dotacji otrzymanej). Całkowita wartość zadań wyniosła 388.794,41 zł¹⁰, w tym wkład własny Gminy 180.727,86 zł¹¹. Niewykorzystaną w 2017 r. część dotacji¹² w wysokości 30.414,45 zł zwrócono na rachunek Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie określonym w umowie dotacji¹³.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykorzystanie i rozliczenie dotacji celowych udzielonych na realizację zadań.

Ocenę pozytywną uzasadnia:

- wykorzystanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem,
- prawidłowe ujęcie w planie budżetowym otrzymanych dotacji z budżetu państwa,
- zapewnienie prawidłowego udziału środków własnych w realizacji zadań,
- prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych oraz wydatkowych z dotacji,
- prawidłowe i terminowe rozliczenie dotacji,
- terminowe złożenie końcowego rozliczenia środków wykorzystanych na realizację zadań,
- prawidłowe ustalenie kwoty podlegającej zwrotowi do budżetu państwa,
- terminowy zwrot niewykorzystanej części dotacji.

W badanym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Gmina Jaraczewo (Zamawiający) określiła warunek udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego¹⁴ na wymianę pokrycia dachowego oraz naprawy konstrukcji drewnianej na budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Jaraczewie uszkodzonego w wyniku nawałnicy w dniu 11 sierpnia 2017 r. w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji

⁸ Zadanie pn. „Remont drogi gminnej nr 611066P (ul. Ogrodowa w Jaraczewie) na odcinku od km 0+500 do 0+590 uszkodzonej w wyniku nawałnicy w dniu 11 sierpnia 2017 r.”

⁹ Zadanie pn. „Wymiana pokrycia dachowego oraz naprawa konstrukcji drewnianej na budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Jaraczewie uszkodzonego w wyniku nawałnicy w dniu 11 sierpnia 2017 r.”

¹⁰ Remont drogi – 86.102,46 zł, wymiana pokrycia dachowego – 302.691,95 zł.

¹¹ Remont drogi – 17.221,46 zł, wymiana pokrycia dachowego – 163.506,40 zł.

¹² Przekazanej na realizację zadania wymienionego w przypisie nr 7.

¹³ Zwrotu dotacji dokonano 29 grudnia 2017 r.

¹⁴ Prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, znak: P-zp.271.01.14.2017.

określoną w art. 7 ustawy z dnia 22 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁵ (zwanej dalej ustawą Pzp), tj. przedmiot zamówienia obejmował typowe prace remontowo – budowlane, a określony warunek polegał na posiadaniu doświadczenia w realizacji, co najmniej jednej roboty budowlanej, o podobnym charakterze i złożoności wyłącznie w budynkach użyteczności publicznej, tzn. tylko w jednej spośród pięciu kategorii budynków wyszczególnionych¹⁶ w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie¹⁷. Określenie powyższego warunku udziału w postępowaniu ograniczyło wykonawcom dostęp do zamówienia publicznego.

W złożonych wyjaśnieniach Zastępca Burmistrza podał¹⁸, że określono ww. warunki w postępowaniu, ponieważ wykonawca miał przeprowadzać roboty na czynnym obiekcie, w którym prowadzona jest działalność Gminnego Ośrodka Kultury, zapewniając ciągłość użytkowania pomieszczeń. Ponadto, stopień trudności wykonania robót w budynkach użyteczności publicznej jest zupełnie inny niż w budynkach innego rodzaju i determinuje inne rozwiązania, w szczególności w zakresie bezpieczeństwa. Zastępca Burmistrza dodał, że użyta kategoria budynków jest szeroka i w praktyce nie ogranicza wykonawcom dostępu do zamówienia.

Przedstawione argumenty nie znajdują uzasadnienia, ponieważ ustawa Pzp nie dopuszcza możliwości różnicowania doświadczenia w wykonaniu typowych robót budowlanych w zależności od charakteru i przeznaczenia obiektów. Ograniczenie wykazu wykonanych robót budowlanych tylko do obiektów użyteczności publicznej ograniczyło wykonawcom dostęp do zamówienia publicznego.

2. Zamawiający w ww. postępowaniu określił warunek udziału w postępowaniu nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co stanowiło naruszenie przepisów art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, tj. warunek dotyczył posiadania doświadczenia w realizacji, co najmniej jednej roboty budowlanej, o podobnym charakterze i złożoności, o wartości nie mniejszej niż 70.000 zł brutto, natomiast szacunkowa wartość zamówienia netto została określona przez Zamawiającego na kwotę 172.106,42 zł (211.690,90 zł brutto), zatem określony warunek był trzykrotnie niższy niż wartość zamówienia.

¹⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.

¹⁶ W ww. rozporządzeniu określono następujące kategorie budynków: mieszkalny, zamieszkania zbiorowego, użyteczności publicznej, rekreacji indywidualnej, gospodarczy.

¹⁷ Dz. U. z 2015 r. poz. 1422 ze zm.

¹⁸ Wyjaśnienia z 22 marca 2018 r.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił¹⁹, że obecna sytuacja na rynku nie pozwala na stawianie wygórowanych kwotowo warunków udziału w postępowaniu, gdyż brakuje wykonawców, którzy w ogóle wyrażają chęć złożenia oferty w postępowaniach. Ponadto, ustawa nie definiuje wyrażenia proporcjonalny, tj. jakim procentem wartości szacunkowej zamówienia ma być określona wartość robót wymagana w doświadczeniu wykonawcy, za to nie ulega wątpliwości, że należy każdorazowo badać sytuację na rynku i dostosowywać do niej warunki stawiane wykonawcom.

Nie można podzielić argumentów Zastępcy Burmistrza, ponieważ przepisy art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, jednoznacznie wskazują, że warunki udziału w postępowaniu powinny być proporcjonalne oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, co oznacza, że opisane przez Zamawiającego warunki powinny być uzasadnione, m.in. wartością zamówienia, charakterem, stopniem złożoności. Określony warunek był trzykrotnie niższy niż wartość zamówienia i nie dawał Zamawiającemu gwarancji należytego wykonania zamówienia.

3. W „Protokole rzeczowo – finansowym końcowego odbioru zadania” pn. „Remont drogi gminnej nr 611066P (ul. Ogrodowa w Jaraczewie) na odcinku od km 0+500 do 0+590 uszkodzonej w wyniku nawałnicy z dnia 11 sierpnia 2017 r.”, przekazany przez Gminę Jaraczewo Wojewodzie Wielkopolskiemu wraz z „Rozliczeniem końcowym zadania” podano nierzetelne dane, tj. wskazano, że prace zostały wykonane i odebrane 15 listopada 2017 r., podczas gdy rzeczywisty odbiór prac nastąpił 16 listopada 2017 r.²⁰

Z wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Burmistrza wynika²¹, że za dzień zakończenia zadania uznano 15 listopada 2017 r., tj. dzień ukończenia prac przez wykonawcę i złożenia przez niego informacji o zakończeniu robót. Natomiast z przyczyn organizacyjnych odbioru robót dokonano następnego dnia, tj. 16 listopada 2017 r.

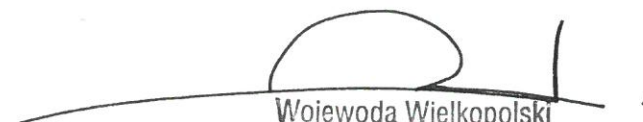
Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o określanie warunków udziału w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz zgodnie z zasadami określonymi w art. 22 ust. 1a ustawy Pzp.

¹⁹ Wyjaśnienia z 22 marca 2018 r.

²⁰ Protokół odbioru prac z 16 listopada 2017 r.

²¹ Wyjaśnienia z 22 marca 2018 r.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zalecenia, a także o podjętych działaniach lub przyczynach jego niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.



Wojewoda Wielkopolski
Zbigniew Hoffmann

