



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.IV-8.431-8/11

Sz. Pan

Adam Cukier

Wójt Gminy Siedlec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 64/10 z 30 sierpnia 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn. „*Droga Siedlec – Kiełpiny*”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „*Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011*”, w dniach od 14 do 23 lutego 2011 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Gminie Siedlec, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Wójta 14 kwietnia 2011 r.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „*uPzp*”:

Przebieg postępowania przetargowego dokumentuje Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*. W protokole znajduje się oczywisty błąd w opisie przedmiotu zamówienia: „budowa drogi gminnej relacji Siedlec – Kiełpiny na długości 2,6 km (...)”, gdyż faktyczna długość wykonywanej drogi wynosiła 2,16 km. W protokole nie została również wskazana data zawarcia umowy z wykonawcą.

- Beneficjent zgłosił 9 lutego 2011 r. do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Wolsztynie zakończenie budowy. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Wolsztynie 16 lutego 2011 r. wystawił zaświadczenie o zgłoszeniu przez inwestora zakończenia budowy obiektu wykonanego na podstawie pozwolenia na budowę.

W piśmie z 18 marca 2011 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wolsztynie poinformował Beneficjenta, iż wobec nie zrealizowania wszystkich robót oraz nieprawidłowego wyprofilowania rowów uznał dokonane zgłoszenie za nieskuteczne.

W świetle powyższego, zgodnie z art. 54 ustawy *Prawo budowlane* wybudowana droga nie może być użytkowana.

- Beneficjent nie posiadał ważnego pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie wód deszczowych z drogi Siedlec - Kiełpiny. Zgodnie z wyjaśnieniem Zastępcy Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w Urzędzie Gminy Siedlec cyt. „Z uwagi, że pozwolenie wodnoprawne na odprowadzanie wód opadowych z drogi gminnej Siedlec – Kiełpiny (...), utraciło swoją ważność w porozumieniu ze Starostwem Powiatowym w Wolsztynie Wydział Ochrony Środowiska ustalono, że w terminie 3 miesięcy gmina opracuje operat i wystąpi o pozwolenie na odprowadzanie wód deszczowych ww. drogi. W momencie rozpoczęcia budowy pozwolenie było ważne i przez niedopatrzenie nie wystąpiono w terminie o jego przedłużeniu.” Zgodnie z art. 122 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 ze zm), szczególne korzystanie z wód (wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi) wymaga pozwolenia wodnoprawnego.

3. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Środek trwały pod nazwą „Droga Siedlec – Kiełpiny” został przyjęty do ewidencji księgowej w dniu 31 grudnia 2006 r. W dniu 31 grudnia 2010 r. wartość środka trwałego została podwyższona na podstawie dokumentu WT Zmiana wartości środka trwałego nr 17580 o kwotę 1.383.948,90 zł, w tym o wartość kosztów kwalifikowanych wykonanego zadania, w związku z czym bieżąca wartość środka trwałego brutto wyniosła 1.741.911,05 zł. Zgłoszenie zakończenia budowy i przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego drogi gminnej relacji Siedlec - Kiełpiny zostało złożone w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Wolsztynie w dniu

Analiza SIWZ wykazała, że wbrew wymogom art. 31 ust. 1 uPzp zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Według wyjaśnienia Wójta Gminy Siedlec z dnia 4 marca 2011 r., brak specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych wynika z niedopatrzenia i tego, że „nikt z oferentów nie zgłosił potrzeby uzyskania w/w dokumentu”.

2. W zakresie rzeczowej realizacji projektu:

Beneficjent realizował zadanie na podstawie pozwolenia na budowę (Decyzja nr 752/2004 z 29.11.2004 r.), zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

Kontrola i dalsze czynności wyjaśniające wykazały, że:

- W dzienniku budowy w okresie od czerwca 2006 r. do października 2010 r. brakuje wpisu potwierdzającego wykonanie geodezyjnego wytyczenia w terenie. Beneficjent nie przedstawił kontrolującym żadnych dokumentów potwierdzających dokonanie wytyczenia przez uprawnionego geodetę. Obowiązek geodezyjnego wytyczenia tego typu obiektów budowlanych w terenie nakładał art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156 poz. 1118 ze zm.), obecnie (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.).

Według wyjaśnień Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w Urzędzie Gminy Siedlec cyt. „Z uwagi na krótki czas realizacji zadania i z tym związaną szybkość działań przeoczono wpis Geodety w Dzienniku Budowy i zostało to uzupełnione w terminie późniejszym. Geodeta dokonał wytyczenia w dniu 10.09.2010 r. Po rozmowie z nim kierownik budowy, dokonał wpisu w dniu 13.09.2010 r. - zgłoszenia wytyczenia do odbioru.” Powyższe działanie niezgodne jest z § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie *dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia* (Dz.U. Nr 108, poz. 953 ze zm.) określającym w sposób jednoznaczny zasady dokonywania zapisów w dzienniku budowy. Wskazano w nim, że wpisów w dzienniku budowy dokonuje się w sposób trwały i czytelny na oryginałach i kopiach stron, zamieszczając je w porządku chronologicznym, w sposób uniemożliwiający dokonanie późniejszych uzupełnień.

- W dzienniku budowy stwierdzono dokonywanie poprawek niezgodnie z § 7 pkt 2 rozporządzenia w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia, który jednoznacznie wskazuje, iż w razie konieczności wprowadzenia poprawek do dokonanych już wpisów, należy niewłaściwy tekst skreślić w sposób umożliwiający jego odczytanie i wprowadzić właściwą treść, z uzasadnieniem wprowadzonej zmiany. Skreślenia i poprawki są dokonywane w formie wpisu do dziennika budowy. Kontrola wykazała, iż poprawki wprowadzono z użyciem korektora i dokonano ponownego zapisu.
- Do zgłoszenia rozpoczęcia robót budowlanych nie dołączono oświadczenia Inspektora Nadzoru. Inspektor Nadzoru pierwszych wpisów w dzienniku budowy dokonał w 2010 r. Zgodnie z art. 41 ust. 4 pkt. 2 ustawy *Prawo budowlane*, w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego, Inwestor jest obowiązany do zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, dołączając na piśmie oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego, stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi.
- Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono:
 - niewykonanie rowów przydrożnych na początkowym odcinku drogi,
 - pochylenia skarp rowów o kącie niezgodnym z projektem budowlanym oraz przepisami rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w *sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* (Dz. U. z 1999 r., Nr 43, poz. 430).
 - w rowach przydrożnych pozostawione wystające konary drzew.

Kontrolujący zwrócili się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wolsztynie o sprawdzenie zgodności wykonania robót budowlanych z przepisami prawa oraz o ustalenie czy zrealizowane roboty nie zagrażają bezpieczeństwu ludzi i mienia.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego po przeprowadzonej 17 marca 2011 r. kontroli potwierdził nie zrealizowanie wszystkich robót objętych pozwoleniem na budowę (nie wykonanie rowów po obu stronach drogi na długości ok. 200 m), nieprawidłowe wyprofilowanie rowów na całym odcinku oraz wystawianie pniaków na profilowanych rowach. Jednocześnie wskazał, iż inwestycja winna być zakończona zgodnie z pozwoleniem i zatwierdzoną dokumentacją.

9 lutego 2011 r., co oznacza, że wyżej wskazana zmiana wartości środka trwałego winna zostać ujęta w księgach rachunkowych najwcześniej z dniem 2 marca 2011 r., pod warunkiem nie wniesienia sprzeciwu przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Wolsztynie.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy *Prawo budowlane*.
2. Wyegzekwowanie od wykonawcy poprawy wyprofilowania rowów przydrożnych zgodnie z dokumentacją budowlaną;
3. Wykonanie rowów na całej długości przebudowywanego odcinka drogi zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym;
4. Skuteczne zawiadomienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wolsztynie o zakończeniu budowy;
5. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych* i zachowanie staranności w zakresie dokumentowania prowadzonych postępowań.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Hlarek