



Poznań, 24 MAR, 2011 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.IV-7.431-7/11

Sz. Pan

Andrzej Rogozinski

Burmistrz Wolsztyna

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 28/09 z 30 kwietnia 2009 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn. „Przebudowa ciągu drogowego Sienkiewicza, Marcinkowskiego, Mickiewicza, Ogrodowej w Wolsztynie”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”, w dniach od 14 do 23 lutego 2011 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach w Gminie Wolsztyn, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji projektu. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Burmistrza Wolsztyna 8 marca 2011 r.

W związku z przeprowadzoną kontrolą przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”:

Urząd Miejski w Wolsztynie w celu realizacji projektu pn. *Przebudowa ciągu drogowego Sienkiewicza, Marcinkowskiego, Mickiewicza, Ogrodowej w Wolsztynie* przeprowadził dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Postępowanie

pn. „Przebudowa ulicy: Sienkiewicza, Mickiewicza, Marcinkowskiego i Ogrodowej w Wolsztynie wraz z budową kanalizacji deszczowej oraz przebudową sieci wodociągowej i oświetlenia ulicznego” (sprawa oznaczona: IT 341-08/10/09) przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 uPzp. Kolejne postępowanie (sprawa oznaczona: IT 341-28/3/09), stanowiące zamówienie dodatkowe do wskazanego powyżej zamówienia podstawowego, przeprowadzono w trybie zamówienia z wolnej ręki, wskazując jako podstawę udzielenia zamówienia art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a i b uPzp.

W dniach od 13 kwietnia do 13 maja 2010 r. została przeprowadzona kontrola przez Najwyższą Izbę Kontroli Delegatura w Poznaniu w Urzędzie Miejskim w Wolsztynie w zakresie stanu realizacji zadań finansowych ze środków „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”, w tym m.in. prawidłowości przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Z czynności kontrolnych został sporządzony protokół kontroli, który został podpisany przez Burmistrza Wolsztyna 14 maja 2010 r. Do Burmistrza Wolsztyna zostało skierowane przez Dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu wystąpienie pokontrolne z 1 czerwca 2010 r., sygn. LPO-4101-06-01/2010 P/10/161.

Z wystąpienia pokontrolnego NIK wynika, że cyt.: „(...) W trakcie kontroli NIK nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień (...). Gmina dochowała procedur i terminów przewidzianych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. (...)”.

2. W zakresie rzeczowej realizacji zadania:

Beneficjent realizował zadanie na podstawie pozwolenia na budowę (decyzja Nr 507/2008 z 21 lipca 2008 r.), zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

Kontrola i dalsze czynności wyjaśniające wykazały, że w trakcie realizacji inwestycji Beneficjent dokonał istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego i zwiększył szerokość jezdni ulicy Mickiewicza do 5,5 m. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wolsztynie prowadzący postępowanie administracyjne w tej sprawie, wydał 8 czerwca 2010 r. Decyzję nr 28/PINB/10 umarzającą postępowanie.

W przedstawionym kontrolującym dzienniku budowy brak wpisu potwierdzającego wykonanie geodezyjnego wytyczenia w terenie. Obowiązek geodezyjnego wyznaczenia w terenie obiektów budowlanych wymagających pozwolenia na budowę wynika wprost z dyspozycji art. 43 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane*. W złożonych w tej sprawie wyjaśnieniach Beneficjent wskazał, że cyt. „Przebudowa ciągu drogowego Sienkiewicza,

Marcinkowskiego, Mickiewicza, Ogrodowej w Wolsztynie” była prowadzona łącznie z zadaniem „Budowa linii oświetlenia terenu” pod nadzorem kierownika budowy i inspektora nadzoru. Szkice sytuacyjne i notatki wykonane przez geodetę były podstawą prowadzenia i odbioru robót związanych z inwestycją. Kierownik budowy i inspektor nadzoru nie wnieśli zastrzeżeń dotyczących postępowania w zakresie obsługi geodezyjnej.”.

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono, że ustawione oznakowanie pionowe ulic jest niezgodne z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu. Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Wolsztynie cyt. „Zgodnie z protokołem odbioru końcowego zadania w dniu jego odbioru oznakowanie pionowe drogi zostało wykonane zgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu oraz notatką służbową spisana z udziałem przedstawicieli instytucji opiniujących wprowadzającą ruch jednokierunkowy na odcinku ulicy Sienkiewicza. Zgodnie z zaleceniem Najwyższej Izby Kontroli w 2010 r. został wprowadzony ruch dwukierunkowy oraz inne oznakowanie porządkujące jego oznakowanie. Wprowadzono również oznakowanie skrajni pionowej na ul. Marcinkowskiego. Usunięcie znaku dotyczącego progu zwalniającego na ul. Mickiewicza było związane z realizacją progu i przejścia dla pieszych na ul. Marcinkowskiego.”.

3. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Podmiot kontrolowany otrzymał dotację celową w wysokości 859.223,23 zł z przeznaczeniem na przebudowę dróg gminnych (dział 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60016 – *Drogi publiczne gminne*, § 6330 – *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin*). Wszystkie wydatki związane z realizacją projektu Gmina Wolsztyn zakwalifikowała do inwestycji na drodze gminnej w dziale 600, rozdział 60016 § 6050.

Dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach projektu spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji (konto 133) oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków (konto 130). Obowiązek wyodrębnienia ewidencji księgowej dla projektu objętego dotacją celową z budżetu państwa wynika wprost z art. 132 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) oraz z brzmienia § 10 umowy o dofinansowanie.

Kontrola dokumentów księgowych wykazała, że otrzymaną dotację na realizację projektu wydatkowano w sposób celowy, zgodnie z art. 144 ust. 4 ustawy o *finansach publicznych*. Poniesione wydatki mieściły się w budżecie Gminy Wolsztyn, a zaciągnięte zobowiązania regulowane były terminowo.

Beneficjent dokonał księgowania wydatków związanych z projektem na 3 odrębnych kontach inwestycyjnych (konta: 080-1-60016-6050-07, 080-1-60016-6050-11, 080-1-90095-6050-06), dokonując podziału poniesionych wydatków ze względu na ich rodzaj, a nie ze względu na efekt przedsięwzięcia inwestycyjnego.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych* (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) konto 080 służy do ewidencji kosztów inwestycji rozpoczętych oraz rozliczenia kosztów inwestycji na uzyskane efekty, a ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 080 powinna zapewnić co najmniej wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, wnoszę o:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w odniesieniu do zadań realizowanych z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;
2. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz.U. Nr 128, poz. 861);
3. Przestrzeganie zapisów umowy o dofinansowanie;
4. Realizowanie przedsięwzięć inwestycyjnych zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.);
5. Wzmocnienie nadzoru nad przebiegiem inwestycji zapewniającego rzetelne dokumentowanie zdarzeń w dziennikach budowy zgodnie z rozporządzeniem Ministra

Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. Nr 108, poz. 953 ze zm.);

6. Podjęcie działań mających na celu ustawienie oznakowania pionowego drogi zgodnie z zatwierdzoną organizacją ruchu oraz monitorowania ustawienia oznakowania ulic.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek