PS-IV.9612.183.2015.14 Poznań, 9.12.2015 r.

**Notatka służbowa**

**Dotyczy:** kontroli doraźnej, realizowanej w związku z pismem Wojewody Pomorskiego znak: WZ-V.9612.16.201.JE, z dnia 29.11.2015 r., w podmiocie leczniczym o nazwie: ATM INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Wzgórze Bernadowo 243, 81-583 Gdynia, RPWDL 000000161836 W-22, przedsiębiorstwo lecznicze
o nazwie: NZOZ ATMed, ul. Reformacka 22, 80-808 Gdańsk.

 Zespół kontrolny w składzie: Aleksandra Jarosz, specjalista- przewodnicząca zespołu, Edyta Filipek, specjalista.

 Przedmiotem kontroli miało być stwierdzenie czy produkty lecznicze o nadanej kategorii dostępności, o której mowa w art. 23a ust. 1 pkt 2–5 ustawy z dnia 6 września 2001 roku - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271, z późń. zm.), nabywane przez podmiot wykonujący działalność leczniczą były stosowane wyłącznie w celu udzielania świadczeń opieki zdrowotnej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i nie były zbywane poza przypadkiem określonym w art. 106 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy.

 Działając na podstawie Upoważnienia do kontroli znak: KN-II.0030.764.2015.1,
z dnia 2.12.2015 r., wydanego przez Wojewodę Wielkopolskiego, w dniu 9.12.2015 r. zespół kontrolny udał się do siedziby podmiotu leczniczego, którą wskazano w KRS 0000479317 (załącznik nr 1 do notatki) tj. na ul. Głogowską 31 w Poznaniu. Wcześniejszy adres podmiotu leczniczego to Gdynia, ul. Wzgórze Bernadowo 243. Zmiana siedziby podmiotu leczniczego w KRS nastąpiła 15.09.2015 r. jednakże wydruk z Księgi rejestrowe podmiotu, z dnia 8.12.2015 r. (zał. nr do notatki 2) nie potwierdza, że podmiot dokonał zmian wpisu
w rejestrze w tym zakresie, do czego zobowiązywał go art. 107 ust. 1 ustawy z dnia
15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 618 ze zm.). Pod adresem wskazanym w KRS znajduje się piętrowy budynek, w którym działalność prowadzą różne podmioty gospodarcze, w tym 2 podmioty lecznicze. Na zewnątrz budynku brak informacji wskazującej na fakt, że podmiot leczniczym o nazwie: ATM INVEST Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, prowadzi w tej lokalizacji jakąkolwiek działalność. W biurze ochrony budynku ustalono, że być może ww. podmiot wynajmuje w tej lokalizacji tylko adres do doręczeń. W celu potwierdzenia tych ustaleń skierowano zespół kontrolny na I piętro, do firmy xxxxxxxx xxxxxxx., z siedzibą w xxxxxx, ul. xxxxxxx. Przedstawicielka ww. firmy, Pani xxxxxxx xxxxxxxx oświadczyła, że *spółka xxxxxxxx nie posiada z firmą ATM INVEST Sp. z o.o spółka komandytowa żadnej umowy na użyczenie adresu do celów rejestracyjnych i marketingowych.* Oświadczenie stanowi załącznik nr 3 do notatki. Zespół kontrolny udał się także do Administratora/Zarządcy budynku, firmy xxxxxxxxxx W biurze Zarządcy budynku uzyskano informację, że w budynku PBC przy ul. Głogowskiej 31/33 nie było i nie ma obecnie najemcy ATM INVEST Sp. z o.o, spółka komandytowa, co potwierdza oświadczenie złożone przez Przedstawicielkę firmy, Panią xxxxxxxxxxx. Oświadczenie stanowi załącznik nr 4 do notatki. Pani xxxxxxxxxx poinformowała zespół kontrolny, że na terenie obiektu są 2 podmioty lecznicze, jednakże z jej doświadczenia wynika, że tylko jeden mógłby mieć coś wspólnego
z poszukiwanym przez kontrolujących podmiotem leczniczym, ponieważ podmiot ten prowadzi badania kliniczne i jest to firma xxxxxxx. Drugi podmiot leczniczy zajmuje się opieką nad starszymi osobami. W złożonym oświadczeniu Pani xxxxxxxx wskazuje jednak, że w *umowie z najemcą xxxxxxx zawarta jest klauzula o zakazie podnajmu powierzchni,*co potwierdza, że podmiot leczniczy o nazwie: ATM INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, na dzień 9.12.2015 r. nie funkcjonuje pod adresem wskazanym w KRS.

Przedstawicielka firmy xxxxxxxxx., z siedzibą w xxxxxxxxx, ul. xxxxxxxx poinformowała zespół kontrolny, że od miesiąca przychodzi do niej korespondencja kierowana do ATM INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa i ona sama sprawdzała już dane tej firmy, jednakże nie odbiera tej korespondencji, ponieważ nie zawarto odpowiedniej umowy. Z uwagi na powyższe zespół kontrolny udał się do siedziby Poczty Polskiej S.A. przy ul. Głogowskiej 17 w Poznaniu. W Urzędzie Pocztowym nr 2 uzyskano pisemną informację, że w ww. urzędzie nie natrafiono na ślad jakichkolwiek przesyłek rejestrowanych (listów poleconych) kierowanych do firmy ATM INVEST sp. z o.o. Sp. k.. Pismo stanowi załącznik nr 5 do notatki.

 Z uwagi na brak kontaktu z podmiotem leczniczym w lokalizacji Poznań,
ul. Głogowska 31, oraz potwierdzenie przez inne, niezależne podmioty, że podmiot nie funkcjonuje w tej lokalizacji i nie ma prawa do korzystania z tego adresu zakończono czynności kontrolne.
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Zgodnie z Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.), poszczególne treści dokumentu zostały objęte anonimizacją.