

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

FE-IV.431.4.2013.7

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 25 do 28 lutego 2013 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Gminy Świąciechowa w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: *„Przebudowa ulicy Rzemieślniczej i odcinka ulicy Strzeleckiej w Świąciechowie wraz z odwodnieniem”*.

Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 84/13 z 13 lutego 2013 r., przez zespół kontrolny w składzie: Michał Suchanek – starszy specjalista (kierownik zespołu kontrolnego) i Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista. Jednostka została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem z 13 lutego 2013 r., znak: FE-IV.431.4.2013.7, a fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w jednostce pod pozycją 1/2013.

Celem kontroli było potwierdzenie realizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 33/12 z dnia 23 października 2012 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: *„Przebudowa ulicy Rzemieślniczej i odcinka ulicy Strzeleckiej w Świąciechowie wraz z odwodnieniem”* oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 217.395,00 zł (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej w kwocie 217.395,00 zł (według złożonego przez Beneficjenta sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa).

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

**Ustalenia kontroli pozwalają na pozytywną ocenę następujących obszarów związanych z realizacją zadania:**

- wykonanie inwestycji – zgodnie z umową o dofinansowanie i osiągnięcie założonych efektów rzeczowych,
- procedura wyłonienia wykonawcy zadania przeprowadzona w trybie przetargu nieograniczonego – zrealizowana zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), tj. w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

**W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:**

1. Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków;
2. Nieterminowe przekazanie środków finansowych przez partnerów uczestniczących w realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego;
3. Nienależycie spełnione świadczenie przez wykonawcę – brak: programu zapewnienia jakości i projektu tymczasowej organizacji ruchu drogowego;
4. Dokonanie odbioru ostatecznego, pomimo niedostarczenia na dzień odbioru końcowego wszystkich dokumentów wskazanych w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót (STWiOR), jako niezbędnych do oceny jakości wykonanych prac.
5. Prowadzenie prac budowlanych na obszarze większym niż wskazanym w zgłoszeniu robót budowlanych;
6. Brak książki drogi dla przebudowywanych ulic.

**Ad. 1.**

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji (konto 133-010-00000-0000-0000) oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków (konto 129-600-60016-6050-0000 i konto 902-600-60016-6050-0000), nie dochowując w ten sposób postanowień wynikających

z brzmienia art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz z § 11 umowy o dofinansowanie.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego nadzoru nad realizacją postanowień zawartej umowy o dofinansowanie oraz nieprzestrzeganie przepisów ustawy *o finansach publicznych*. Nieprawidłowość nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

#### **Ad. 2.**

W rezultacie czynności kontrolnych przeprowadzonych w Urzędzie Gminy Święciechowa ustalono, że żaden z partnerów wskazany w umowie o dofinansowanie (Zakład Chemiczny Paweł Paprocki i P.H.U. Wawrzyniak s.c.) nie przekazał w terminach określonych w zawartych porozumieniach (odpowiednio: porozumienie partnerskie Nr 1/2011 z 4 października 2011 r. i porozumienie partnerskie Nr 2/2011 z 4 października 2011 r.) zadeklarowanych środków finansowych. Obydwa zawarte porozumienia miały charakter darowizny.

Stwierdzono, że Beneficjent podejmował działania w celu uzyskania przyrzeczonych kwot, kierując do partnerów pisemne przypomnienia. Ostatecznie partnerzy dokonali wpłaty całych zadeklarowanych kwot.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 890 § 1 k.c. oświadczenie darczyńcy winno być złożone w formie aktu notarialnego. Jednakże umowa darowizny zawarta bez zachowania tej formy staje się ważna, jeżeli przyrzeczone świadczenia zostało spełnione.

Wobec powyższego skutkiem zawarcia umowy darowizny bez zachowania formy aktu notarialnego mogą być sytuacje, w których przedsiębiorca spóźniając się z realizacją darowizny lub w ogóle jej nie wykonując nie poniesie żadnych konsekwencji swoich działań, gdyż brak jest możliwości prawnych egzekwowania świadczenia.

#### **Ad. 3.**

W okresie realizacji inwestycji wykonawca nie przedstawił zamawiającemu programu zapewnienia jakości oraz projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas budowy.

Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gminy Święciechowa z 27 lutego 2013 r., cyt.: *„Przed rozpoczęciem robót nie uzyskano ww. dokumentów, jednak ustalono z Wykonawcą szczegóły dotyczące jakości wykonywania prac oraz zabezpieczenia organizacji ruchu. Ich brak, w żaden sposób nie wpłynął negatywnie na jakość wykonywanych prac oraz na bezpieczeństwo przeprowadzanych robót. Wszystkie prace wykonywane były zgodnie ze sztuką budowlaną, a roboty zanikające były regularnie sprawdzane przez pracownika*

Zamawiającego. W załączeniu oświadczenie pracownika nadzorującego roboty (zał. nr 1). Ponadto roboty w trakcie realizacji zamówienia były zabezpieczone przez Wykonawcę. Prace ze względu na korzystny układ sieci dróg przyległych, mogły odbywać się bez udziału ruchu drogowego. Teren prac był zabezpieczony tymczasowymi urządzeniami takimi jak: zapory, światła ostrzegawcze, znaki. Wykonawca zapewnił w ten sposób nieodzowne ze względu bezpieczeństwa zabezpieczenie robót.”.

Obowiązek opracowania programu zapewnienia jakości wynikał z pkt. 6.1 ogólnych warunków STWiOR, gdzie wskazano: „Do obowiązków Wykonawcy należy opracowanie i przedstawienie do aprobaty Inżyniera programu zapewnienia jakości, w którym przedstawi on zamierzony sposób wykonywania robót, możliwości techniczne, kadrowe i organizacyjne gwarantujące wykonanie robót zgodnie z dokumentacją projektową”. Obowiązek sporządzenia projektu organizacji ruchu przez wykonawcę wynikał z pkt 1.5.4 ppkt (a) ogólnych warunków STWiOR, gdzie wskazano, że przed przystąpieniem do robót wykonawca przedstawi zamawiającemu do zatwierdzenia uzgodniony z odpowiednim zarządem drogi i organem zarządzającym ruchem projekt organizacji ruchu i zabezpieczenia robót w okresie trwania budowy. Projekt organizacji ruchu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2003 r. Nr 177, poz. 1729) sporządzony jest w celu zatwierdzenia organizacji ruchu przez właściwy organ zarządzający ruchem.

Zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r., *Prawo o ruchu drogowym* (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 j.t.) ruchem na drodze gminnej zarządza Starosta. W § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem wskazano, że podstawą do wprowadzenia zmiany organizacji ruchu na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem. Ograniczenie ruchu na przebudowanych ulicach jest niewątpliwie zmianą organizacji ruchu.

Zmieniając organizację ruchu w czasie prowadzenia robót na przebudowywanej drodze naruszono przepisy ustawy *Prawo o ruchu drogowym*.

#### **Ad. 4.**

W trakcie kontroli stwierdzono, iż Beneficjent nie posiada książki obmiaru i wszystkich wymaganych przez STWiOR sprawozdań z dokonanych pomiarów. Odbioru przedmiotu umowy dokonano 17 sierpnia 2012 r. Zamawiający odebrał przedmiot zamówienia bez

wymaganych w STWiOR dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gminy Święciechowa z 27 lutego 2013 r., cyt.: „Zamawiający ze względu na to, że zakres prac jest zgodny z kosztorysem ofertowym Wykonawcy dokonał odbioru robót na podstawie obmiaru z tego kosztorysu. Obmiar z kosztorysu ofertowego Wykonawcy jest bowiem zgodny z Rejestrem obmiaru, o którym mowa w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót. Do odbioru robót Wykonawca dostarczył także zgodnie z § 4 ust. 3 umowy nr 57/12 z dnia 23 maja 2012 r. atesty i certyfikaty na wszystkie wbudowane materiały (dokumentacja powykonawcza – 35 stron). Pozostałe badania wynikające z Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót w świetle powszechnie obowiązujących przepisów prawa budowlanego nie są wymagane dla tego rodzaju inwestycji. Zamawiający nie wygzekwował tych dokumentów również ze względu na fakt, że nie ma konieczności ich dostarczenia do instytucji zewnętrznych, np. Nadzoru Budowlanego.”.

Zgodnie z pkt. 8.4.2 STWiOR do odbioru ostatecznego wykonawca jest zobowiązany przygotować następujące dokumenty:

1. dokumentację projektową podstawową z naniesionymi zmianami oraz dodatkową, jeśli została sporządzona w trakcie realizacji umowy,
2. szczegółowe specyfikacje techniczne (podstawowe z dokumentów umowy i ew. uzupełniające lub zamiennie),
3. recepty i ustalenia technologiczne,
4. dzienniki budowy i rejestry obmiarów (oryginały),
5. wyniki pomiarów kontrolnych oraz badań i oznaczeń laboratoryjnych, zgodne z SST (STWiOR) i ew. PZJ (program zapewnienia jakości),
6. deklaracje zgodności lub certyfikaty zgodności wbudowanych materiałów zgodnie z SST i ew. PZJ,
7. opinię technologiczną sporządzoną na podstawie wszystkich wyników badań i pomiarów załączonych do dokumentów odbioru, wykonanych zgodnie z SST i PZJ,
8. rysunki (dokumentacje) na wykonanie robót towarzyszących (np. na przełożenie linii telefonicznej, energetycznej, gazowej, oświetlenia itp.) oraz protokoły odbioru i przekazania tych robót właścicielom urządzeń,
9. geodezyjną inwentaryzację powykonawczą robót i sieci uzbrojenia terenu,
10. kopię mapy zasadniczej powstałej w wyniku geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

W przypadku, gdy wg komisji, roboty pod względem przygotowania dokumentacyjnego nie będą gotowe do odbioru ostatecznego, komisja w porozumieniu z wykonawcą winna wyznaczyć ponowny termin odbioru ostatecznego robót.

Inwestorowi nie posiadającemu wszystkich ww. dokumentów trudno ocenić zgodność wykonanych robót z dokumentacją projektową i STWiOR. Zamawiający, pomimo to, dokonał odbioru końcowego robót, uznając, że zamówienie zostało zrealizowane.

Wymienione dokumenty nie są obligatoryjne z punktu widzenia *Prawa budowlanego*, jednakże są opracowaniami, których stworzenie wymaga wiedzy i czasu, stąd z całą pewnością kształtują częściowo cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia proponowaną przez wykonawców składających swoje oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W rezultacie zamawiający (inwestor) dokonując odbioru końcowego bez stwierdzenia uwag i zastrzeżeń co do jakości i sposobu wykonania przedmiotu umowy i co do kompletności spełnionego świadczenia, tym samym akceptując zaistniały stan rzeczy, pozbawił się możliwości dochodzenia kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, co skutkuje uznaniem, że nie zabezpieczono należycie interesów inwestora.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego nadzoru inwestorskiego i niewłaściwe egzekwowanie istotnych postanowień zawartej umowy.

#### **Ad. 5.**

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że Beneficjent realizował inwestycję na obszarze większym niż wskazano w projekcie budowlanym, za pomocą którego określono zakres robót ujęty w zgłoszeniu złożonym w Starostwie Powiatowym.

Według wyjaśnienia Wójta Gminy Świąciechowa z 27 lutego 2013 r., cyt.: „(...) *Dokumentacja projektowa na przedmiotowe zadanie została wykonana w 2010 r. W dokumentacji tej nawierzchnia bitumiczna została przewidziana na ul. Strzeleckiej do studzienki S16. Realizacja niniejszej inwestycji nie wymagała pozwolenia na budowę, lecz zgłoszenia. Zgłoszenie nie wskazuje powierzchniowych ograniczeń dotyczących ul. Strzeleckiej, a Zamawiający wskazał w nim działkę nr 318, na której znajduje się owe 75 m drogi. Ogłaszając przetarg w 2012 r. Zamawiający kierując się racjonalnością wydatków (realizacja inwestycji jako jedno zamówienie powoduje niższe koszty niż realizacja tego samego zadania rozbitego na dwie części) postanowił, że realizacja inwestycji będzie obejmować dodatkowe 75 m nawierzchni bitumicznej, przy czym zachowano wszystkie parametry nawierzchni (takie same jak zawarte w przygotowanym projekcie). Zatem nie wymagało to sporządzenia dodatkowych dokumentów. Błędem inwestora, było niezadbanie*



o dopisanie stosownej poprawki w projekcie, co de facto spowodowałoby się do przedłużenia koloru brązowego na mapie pn. „Plan sytuacyjny”, natomiast nie wymagało to żadnych poprawek w Dokumentacji Projektowej. Zamawiający kierował się również tym, że realizacja owych dodatkowych 75 m nawierzchni bitumicznej połączy istniejącą utwardzoną nawierzchnię ul. Strzeleckiej z projektowaną. Nadmieniam, że wykonanie dodatkowo 75m nawierzchni bitumicznej w stosunku do projektu inwestycji zostało ujęte w kosztorysie inwestorskim w marcu 2012 r. Zakres ten wynika również z SIWZ oraz umowy. Takiego też zakresu dotyczył wniosek Gminy o dofinansowanie. Wykonanie dodatkowych 75 m w zakresie ul. Strzeleckiej zostało uwzględnione w geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.”.

Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2011 r. Nr 94, poz. 551, j.t.) wskazuje w art. 30 ust. 2, że w zgłoszeniu należy określić rodzaj, zakres i sposób wykonywania robót budowlanych.

Zgodnie z definicją słownika języka polskiego „zakres” to:

1. «granica zasięgu jakiegoś zjawiska, działania, faktu; też: dziedzina, sfera objęta tymi granicami»,
2. «granice, w których zmienia się dana wielkość matematyczna lub fizyczna»,
3. «zbiór wszystkich desygnatów nazwy».

Z uwagi na fakt, iż w ustawie *Prawo budowlane* nie zdefiniowano pojęcia „zakresu robót budowlanych”, kontrolujący zwrócili się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lesznie o sprawdzenie czy realizując inwestycję inwestor nie naruszył przepisów ustawy *Prawo budowlane*.

#### **Ad. 6.**

Beneficjent nie przedstawił do kontroli książki drogi dla przebudowywanych ulic.

Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta z 28 lutego 2013 r., cyt.: „*Gmina Święciechowa informuje, że na dzień dzisiejszy nie posiadamy Książki Drogi dla ulic objętych przedmiotowym zadaniem, tj. Strzeleckiej, Rzemieślniczej i Kolbego. Jednocześnie informujemy, że książki te zostaną w najbliższym czasie założone do ww. dróg.*”

Obowiązek prowadzenia książki drogi wynika z ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115, j.t.), a sposób jej prowadzenia określony został w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. *w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom* (Dz. U. z 2005 r. Nr 67, poz. 582).

Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 217.395,00 zł, otrzymaną na podstawie umowy 33/12 z dnia 23 października 2012 r.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 4 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 11 do Nr 15.

**Tabela 1.** Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	3
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	3
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	3
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	2
11.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 25 lutego 2013 r.	1
12.	Oświadczenie Wójta Gminy Święciechowa z 25 lutego 2013 r. w sprawie: przychodów	1
13.	Wyjaśnienia nr 1 Wójta Gminy Święciechowy	4
14.	Wyjaśnienia nr 2 Wójta Gminy Święciechowy	1
15.	Wyjaśnienia nr 3 Wójta Gminy Święciechowy	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz w wymienionych niżej załącznikach.

**Tabela 2.** Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
5.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	17
6.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	3
7.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	1
8.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	4
9.	Protokół oględzin zadania z 27 lutego 2013 r.	2
10.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości/uchybień znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli.

**Tabela 3.** Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Płyta CD zawierająca pliki (dokumenty) zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania	1
2.	Umowa Nr 57/12 z 23 maja 2012 r.	4
3.	Zgłoszenie przez wykonawcę zamawiającemu zakończenia robót budowlanych z 18 lipca 2012 r.	1



4.	Protokół technicznego odbioru robót z 17 sierpnia 2012 r.	1
5.	Kosztorys ofertowy wykonawcy realizującego inwestycje	3
6.	Dziennik budowy	8
7.	Upoważnienie Nr 8/2011 Wójta Gminy Święciechowa z dnia 23 sierpnia 2011 r.	1
8.	Porozumienie partnerskie Nr 1/2011 w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Przebudowa ulicy Rzemieślniczej i odcinka ulicy Strzeleckiej w Święciechowie wraz z odwodnieniem” z 4 października 2011 r.	3
9.	Porozumienie partnerskie Nr 2/2011 w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Przebudowa ulicy Rzemieślniczej i odcinka ulicy Strzeleckiej w Święciechowie wraz z odwodnieniem” z 4 października 2011 r.	3
10.	WB nr 113 z 8 czerwca 2012 r.	6
11.	WB nr 178 z 6 września 2012 r.	5
12.	WB nr 191 z 25 września 2012 r.	4
13.	Wydruk obrotów na koncie 129-600-60016-6050-0000 za okres od 01.01 do 31.12.2012 r.	1
14.	Wydruk obrotów na koncie 130-600-60016-6330-0000 za okres od 01.01 do 31.12.2012 r.	1
15.	Wydruk obrotów na koncie 133-010-00000-0000-0000 w okresie od 05.12.2012 r.	1
16.	Wydruk obrotów na koncie 901-600-60016-6330-0000 za okres od 01.01 do 31.12.2012 r.	1
17.	Wydruk obrotów na koncie 902-600-60016-6050-0000 za okres od 01.01 do 31.12.2012 r.	1
18.	Zgłoszenie robót budowlanych	3
19.	Projekt budowlany	
20.	Geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza	1
21.	Mapa zasadnicza	1
22.	Badania, atesty, certyfikaty	35

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1 – 6 niniejszego wystąpienia, wnoszę o:


1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w odniesieniu do zadań realizowanych przez Beneficjenta z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;
2. Ścisłe przestrzeganie postanowień i obowiązków, wynikających z zawartej umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania własnego;
3. Zawieranie umów o partnerstwie w realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego w sposób gwarantujący należyte zabezpieczenie interesów stron;
4. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem i egzekwowaniem zapisów umów zawieranych z wykonawcami oraz warunkami ich realizacji określonymi w SIWZ, w szczególności w zakresie tych dokumentów wytworzonych przez wykonawcę, które stanowią podstawę do dokonania prawidłowego odbioru, oceny jakościowej robót budowlanych i rozliczenia zadania inwestycyjnego;
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r., *Prawo o ruchu drogowym* oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem*;

6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*, w szczególności w zakresie kompletności i szczegółowości informacji zawartych w zgłoszeniu wykonywania robót budowlanych;
7. Realizację obowiązku wynikającego z ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* w zakresie prowadzenia książki drogi, który to dokument winny być prowadzony w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. *w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom.*


Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

  
Piotr Florek

DYREKTOR  
Wydziału Zarządzania  
Funduszami Europejskimi

  
Aneta Budnik 08.04.2013

8.04.2013