



Poznań, 21 LUT. 2012

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE-IV.431.1.2012.8

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 16 do 20 stycznia 2012 r. przeprowadzono kontrolę w Starostwie Powiatowym w Czarnkowie oraz w Zarządzie Dróg Powiatowych w Czarnkowie w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011” na realizację zadania pn. „*Przebudowa drogi powiatowej nr 1326P wraz z chodnikiem w miejscowości Zofiowo*”.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 8 z 10 stycznia 2012 r., przez zespół kontrolny w składzie: Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista (kierownik zespołu kontrolnego) i Michał Suchanek – starszy specjalista. Jednostka została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem z 11 stycznia 2012 r. znak FE-IV.431.1.2012.3., a przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli (Starostwa Powiatowego w Czarnkowie) pod pozycją 1/2012.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 26/11 z dnia 31 marca 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „*Przebudowa drogi powiatowej nr 1326P wraz z chodnikiem w miejscowości Zofiowo*”, zmienioną Anekssem Nr 1 z dnia 22 czerwca 2011 r. i Anekssem nr 2 z dnia 9 stycznia 2012 r. (zwanej dalej „umową o dofinansowanie”), oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji w kwocie 1.407.073,85 zł. Kontrolą został objęty pełny okres realizacji zadania (tj. przedsięwzięcia inwestycyjnego) – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację, rozliczenie zadania pod względem finansowym i ewidencji wytworzonego środka trwałego do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości i ujawnionych uchybień. Pozytywną ocenę uzasadnia:

- wykonanie inwestycji zgodnie z umową o dofinansowanie i osiągnięcie założonych efektów rzeczowych,
- finansowanie zadania zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, określonymi ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w tym przestrzeganie zasady gospodarności,
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) i aktów wykonawczych,
- wyłonienie wykonawcy zadania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość i następujące uchybienia:

1. Naruszenie przepisu art. 32 ust. 1 i 3 uPzp przy szacowaniu wartości zamówienia;
2. Błędne wypełnienie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
3. Brak realizacji postanowień umowy z wykonawcą w części dotyczącej Szczegółowej Specyfikacji Technicznej;
4. Nieterminowe złożenie sprawozdań o stanie zaawansowania inwestycji do Wojewody Wielkopolskiego.

Ad. 1

W przedstawionej kontrolującym dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Przebudowa drogi powiatowej nr 1326P wraz z chodnikiem w miejscowości Zofiowo” współfinansowanego w ramach Programu Wieloletniego pn.: „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”* (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: EPZ 272/3/2011) stwierdzono, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp, co potwierdzają ogłoszenie o zamówieniu i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zgodnie z art. 32 ust. 1 i 3 uPzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, a jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Zamawiający nie dochował należytej staranności w ustalaniu wartości zamówienia, ponieważ nie uwzględnił przy jej ustalaniu wartości zamówień uzupełniających.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było nie dochowanie należytej staranności przez pracowników ustalających wartość szacunkową zamówienia. Nieprawidłowość nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 2

W tym samym postępowaniu stwierdzono, że inna osoba niż kierownik zamawiającego – Wicestarosta Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, wykonywała zastrzeżone dla niego czynności, tj. zatwierdził SIWZ. Kierownik zamawiającego powierzył pisemnie wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności Wicestaroscie. Wicestarosta został powołany także przez kierownika zamawiającego do pełnienia funkcji przewodniczącego komisji przetargowej. Stwierdzono, że w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wskazano go jako kierownika zamawiającego. Natomiast oświadczenie o niepodleganiu wyłączenia z postępowania złożył jako członek komisji przetargowej. Protokół postępowania sporządził: Sławomir Twarowski, który 18 stycznia 2012 r. złożył następujące wyjaśnienia, cyt.: „(...) wyjaśniam, że w protokole z postępowania omyłkowo wpisałem Pana Tadeusza Teterusa – Wicestarostę, do pozycji protokołu w której winien być wpisany tylko i wyłącznie Kierownik jednostki zamawiającej. Zgodnie z upoważnieniem Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego nr 38/2010 z dnia 22.12.2010 r. osobę Pana Tadeusza Teterusa powinienem wpisać do pozycji protokołu jako osobę – pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”. Powyższe uchybienie nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 3

Ustalono, że jedno z postanowień umowy o realizację robót drogowych, której integralną częścią była Szczegółowa Specyfikacja Techniczna (SST) nie zostało zrealizowane. Zarządca drogi nie wyegzekwował bowiem od wykonawcy sporządzenia programu zapewnienia jakości przed rozpoczęciem realizacji robót drogowych. SST precyzowało m.in. warunki dotyczące kontroli jakości robót m.in. poprzez sporządzenie programu zapewnienia jakości. Program ten winien zawierać m.in. wykaz sprzętu używanego do robót drogowych i produkcji mieszanek asfaltowo-bitumicznych oraz wyposażenie w sprzęt i urządzenia do pomiarów. 17 stycznia 2012 r. Kierownik obwodu drogowego w Czarnkowie, pełniący również funkcję inspektora nadzoru w ramach przedmiotowego zadania wyjaśnił, że „w dniu 22.04.2011 r. Kierownik KGR Czarnków Pan Dariusz Glazer Firma „POL-DRÓG PIŁA” – Wykonawca projektu (...) zwrócił się z prośbą o odstąpienie od sporządzenia programu zapewnienia

jakości wykonywanych robót. Przedstawił argumenty: (1) Oferta na wykonywane roboty zawiera harmonogram ilościowy oraz terminy wykonania poszczególnych ilości robót. (2) Projekt budowlany zawiera zatwierdzoną organizację ruchu na czas budowy. (3) W ofercie na wykonanie robót firma (...) przedstawiła kadre techniczną i posiadany sprzęt oraz kwalifikację pracowników do wykonania w/w zadania. (4) Firma (...) posiada wewnętrzny system kontroli jakości ISO 9001:2008 z datą ważności do 18.07.2012 r. System zarządzania jakością obejmuje: budowę i remonty dróg, zimowe utrzymanie dróg, produkcję masy asfaltowej i betonowej, oznakowanie poziome, produkcję i sprzedaż krawężników o obrzeży. (5) Firma (...) ubezpieczyła wykonywane roboty od odpowiedzialności cywilnej i za ewentualne wyrządzone szkody innym jednostkom i osobom w czasie prowadzenia robót, kradzież, klęską żywiołową itp. Po rozważeniu argumentów Kierownika KGR Pana Dariusza Glazera postanowiłem odstąpić od konieczności wykonania programu zapewnienia jakości robót przy przebudowie drogi.”. W świetle przedstawionych wyjaśnień, zasadnym wydaje się odstąpienie od żądania sporządzenia programu zapewnienia jakości, jednakże zamawiający wyraźnie narzucił obowiązek sporządzenia takiego dokumentu w SIWZ i nie wskazał warunków i zasad dla wykonawców, biorących udział w postępowaniu, odstąpienia od sporządzenia przedmiotowego dokumentu. Stąd powyższe działanie należy uznać za nierzetelne i stanowi ono uchybienie w realizacji zadania. Uchybienie nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 4

Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do przekazywania informacji o stanie zaawansowania prac, postępach oraz zmianach w zakresie rzeczowym i finansowym w następujących terminach: do 31 lipca 2011 r., do 30 września 2011 r. i do 21 października 2011 r. Pierwsze sprawozdanie wpłynęło 1 sierpnia 2011 r., drugie 30 września 2011 r., a trzecie 7 listopada 2011 r. Tylko jedno sprawozdanie zostało więc złożone w umownym terminie, natomiast dla dwóch pozostałych nie dochowano tego terminu. Powyższe stanowi uchybienie, której przyczyną było nie dochowanie należytej staranności w wykonaniu postanowień zawartej umowy. Uchybienie nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 1.407.073,85 zł., otrzymaną na podstawie umowy Nr 26/11 z dnia 31 marca 2011 r.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki 1 - 3F oraz pisemne wyjaśnienia i oświadczenia (załączniki 9-12).

Tabela 1. Wykaz załączników:

| Załącznik Nr | Nazwa załącznika | Liczba stron |
|--------------|---|--------------|
| 1. | Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego | 1 |
| 2. | Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy | 2 |
| 2A. | Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy | 1 |
| 3A. | Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy | 1 |
| 3B. | Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy | 1 |
| 3C. | Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy | 1 |
| 3D. | Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy | 1 |
| 3E. | Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy | 1 |
| 3F. | Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty | 2 |
| 9. | Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 18 stycznia 2012 r. | 1 |
| 10. | Wyjaśnienia Sławomira Twarowskiego z 18 stycznia 2012 r. | 2 |
| 11. | Oświadczenie Jana Antkowiaka z 17 stycznia 2012 r. | 1 |
| 12. | Wyjaśnienia Jana Antkowiaka z 17 stycznia 2012 r. | 3 |

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

| Załącznik Nr | Nazwa załącznika | Liczba stron |
|--------------|--|--------------|
| 4. | Lista sprawdzająca prawidłowość udzielenia zamówienia publicznego | 17 |
| 5. | Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania | 2 |
| 6. | Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania | 4 |
| 7. | Zestawienie wydatków kwalifikowanych | 1 |
| 8. | Protokół oględzin zadania z 19 stycznia 2012 r. wraz z zapisami cyfrowymi – zdjęcia inwestycji | 3 |

(Kierownik jednostki kontrolowanej wraz z niniejszym projektem wystąpienia pokontrolnego otrzymuje załączniki o numerach: 4, 5, 6, 7, załącznik nr 8 otrzymał trakcie kontroli)

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości/uchybień znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli.

Tabela 3. Wykaz akt kontroli:

| Akta kontroli Nr | Nazwa akt | Liczba stron |
|------------------|--|--------------|
| 1. | Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego | 10 |
| 2. | Oświadczenie o niepodleganiu wyłączenia z postępowania – Tadeusza Teterusa | 1 |
| 3. | Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia | 40 |
| 4. | Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w BZP | 10 |
| 5. | Kosztorys inwestorski (pierwsza strona) | 1 |
| 6. | Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek nr PO/00395243/2011 z dnia 11 kwietnia 2011 r. wraz z Aneksem nr 1 z dnia 29 grudnia 2011 r. | 4 |
| 7. | Umowa Nr EPZ 272/3/2011 z 14.04.2011 r. | 15 |
| 8. | Szczegółowa Specyfikacja Techniczna (wyciąg) | 10 |

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1-4 wystąpienia, wnoszę o:

1. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności dochowanie należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia oraz w przygotowaniu protokołów postępowania o udzielenie zamówienia.
2. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem zapisów umów zawieranych z wykonawcami.
3. Ścisłe przestrzeganie zapisów umów o udzielenie dotacji z budżetu państwa.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Wojewoda Wielkopolski

Piotr Florczyk

Wł. Kuch. Okin
Główny Specjalista

M. Pondeł
Marek Pondeł
20.02.2012

Starszy Specjalista

Włodzisław Kasparycki
Włodzisław Kasparycki
20.02.2012

DYREKTOR
Wydziału Zarządzania
Funduszami Europejskimi

[Signature] 20.02.2012

al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań, tel. 061-851-55-66, fax 061-854-11-50
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: wojewoda.wielkopolski@poznan.uw.gov.pl