



Poznań, 09 STY, 2012

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR.VIII.10.431-28 /11

Wielkopolski Urząd Województwa w Poznaniu	
KANCELARIA GŁÓWNA	
WYSŁANO DNIA	09.01.2012
WYSŁANO DNIA	
L. dz.	
zał.	

Pan Ryszard Grobelny
Prezydent Miasta Poznania

Za dowodem
doręczenia
WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ przeprowadzono w dniach 6 - 8 września 2011 r. w Urzędzie Miasta Poznania, Wydziale Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej kontrolę problemową w zakresie prawidłowości wydatkowania w 2010 r. środków finansowych przeznaczonych na realizację postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Wyniki powyższej kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli przekazanym pismem nr IR.VIII-10.0431-28/11 z dnia 29 września 2011 r., a podpisanym przez Pana Prezydenta w dniu 9 grudnia 2011 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne. W 2010 r. Urząd Miasta Poznania otrzymał dotację celową z budżetu państwa w wysokości 128 487,32 zł z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz pokrycie kosztów ustalania i wypłacania zwrotu podatku ponoszone przez Urząd.

Na zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego przeznaczono łącznie 125 967,96 zł, z tego: w I okresie rozliczeniowym 84 645,40 zł, a w II okresie rozliczeniowym 41 322,56 zł.

¹ Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zm.

Na koszty ustalania i wypłacania zwrotu podatku producentom rolnym wydatkowano łącznie kwotę 2 512,06 zł (1 685,61 zł oraz 826,45 zł) tj. 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych producentom rolnym.

Kwotę niewykorzystanych środków w wysokości 7,30 zł zwrócono na rachunek bieżący dysponenta głównego Wojewody Wielkopolskiego.

Okresowe i roczne rozliczenie dotacji oraz sprawozdania rzeczowo - finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku zostały przekazane do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego zgodnie z terminem ustalonym w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2006 r. Nr 160, poz. 1132).

W wyniku kontroli stwierdzono, iż przyznana Urzędowi Miasta Poznania dotacja celowa została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem jednakże stwierdzono szereg nieprawidłowości.

Producenci rolni złożyli w 2010 r. ogółem 129 wniosków o zwrot podatku. Kontroli poddano wszystkie wnioski wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT bądź kopiami tych faktur oraz wydane na podstawie złożonych wniosków decyzje.

Analiza kontrolowanych wniosków, faktur i decyzji wykazała, że:

- w przypadku Rolno - Przemysłowych Zakładów Zielarskich, Sp. z o. o. ze Strykowa przyjęto wniosek podpisany przez jedną osobę, pomimo, iż KRS mówi o 2-osobowym sposobie reprezentacji,
- w 3 przypadkach przyjęto do realizacji wnioski z fakturami dokumentującymi zakup bioestru oraz w jednym przypadku policzono tę samą fakturę dwa razy, co wpłynęło na nieprawidłowe kwoty zwrotu. Nieprawidłowo ustalone kwoty należnego do zwrotu podatku akcyzowego spowodowały, że 3 producentom został wypłacony zwrot podatku w łącznej kwocie o 217,51 zł wyższej od należnej. W konsekwencji gmina wykorzystwała otrzymaną dotację w kwocie zawyżonej o 221,86 zł (217,51 zł - kwota zwrotu + 4,35 zł - koszty postępowania),
- na fakturze VAT nr 29996/1147/09 z dnia 16.09.2009 r. dołączonej do wniosku Stefana Lorenca (dec. RGŻ.V/6069-33/10 z dnia 19.04.2010 r.) upoważniony do przyjmowania faktur pracownik Urzędu Miasta Poznania Elżbieta Łaś-Bochyńska – inspektor w Wydziale Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej dokonała wg uzyskanego oświadczenia własnoręcznych poprawek polegających na zmianie nazwy paliwa bioester

na olej napędowy. W ocenie kontrolujących wyjaśnienia, które złożyła w dniu 08.09.2011 r. Pani Elżbieta Łaś-Łochyńska nie uzasadniają podjętych działań.

- na pieczętkach o treści: „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego” i „za zgodność z oryginałem” brak czytelnych podpisów, w związku z czym nie wiadomo, który pracownik przyjmował faktury i czy był do tego upoważniony,
- część faktur przyjęła oraz potwierdziła swoim podpisem pod pieczętką „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego” i „za zgodność z oryginałem” osoba nieupoważniona do tego przez prezydenta miasta,
- w 34 przypadkach wydano decyzje o zwrocie części podatku akcyzowego zawierające w swej treści błędne stwierdzenie o dacie złożenia wniosku oraz w 24 przypadkach stwierdzono kasowanie faktur stanowiących dowód zakupu oleju napędowego poprzez przystawienie na nich pieczętki „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego” zanim wnioskodawcy złożyli wnioski o zwrot części podatku,
- w decyzjach wydawanych w drugim okresie dla wnioskodawców, którzy również składali wnioski w pierwszym okresie brak jest informacji o ustalonym rocznym limicie oraz informacji o części limitu pozostałej do wykorzystania zgodnie z art. 5 ust.2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- w 13 przypadkach decyzje wydano niezgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego tj. po terminie 30 dni od daty złożenia wniosku,
- wypłaty zwrotu podatku przyznanego na podstawie wniosków złożonych od 1 do 31 marca 2010 r. nastąpiły niezgodnie z art. 7 ust.1 ustawy tj. po ustawowym terminie.

Przedstawiając powyższe uwagi wnoszę o:

- przyjmowanie do realizacji wniosków tylko z fakturami dokumentującymi zakup oleju napędowego,
- wyegzekwowanie od producentów rolnych zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy zwrotu podatku pobranego w nadmiernej wysokości,
- niedokonywanie na wnioskach ani dołączanych do wniosków fakturach VAT własnoręcznych poprawek, zgodnie z art. 22 ust.1 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 1994 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.),
- umieszczanie na fakturach VAT adnotacji o treści: „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego” przez upoważnionych przez prezydenta miasta pracowników,

- rzetelnego formułowania treści wydawanych decyzji (dot. dat przyjęcia wniosków i faktur) oraz nieprzyjmowanie faktur przed złożeniem wniosku,
- wyszczególnianie w decyzjach dotyczących zwrotu podatku akcyzowego limitu ustalonego w sposób określony w art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, kwoty zwrotu oraz części limitu pozostałego do wykorzystania zgodnie z art. 5 ust. 3 ww. ustawy,
- wydawanie decyzji zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego tj. w terminie 30 dni od daty złożenia wniosku,
- dokonywanie wypłat zwrotu podatku przyznanego na podstawie decyzji w terminach zgodnych z art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

Jednocześnie oczekuję od Pana Prezydenta w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o realizacji zaleceń.

Wojewoda Wielkopolski
Piotr Florek

Starszy Specjalista
Jolanta Ławniczak
Jolanta Ławniczak
37.12.2014
Kierownik Oddziału
Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Elżbieta Marcinkowska
Elżbieta Marcinkowska

z-ca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Rolnictwa
Aida Januszkiewicz-Piotrowska
Aida Januszkiewicz-Piotrowska