



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE-IV.431.13.2012.7

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 11 do 15 czerwca 2012 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Gminy w Powidzu w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011” na realizację zadania pn. „*Przebudowa drogi gminnej Powidz – Charbin wraz z modernizacją ul. Jagiellończyka*”.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 288/12 z 28 maja 2012 r., przez zespół kontrolny w składzie: Michał Suchanek – starszy specjalista (kierownik zespołu kontrolnego) i Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista. Jednostka została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem z 28 maja 2012 r. znak FE-IV.431.13.2012.7, a przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w Urzędzie Gminy w Powidzu pod pozycją 15.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 50/11 z dnia 29 sierpnia 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „*Przebudowa drogi gminnej Powidz – Charbin wraz z modernizacją ul. Jagiellończyka*”, zmienioną Aneksem Nr 1 z dnia 15 listopada 2011 r., Aneksem Nr 2 z dnia 25 listopada 2011 r., Aneksem Nr 3 z dnia 28 grudnia 2011 r. i Aneksem Nr 4 z dnia 1 lutego 2012 r. (zwanej dalej „umową o dofinansowanie”), oraz ocena prawidłowości wykorzystania przyznanej dotacji w kwocie 941.800,00 zł. Kontrolą został objęty pełny okres realizacji zadania (tj. przedsięwzięcia inwestycyjnego) – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację, rozliczenie zadania pod względem finansowym i ewidencji wytworzonego środka trwałego do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Ustalenia kontroli pozwalają na pozytywną ocenę następujących obszarów związanych z realizacją zadania:

- wykonanie inwestycji – zgodnie z umową o dofinansowanie i osiągnięcie założonych efektów rzeczowych,
- procedura wyłonienia wykonawcy zadania przeprowadzona w trybie przetargu nieograniczonego – zrealizowana zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), tj. w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji (dot. tylko konta rachunku organu);
2. Nieprawidłowe rozliczenie obydwu umów zawartych z wykonawcą robót realizującym przedmiotowe zadanie;
3. Nieterminowe uregulowanie płatności, wynikającej z umowy faktury Nr CI91100026 z 28 listopada 2011 r.;
4. Brak sformalizowanych zasad dla zamówień o wartości poniżej 14.000 euro;
5. Brak zatwierdzonej docelowej organizacji ruchu;
6. Nienależycie spełnione świadczenie przez wykonawcę – brak książki obmiarów oraz niewystarczający nadzór inwestorski zamawiającego nad realizacją świadczenia wynikającego z zawartej umowy z wykonawcą;
7. Przyjęcie dokumentacji powykonawczej nie spełniającej warunków określonych art. 3 pkt 14 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 t.j. ze zm.);
8. Błędne określenie poziomu wydatków kwalifikowalnych.

Ad. 1.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji, co potwierdza wydruk obrotów na koncie 133/000/00000/0000/00 (rachunek bieżący budżetu). Nie zostały zatem dochowane postanowienia wynikające z brzmienia art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.

o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz z § 10 umowy o dofinansowanie.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego nadzoru nad realizacją postanowień zawartej umowy o dofinansowanie.

Ad. 2.

Stwierdzono rozbieżności pomiędzy wartością robót faktycznie wykonanych w ramach każdej z umów, a ich rozliczeniem w ramach przedłożonych faktur. Ustalenie pozostaje jednak bez wpływu dla określenia poziomu wydatków kwalifikowalnych i rozliczenia otrzymanej dotacji celowej z budżetu państwa.

Ad. 3.

W wyniku kontroli stwierdzono naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o *finansach publicznych*, z którego brzmienia wynika, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Stwierdzono, że faktura VAT Nr CI91100026 z 28 listopada 2011 r., wystawiona przez wykonawcę robót, opiewająca na kwotę 1.357.915,10 zł, która wpłynęła do Beneficjenta 28 listopada 2011 r., została zapłacona po terminie wynikającym z zawartej umowy – zapłata w terminie 21 dni od dnia otrzymania faktury. Zapłaty dokonano 20 grudnia 2011 r., tj. 1 dzień po terminie, licząc od dnia wpływu dokumentu. Za nienależyte wykonanie zobowiązania, czyli opóźnienie w spełnieniu świadczenia, odpowiedzialność ponosi dłużnik. Należy zaznaczyć, że wskazane powyżej świadczenia były możliwe do spełnienia i wymagalne, a jednocześnie dłużnik nie był uprawniony do powstrzymania się ze spełnieniem tegoż świadczenia. Ze względu na fakt, że Wykonawca nie naliczył Zamawiającemu kar za spóźnioną płatność i odstąpił od ich dochodzenia, to wskazana nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych – ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o *odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.).

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego nadzoru nad przestrzeganiem postanowień zawartej umowy z zakresie regulowania zobowiązań. Nieprawidłowość nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 4.

Stwierdzono, że kierownik zamawiającego, który odpowiada za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie sformalizował procedury udzielania zamówień publicznych poprzez wprowadzenie w życie aktem prawa

wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień publicznych dla zamówień i konkursów o niskiej wartości, tj. poniżej wartości 14.000 euro.

Ustawy *Prawo zamówień publicznych* nie stosuje się do zamówień i konkursów o niskiej wartości. Ustawa ustanawia próg na poziomie 14 000 euro. Dla zamówień nieprzekraczających takiej wartości (bez podatku VAT) ustawodawca zrezygnował z nałożenia obowiązku stosowania ustawy. Warto jednak dodać, że w przypadku wydatkowania środków publicznych zamawiających będą obowiązywały zasady wynikające z przepisów o finansach publicznych. Artykuł 44 ust. 3 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*, stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W celu spełnienia wskazanych warunków wydatkowania środków publicznych konieczne jest spisanie reguł i zasad postępowania dla zamówień o wartości poniżej 14.000 euro, które zagwarantują: przejrzystość i jawność dokonywanego zamówienia, zachowanie uczciwej konkurencji, zapewnienie równego traktowania podmiotów obiegających się o zamówienie publiczne. Sformalizowanie tego typu zamówień poprzez ustanowienie zasad w formie aktu prawa wewnętrznego zapewni racjonalne wydatkowanie środków publicznych, będzie przeciwdziałało korupcji oraz zagwarantuje równe traktowanie dostawców i wykonawców, przez stworzenie warunków uczciwej konkurencji w trakcie ubiegania się o zamówienie publiczne.

Powyższe stanowi uchybienie, które zostało usunięte w późniejszym okresie przez Beneficjenta (wyjaśnienia Sekretarza Gminy Powidz).

Ad. 5.

W trakcie kontroli ustalono, że Beneficjent nie posiada zatwierdzonego projektu organizacji ruchu dla przebudowanego odcinka drogi. W swoich wyjaśnieniach Inspektor ds. inwestycji, remontów, gospodarki komunalnej, ochrony środowiska wskazał, że projekt organizacji ruchu nie został zatwierdzony w wyniku przeoczenia. Jednakże przed dokonaniem czynności z oznakowaniem nowych przebudowanych dróg, były o tym fakcie poinformowane instytucje opiniujące przedmiotowy dokument, a organizacja ruchu przebudowywanych dróg pozostała taka sama jak przed przebudową w zakresie podporządkowania poszczególnych dróg. Zgodnie z definicją wskazaną w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie *szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* (Dz. U. z 2003 r. Nr 177, poz. 1729), pod pojęciem „organizacja ruchu” rozumie się, mające wpływ na ruch drogowy: sposób umieszczania znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa

ruchu. Tak więc umieszczanie dodatkowych znaków i urządzeń bezpieczeństwa jest zgodnie z cyt. wyżej rozporządzeniem zmianą organizacji ruchu.

W § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia wskazano, że podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiany na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem, w powyższym przypadku Starostę Słupецkiego.

Ponadto w § 4 ust. 2 wskazano, iż zatwierdzona stała organizacja ruchu, związana z budową lub przebudową drogi albo z budową dojazdu do obiektu przy drodze, stanowi integralną część dokumentacji budowy. Zatwierdzony projekt organizacji ruchu winien być podstawą do wyceny prac w tym zakresie.

Podczas wizji lokalnej stwierdzono wymalowanie linii segregacyjnej na drodze o szerokości 5 m. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w *sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach* (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na jezdniach dwukierunkowych o szerokości jezdni mniejszej niż 5,8 m linii segregacyjnych nie stosuje się.

Mając powyższe na uwadze podstawą do kwalifikowania kosztów oznakowania jest zatwierdzony projekt organizacji ruchu.

Ad. 6.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że dla realizowanej inwestycji nie prowadzono księgi obmiaru, czym naruszono postanowienia dokumentu pn. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna (Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót), w którym wskazano, że obowiązkowym dla przedsięwzięcia było prowadzenie księgi obmiaru, tj. dokumentu służącego do zapisywania i wyliczania ilości wykonanych robót.

26 czerwca 2012 r. Wójt Gminy Powidz, w związku z powyższym, przedłożył następujące wyjaśnienia sporządzone przez Inspektora ds. inwestycji, remontów, gospodarki komunalnej, ochrony środowiska, cyt.: „brak księgi obmiarów wynika z przeoczenia. Gmina Powidz wystosowała pismo do Wykonawcy przedmiotowego zadania o uzupełnienie dokumentów niezbędnych przy dokonaniu odbioru o książkę obmiarów”.

Zapisy w STWiOR dotyczące zasad dokonywania obmiaru wskazują jednoznacznie na obowiązek dokonywania wpisów na bieżąco, w trakcie realizacji inwestycji przez wykonawcę. Książka obmiarów, w przypadku realizacji przedmiotowego zadania, ma istotne znaczenie, gdyż umowa o wykonanie robót przewidywała rozliczenie powykonawcze, którego prawidłowe i rzetelne wykonanie jest niemożliwe bez przedmiotowego dokumentu.

Należy zaznaczyć, że nieprzedłożenie przez wykonawcę wymaganego dokumentu jest istotnym naruszeniem rzetelności, gdyż dokument stanowi podstawę do dokonania prawidłowego odbioru i rozliczenia zadania. Zamawiający bez wskazanego dokumentu nie powinien dokonywać odbioru wykonanych robót.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego nadzoru nad realizacją postanowień zawartej umowy z wykonawcą.

Nieprawidłowość nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 7.

Przedstawiona podczas kontroli dokumentacja powykonawcza nie odzwierciedla stanu faktycznego, który stwierdzono podczas wizji w terenie oraz nie potwierdza wykonanych prac przedstawionych w kosztorysach powykonawczych. W dokumentacji powykonawczej nie uwzględniono m.in. przedłużonego kolektora kanalizacji deszczowej, zmiany lokalizacji i ilości studzienek ściekowych, zmiany szerokości i przekroju warstw ulicy Jagiellończyka na wysokości skrzyżowania z ul. Kolejowa, zmiany długości chodnika, zmiany podbudowy drogi gminnej o szer. 4 m i zjazdów z masy bitumicznej.

Zgodnie z ustawą *Prawo budowlane* inwestor, oddając do użytkowania obiekt budowlany, przekazuje właścicielowi lub zarządcy obiektu dokumentację budowy i dokumentację powykonawczą.

W art. 3 pkt 14 ww. ustawy zdefiniowano dokumentację powykonawczą jako dokumentację budowy z naniesionymi zmianami dokonanymi w toku wykonywanych robót. Stwierdzone rozbieżności pozwalają ocenić, że dokumentacja powykonawcza nie została sporządzona zgodnie z przepisami prawa.

Ad. 8.

Analiza kosztorysów powykonawczych oraz umowy o dofinansowanie (wniosek) i dokumentacji budowlanej wskazuje na konieczność wyłączenia dodatkowo (obok kosztów już wyłączonych przez Beneficjenta w trakcie realizacji zadania) kosztów:

- budowy jednej studzienki ściekowej (1.748,32 zł brutto),
 - przebudowy jednej studni rewizyjnej (922,5 zł brutto),
- nie ujętych w opisie zadania, dokumentacji budowlanej, oraz kosztów budowy:
- 5 dodatkowych zjazdów (23.247,86 zł brutto),
 - przejścia z rury PVC 160 mm w m. Charbin (830,25 zł brutto),
- niezgodnych z ustawą o drogach publicznych.

Zgodnie z przesłanymi przez Beneficjenta wyjaśnieniami oraz dołączonym do nich zestawieniem, koszt kwalifikowalny w zakresie robót budowlanych wyniósł 2.032.599,47 zł.

W powyższym zestawieniu uwzględniono koszty oznakowania drogi. Ostateczny poziom kosztów kwalifikowalnych zostanie dokonany po przedstawieniu przez Beneficjenta zatwierdzonej organizacji ruchu, potwierdzającej wykonanie inwestycji zgodnie z przepisami prawa.

Z tytułu umniejszenia wydatków kwalifikowanych dot. robót budowlanych, proporcjonalnemu zmniejszeniu uległ również poziom wydatków kwalifikowanych w zakresie wykonania usługi nadzoru inwestorskiego ($11.685,00 / 2.177.446,71 = 0,005366377$), tj. $144.847,24 \text{ zł}$ (koszt robót niekwalifikowanych) $\times 0,005366377 = 777,30 \text{ zł}$.

W związku z powyższym ustalono poziom wydatków kwalifikowalnych na kwotę 2.043.507,17 zł.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 4 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 13 do Nr 19.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	3
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	2
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	3
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	3
13.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 12 czerwca 2012 r.	6
14.	Wyjaśnienia Sekretarza Gminy z 11 czerwca 2012 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień o wartości poniżej 14.000 euro	1
15.	Wyjaśnienia Sekretarza Gminy z 11 czerwca 2012 r. w sprawie postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez UZP	7
16.	Wyjaśnienia Sekretarza Gminy z 13 czerwca 2012 r. w sprawie przychodów	1
17.	Wyjaśnienia Inspektora ds. inwestycji, remontów, gospodarki komunalnej, ochrony środowiska	2
18.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Powidz z 22 czerwca 2012 r.	34
19.	Wyjaśnienia Inspektora ds. inwestycji, remontów, gospodarki komunalnej, ochrony środowiska	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym projekcie wystąpienia oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
5.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego (art. 4 pkt 8 uPzp)	2
6.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	16
7.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego (art. 67 uPzp)	4
8.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	3
9.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	2
10.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
11.	Protokół oględzin zadania z 13 czerwca 2012 r.	3
12.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości/uchybień znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Płyta CD zawierająca pliki (dokumenty) zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania	1
2.	Umowa o roboty budowlano – montażowe z 1 sierpnia 2011 r.	8
3.	Aneks Nr 1 z 12 września 2011 r. do umowy o roboty budowlano – montażowe z 1 sierpnia 2011 r.	1
4.	Aneks Nr 2 z 27 października 2011 r. do umowy o roboty budowlano – montażowe z 1 sierpnia 2011 r.	1
5.	Aneks Nr 3 z 22 listopada 2011 r. do umowy o roboty budowlano – montażowe z 1 sierpnia 2011 r.	1
6.	Protokół Nr 2 odbioru końcowego robót z 25 listopada 2011 r.	3
7.	Kosztorys powykonawczy (roboty podstawowe)	2
8.	Umowa o roboty budowlano – montażowe z 19 października 2011 r.	5
9.	Protokół Nr 3 odbioru końcowego robót z 25 listopada 2011 r.	3
10.	Kosztorys powykonawczy (roboty dodatkowe)	1
11.	Protokół konieczności nr 1 z 16 września 2011 r.	1
12.	Protokół konieczności nr 2 z 3 października 2011 r.	2
13.	Protokół konieczności nr 3 z 11 listopada 2011 r.	2
14.	Zgłoszenie zakończenia robót przez wykonawcę z 15 listopada 2011 r.	1
15.	Pismo w sprawie wyznaczenia terminu odbioru końcowego z 17 listopada 2011 r.	1
16.	Wydruk obrotów na koncie 133	12
17.	Projekt oznakowania docelowego z września 2011 r.	19
18.	Projekt budowlany	25
19.	Dziennik budowy	34
20.	Inwentaryzacja powykonawcza	11

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1-8 wystąpienia, wnoszę o:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze

- zm.) w odniesieniu do zadań realizowanych z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;
2. Dochowanie należytej staranności w rozliczaniu robót faktycznie wykonanych w ramach każdej z umów o roboty budowlane;
 3. Przestrzeganie postanowień i zasad określonych ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w szczególności w zakresie terminowego regulowania zaciągniętych zobowiązań;
 4. Przestrzeganie przepisów ujętych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* (Dz. U. z 2003 r. Nr 177, poz. 1729), w szczególności w zakresie wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiany na drodze istniejącej;
 5. Przestrzeganie przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. *w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach* (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.);
 6. Uzyskanie zatwierdzenia projektu organizacji ruchu przez Starostę Słupckiego (zatwierdzony projekt organizacji ruchu, potwierdzony za zgodność z oryginałem, należy przekazać wraz z pisemnym potwierdzeniem realizacji zaleceń pokontrolnych);
 7. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem zapisów umów zawieranych z wykonawcami i warunkami ich realizacji określonymi w SIWZ, w szczególności w zakresie tych dokumentów wytworzonych przez wykonawcę, które stanowią podstawę do dokonania prawidłowego odbioru i rozliczenia zadania;
 8. Dokonywanie odbioru ostatecznego wykonanych robót tylko i wyłącznie wtedy kiedy wykonawca wywiąże się ze wszystkich postanowień i obowiązków zawartych w umowie o wykonanie robót budowlanych, w szczególności w momencie kiedy wykonawca przedłoży zamawiającemu wszystkie dokumenty związane z procesem budowlanym pozwalające na ocenę prawidłowości wykonania robót;
 9. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.), w szczególności w zakresie weryfikacji dokumentacji powykonawczej pod kątem wymagań określonych w art. 3 pkt. 14;
 10. Zwiększenie staranności nad przygotowaniem informacji o zadaniu do realizacji, zgodnie z zasadami Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych i stanem faktycznym, w szczególności w zakresie prawidłowego rozliczania wydatków z uwzględnieniem kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Wojewoda Wielkopolski

Piotr Florek