

Oznaczenie jednostki kontrolującej:

Wojewoda Wielkopolski

Instytucja Pośrednicząca ZPORR

al. Niepodległości 16/18

61-713 Poznań

FE.I-33042-7/05

FE.I-33041-1/05

FE.I-33024-9/04

FE.I.33025-9/04

INFORMACJA POKONTROLNA

**z kontroli projektu realizowanego w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego
Rozwoju Regionalnego, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego**

1. Kontrolowany:

Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie, zwana w dalszej części „ARR S.A.”

ul. Zakładowa 4

62-510 Konin

NIP: 6650014493

REGON: 310508690

2. Tytuł i numer projektu:

- „Punkt Informacyjny dla Działań 2.5 i 3.4 ZPORR” (03/271)
– nr Z/2.30/IV/4.3/19/05,
- „Wypożyczenie dla wdrażania działań 2.5 i 3.4 ZPORR w ARR S.A. w Koninie” (02/186)
– nr Z/2.30/IV/4.2/4/05,
- „Promocja przedsiębiorczości w Województwie Wielkopolskim” – nr Z/2.30/II/2.5/8/05,
- „Utworzenie i Rozwój Wielkopolskiej Sieci Innowacji” – nr DPI/2.6/P/05/04.



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 061 854-13-41, fax. 061 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl



4. Rodzaj kontroli:

Kontrola doraźna.

5. Zakres oraz przedmiot kontroli:

- zakres kontroli: sprawdzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZM/ZP-9/2005,
- przedmiot kontroli: kontrola doraźna projektów wskazanych w pkt. 2 informacji pokontrolnej.

6. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- art. 51 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. Nr 116, poz. 1206 ze zm.),
- § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602),
- upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego z 6 marca 2009 r. nr WN.II-0939-82/09,
- upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego z 6 kwietnia 2009 r. nr WN.II-0939-141/09.

7. Data kontroli (data rozpoczęcia i zakończenia kontroli):

Od 8 do 9 kwietnia 2009 r.

8. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie:

- ul. Zakładowa 4, 62-510 Konin.

9. Skład Zespołu Kontrolującego:

- Michał Suchanek – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu – kierownik zespołu kontrolującego,
- Rafał Bukalski – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,



Unia Europejska

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 061 854-13-41, fax. 061 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego

- Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

10. Opis stwierdzony w wyniku kontroli stanu faktycznego:

10.1. W okresie objętym kontrolą Prezesem Zarządu oraz Dyrektorem Generalnym Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie był Dariusz Kałużny, który został powołany na to stanowisko następującymi uchwałami:

- Nr 9/2003 Rady Nadzorczej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie z dnia 30 czerwca 2003 r. - na okres trzyletniej kadencji,
- Nr 6/2006 Rady Nadzorczej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie z dnia 23 czerwca 2006 r. - na okres trzyletniej kadencji.

10.2. W związku z kontrolą informacji udzielali:

- Małgorzata Popiela – Główny Księgowy.

10.3. Osoby kontrolujące zweryfikowały następujące dokumenty:

– przetargowe:

specyfikacja istotnych warunków zamówienia, korespondencję z Wykonawcami, zarządzenie o powołaniu komisji przetargowej, protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z załącznikami, oferty, informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, umowa z Wykonawcą, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, regulamin prac komisji przetargowej.

10.4. Zamówienia udzielone w ramach realizacji Projektu

Kontrolowana jednostka realizując przedmiotowe projekty była zobowiązana do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), zwanej w dalszej części niniejszej informacji pokontrolnej „uPzp”.

10.4.1. Dostawa sprzętu komputerowego



Przedmiot zamówienia (opis wskazany w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego): „komputery stacjonarne, laptopy, drukarki laserowe, atramentowe, przenośne, drukarka sieciowa, nagrywarka DVD na USB”.

Oznaczenie sprawy nadane przez Zamawiającego: **ZM/ZP-9/2005**.

W celu wyboru wykonawcy przedmiotu zamówienia Zamawiający zastosował tryb przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 uPzp.

Wartość zamówienia ustalona została przez Michała Mateckiego 7 października 2005 r. na postawie, cyt.: „cennik internetowych” na kwotę: 106.557,38 zł, co stanowi 26.331,27 euro.

Przeliczenia dokonano w oparciu o średni kurs złotego w stosunku do waluty euro (1 euro = 4,0468 zł) zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 marca 2004 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 40, poz. 356).

Ustalenia wartości zamówienia dokonano zgodnie z art. 35 ust. 1 uPzp.

Ogłoszenie o zamówieniu Zamawiający umieścił w miejscu publicznie dostępnym, tj. na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie oraz na własnej stronie internetowej www.projekty.1m.pl od 14 października 2005 r.

Zamawiający nie był zobligowany do przekazania ogłoszenia o zamówieniu Prezesowi, ponieważ wartość zamówienia nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości 60.000 euro (art. 40 ust. 2 uPzp).

W ogłoszeniu wskazano m.in.:

- termin realizacji zamówienia: do 31 grudnia 2005 r.;
- opis warunków udziału w postępowaniu: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:
 1. Posiadają uprawnienia do wykonywania określonych działalności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień tj. są uprawnieni do występowania w obrocie prawnym objętym przedmiotem niniejszego postępowania,



2. Posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia,
 3. Nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust 1 i 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.”;
- informację na temat wadium: nie wymagano jego wniesienia;
 - kryteria oceny ofert i ich znaczenie: cena – 80%, okres gwarancji – 10%, szybkość reakcji na wezwanie serwisu – 10%;
 - termin związania ofertą: 30 dni.

Ogłoszenie spełnia wymogi określone w art. 41 uPzp.

[Akta nr 1 – Kopia ogłoszenia zamieszczonego we własnej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz kopia ogłoszenia opublikowanego na stronie Zamawiającego]

Zamawiający udostępnił SIWZ nieodpłatnie we własnej siedzibie.

W SIWZ określono m.in.:

- w pkt 2 Opis Przedmiotu Zamówienia, ppkt 2.1.: „Przedmiotem Zamówienia jest dostawa sprzętu komputerowego zgodnie z następującymi wymaganiami: wszystkie komputery mają posiadać zgodność z normą CE – wymagany certyfikat (...)”,
- w pkt 4 SIWZ warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków, cyt.:

„4.1 Zgodnie z art. 22 Ustawy, o udzielenie Zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

4.1.1 posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień;

4.1.2 posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

4.1.3 znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie Zamówienia;

4.1.4. nie podlegają wykluczeniu z Postępowania, zgodnie z art. 24 Ustawy.

4.2. Zamawiający ustala następujące szczegółowe warunki udziału w Postępowaniu:



Unia Europejska

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 061 854-13-41, fax. 061 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego

4.2.1 W zakresie warunku wskazanego w pkt 4.1.2 wymagane jest posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia w zakresie dostaw, montażu i konserwacji sprzętu komputerowego. Ocena spełnienia warunku nastąpi na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów i oświadczeń, o których mowa w pkt 5.1.1.

4.2.2 W zakresie warunku wskazanego w punkcie 4.1.3 ocena spełnienia warunków szczegółowych nastąpi na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę oświadczeń, o których mowa w punkcie 5.1.2.

4.2.3 W zakresie warunku wskazanego w punkcie 4.1.1. 4.1.4 ocena spełnienia warunków szczegółowych nastąpi na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę oświadczeń.

- W pkt 5 Oświadczenia i dokumenty jakie powinni dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków określonych w punkcie 4, ppkt 5.1: „W celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, każdy z wykonawców powinien przedłożyć wraz z ofertą następujące oświadczenia i dokumenty:

5.1.1 Warunki szczegółowe określone w punkcie 4.2.1 SIWZ – wraz z ofertą każdy z Wykonawców powinien złożyć oświadczenie, że posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także dysponuje osobami zdolnymi do wykonania Zamówienia. Jednocześnie do oferty należy załączyć:

- wykaz wykonanych w okresie ostatnich dwóch lat dostaw, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz dokumenty potwierdzające, że dostawy te zostały wykonane należycie;

5.1.2 Warunki szczegółowe określone w punkcie 4.2.2 SIWZ – wraz z ofertą każdy z Wykonawców powinien złożyć oświadczenie potwierdzające, że znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie Zamówienia.

[Akta nr 2 – Kopia SIWZ]

Szczegółowa analiza SIWZ wykazała, że dokument ten spełniał wymagania określone w art. 36 uPzp, oraz jednoznacznie i wyczerpująco przedstawiał wszystkie informacje niezbędne dla Wykonawców do sporządzenia ofert odpowiadających potrzebom Zamawiającego. SIWZ została zatwierdzona Kierownika Zamawiającego.



28 października 2008 r., na druku ZP-11, oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 w związku z art. 17 ust. 1 uPzp złożyli:

- Dariusz Kałużny – Kierownik Zamawiającego,
- Michał Matecki.

Do 28 października 2005 r., do godz. 10.00 wpłynęły 4 oferty, których publiczne otwarcie odbyło się tego samego dnia o godz. 10.15:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena [zł]
1.	ArtSoft Sp. z o.o., ul. Browarna 22, 62-700 Turek	130.491,20
2.	CompNet Sebastian Strzech, ul. Świerkowa 31, 62-500 Konin	110.451,50
3.	MikroTechSystem, ul. Ogrodowa 16, 62-561 Ślesin	124.919,80
4.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe MARCUS, ul. Plac Wolności 16, 88-300 Mogilno	161.089,24

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał do wiadomości obecnych na otwarciu ofert kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 130.000,00 zł.

Przebieg postępowania przetargowego odzwierciedla *Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia nie przekraczającej kwoty 60.000 euro prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego* – sporządzony na druku ZP-2. Protokół został podpisany przez Kierownika Zamawiającego.

[**Akta nr 3** – Kopia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z załącznikami]

Ponadto członkowie Komisji przetargowej wypełnili następujące formularze stanowiące załącznik do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- druk ZP-12 – *Zbiórce zestawienie ofert* (4 oferty),



- druk ZP-14 – *Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego:*

Zamawiający wskazał na druku następujące warunki udziału wykonawcy w postępowaniu:

- „pkt 4.1”,
- „pkt 5.1 (pkt 2)”.

Wymagane warunki spełniali według Zamawiającego wykonawcy, którzy złożyli oferty nr: 1, 2 i 3. Wykonawca, który złożył ofertę nr 4 nie spełniał warunku określonego w „pkt 5.1 (pkt 2)”;

- druk ZP-15 – *Lista wykonawców wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia* (nie wykluczono żadnego wykonawcy),
- druk ZP-16 – *Oferty odrzucone:*

Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 wskazując, że wykonawca nie dostarczył wraz z ofertą certyfikatu zgodności z normą CE.

- druk ZP-18 – *Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert,*
- druk ZP-19 – *Informacja o wniesionych protestach i odwołaniach* (nie wniesiono protestu).

Kontrolujący stwierdzili, że wykonawca, który złożył ofertę nr 4 spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ.

Ponadto zgodnie z SIWZ Zamawiający nie wymagał spełnienia warunku udziału w postępowaniu polegającego na dostarczeniu wraz z ofertą certyfikatu zgodności z normą CE. Jak wynika z pkt 2 SIWZ „Opis Przedmiotu Zamówienia”, ppkt 2.1.: „Przedmiotem Zamówienia jest dostawa sprzętu komputerowego zgodnie z następującymi wymaganiami: wszystkie komputery mają posiadać zgodność z normą CE – wymagany certyfikat (...)” – oznacza to, że w momencie dostawy wykonawca powinien dopiero okazać wymagany certyfikat. Odrzucenie oferty nr 4 jest tym samym naruszeniem art. 7 uPzp – przeprowadzone postępowanie narusza zasadę równego traktowania wykonawców.

Nie odrzucenie oferty nr 4 nie wpływa na wynik postępowania.

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert (ZP-21) wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 2.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 złożył następujące dokumenty:



Unia Europejska

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 061 854-13-41, fax. 061 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego

- 1) ofertę cenową,
- 2) dokument określający warunki gwarancji i serwisu,
- 3) listę zainstalowanego oprogramowania,
- 4) oświadczenie o okresie związania ofertą,
- 5) oświadczenie o sytuacji ekonomicznej i finansowej,
- 6) oświadczenie o posiadaniu niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz potencjału technicznego, a także o dysponowaniu osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
- 7) oświadczenie o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania zgodnie z art. 24 uPzp,
- 8) wykaz wykonanych dostaw (nie wskazano przedmiotu tychże dostaw),
- 9) dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw (2 listy referencyjne) – załączone listy referencyjne dotyczą innych dostaw niż wskazanych w wykazie wykonanych dostaw,
- 10) deklarację zgodności (podstawa do oznaczenia wyrobu znakiem CE) dla Komputera ABC, model: C8300090C6300433 – komputery stacjonarne.

Wykonawca nie dostarczył:

- 1) certyfikatu potwierdzającego zgodność notebooka z normą CE.

[Akta nr 4 – Kopia oferty ArtSoft Sp. z o.o.]

Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 złożył następujące dokumenty:

- 1) ofertę cenową wraz z załącznikami, w których wskazano parametry techniczne sprzętu i zainstalowane oprogramowanie,
- 2) dokument określający warunki gwarancji i serwisu,
- 3) oświadczenie o okresie związania ofertą,
- 4) oświadczenie o sytuacji ekonomicznej i finansowej, o posiadaniu niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz potencjału technicznego, a także o dysponowaniu osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, o posiadaniu wymaganych uprawnień oraz o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania zgodnie z art. 24 uPzp,
- 5) wykaz wykonanych dostaw,
- 6) deklarację zgodności (podstawa do oznaczenia wyrobu znakiem CE) dla monitorów, drukarek, nagrywali DVD, komputerów stacjonarnych i laptopa.



Unia Europejska

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 061 854-13-41, fax. 061 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego

Ponadto wykonawca złożył: potwierdzenie zgłoszenia rejestracyjnego podatnika podatku VAT oraz akcyzowego, zaświadczenie o numerze REGON, zaświadczenie o niezaleganiu ze składkami na ZUS i zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej.

Wykonawca nie dostarczył:

- 1) dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw wskazanych w wykazie dostaw.

[Akta nr 5 – Kopia oferty CompNet Sebastian Strzech]

Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 złożył następujące dokumenty:

- 1) ofertę cenową wraz z parametrami technicznymi i zainstalowanym oprogramowaniem,
- 2) dokument określający warunki gwarancji i serwisu,
- 3) listę zainstalowanego oprogramowania,
- 4) szczegółowe dane techniczne,
- 5) oświadczenie o okresie związania ofertą,
- 6) oświadczenie o sytuacji ekonomicznej i finansowej,
- 7) oświadczenie o posiadaniu niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz potencjału technicznego, a także o dysponowaniu osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
- 8) oświadczenie o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania zgodnie z art. 24 uPzp,
- 9) wykaz wykonanych dostaw,
- 10) oświadczenie o posiadaniu uprawnień do wykonania zamówienia,
- 11) dokument potwierdzający należyte wykonanie dostawy (1 list referencyjny) – załączony list referencyjny dotyczy tylko jednej dostawy wskazanej w wykazie dostaw – brak dokumentów potwierdzających należyte wykonanie pozostałych 5 dostaw ujętych w wykazie dostaw.

Ponadto wykonawca złożył: zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej.

Wykonawca nie dostarczył:

- 1) certyfikatów potwierdzających zgodność komputerów stacjonarnych i notebooka z normą CE.

[Akta nr 6 – Kopia oferty firmy MikroTechSystem]

Wykonawca, który złożył ofertę nr 4 złożył następujące dokumenty:

- 1) ofertę cenową wraz z parametrami technicznymi i zainstalowanym oprogramowaniem oraz warunkami gwarancji i serwisu,



- 2) listę zainstalowanego oprogramowania,
- 3) oświadczenie o posiadaniu niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz potencjału technicznego, a także o dysponowaniu osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
- 4) oświadczenie o okresie związania ofertą,
- 5) oświadczenie o sytuacji ekonomicznej i finansowej,
- 6) oświadczenie o posiadaniu uprawnień do wykonania zamówienia oraz o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania zgodnie z art. 24 uPzp,
- 7) dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostawy (2 listy referencyjne) – w dokumentach tych wskazano również wartość tychże dostaw,
- 8) deklarację zgodności (podstawa do oznaczenia wyrobu znakiem CE) dla Komputera ABC, model: C8300090C6300433 – komputery stacjonarne.

Ponadto wykonawca złożył: zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, zaświadczenie o numerze REGON i potwierdzenie zgłoszenia rejestracyjnego podatnika podatku VAT oraz akcyzowego oraz decyzja w sprawie nadania NIP.

Wykonawca nie dostarczył:

- 1) certyfikatu potwierdzającego zgodność notebooka z normą CE.

[Akta nr 7 – Kopia oferty Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego MARCUS]

Zamawiający nie żądał od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przedłożenia wraz z ofertą certyfikatów zgodności z normą CE dla oferowanych komputerów. Zamawiający wskazał jedynie w SIWZ, że dostarczone komputery mają posiadać zgodność z normą CE. Oznacza to, że w momencie dostawy komputerów do siedziby Zamawiającego wykonawca powinien okazać wymagany certyfikat.

Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 92 uPzp, niezwłocznie (pisma z 28 października 2005 r.) zawiadomił wszystkich ubiegających się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający zamieścił informację o wynikach postępowania we własnej siedzibie na tablicy ogłoszeń.



4 listopada 2005 r. została zawarta umowa z Wykonawcą, który złożył ofertę nr 2. Umowie nadano Nr 9/2005. Wybrany wykonawca przedłożył zamawiającemu deklarację zgodności z normą CE.

[Akta nr 8 – Kopia umowy Nr 9/2005 z 4 listopada 2005 r. wraz z kopią deklaracją zgodności z normą CE]

11. Opis stwierdzonych nieprawidłowości:

- zagadnienia przetargowe: stwierdzono naruszenie art. 7 uPzp,

12. Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Stwierdzono, że mimo wykazanych uchybień w przeprowadzonym postępowaniu, nie skutkują one jego unieważnieniem, a wybrana oferta jest ofertą ważną.

13. Pouczenie:

Zgodnie z § 19 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602), kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.

Ponadto, zgodnie z § 19 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602), jednostce kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej, zastrzeżeń do treści zawartych w tej informacji. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z niezaakceptowaną informacją pokontrolną kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.

14. Informacje końcowe:

Informacja została sporządzona na 13 stronach w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli.



Informację pokontrolną otrzymują:

- kontrolowany,
- aa.

Akta kontroli:

1. Kopia ogłoszenia zamieszczonego we własnej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz kopia ogłoszenia opublikowanego na stronie Zamawiającego,
2. Kopia SIWZ,
3. Kopia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z załącznikami,
4. Kopia oferty ArtSoft Sp. z o.o.,
5. Kopia oferty CompNet Sebastian Strzech,
6. Kopia oferty firmy MikroTechSystem,
7. Kopia umowy Nr 9/2005 z 4 listopada 2005 r. wraz z kopią deklaracją zgodności z normą CE.

PREZES ZARZĄDU
Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.

mgr inż. Dariusz Kałużny

(data i podpis kierownika jednostki)

PROKURENT

08.06.2009r.

Henryka Skoczylas

(data i podpis głównego księgowego)

29.05.2008r.

(data i podpis kontrolującego)

Starszy Specjalista

Bukala

Rafał Bukalecki

29.05.2009r.

(data i podpis kontrolującego)

(data i podpis kontrolującego)



Unia Europejska

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 061 854-13-41, fax. 061 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego