

Wojewoda Wielkopolski
Instytucja Pośrednicząca ZPORR
Al. Niepodległości 16/18
61-713 Poznań

FE.VI-33030-1/09

INFORMACJA POKONTROLNA

z kontroli projektu realizowanego w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

1. Kontrolowany.

Gmina Śmigiel
Pl. Wojska Polskiego 6
64-030 Śmigiel.
NIP: 6981722462
REGON: 411050557

2. Tytuł projektu.

„Budowa stacji uzdatniania wody oraz sieci wodociągowych dla wsi Bronikowo, Morownica i Machcin”.

3. Numer i data umowy.

Umowa Z/2.30/III/3.1/8/04/U/11/09 z dnia 3 czerwca 2009 r.

4. Rodzaj kontroli.

Końcowa na miejscu realizacji projektu.

5. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- art. 51 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz.U. Nr 116, poz. 1206 ze zm.),
- §1 i § 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602),
- § 11 umowy o dofinansowanie nr Z/2.30/III/3.1/8/04/U/11/09 z dnia 3 czerwca 2009 r.,
- upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego z 25 czerwca 2009 r. WN.II-0939-265/09.

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

- zakres kontroli:
sprawdzenie dokumentów w siedzibie Beneficjenta, sprawdzenie inwestycji w terenie,
- przedmiot kontroli:
kontrola na miejscu projektu: „Budowa stacji uzdatniania wody oraz sieci wodociągowych dla wsi Bronikowo, Morownica i Machcin”.

7. Data kontroli (data rozpoczęcia i zakończenia kontroli):

od 8 do 14 lipca 2009 r.



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 061 854-13-41, fax. 061 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl



[Podpisy]

8. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

- Urząd Miejski Śmigła
Pl. Wojska Polskiego 6
64-030 Śmigiel,
- miejsce realizacji projektu – miejscowości Bronikowo, Morownica i Machcin.

9. Skład Zespołu Kontrolującego:

- Wiesław Szymkowiak, starszy specjalista Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu - kierownik zespołu kontrolującego,
- Bartosz Białkowski, starszy specjalista Wydziału Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

10. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego.

10.1. Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Burmistrz Śmigła pan Wiktor Snela wybrany na stanowisko w wyborach 26 listopada 2006 r.

Akta nr 1 – zaświadczenie o wyborze na Burmistrza Śmigła z 28 listopada 2006 r. i wyciąg z protokołu obrad z II sesji Rady Miejskiej Śmigła z 4 grudnia 2006 r. dot. ślubowania.

10.2. W związku z kontrolą informacji udzielali:

- Danuta Marciniak – Skarbnik Śmigła,
- Blandyna Pella – Kierownik Wydziału Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

10.3. Osoby kontrolujące zweryfikowały następujące dokumenty:

- przetargowe:
ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacje istotnych warunków zamówienia, korespondencję z wykonawcami, protokoły z postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami, oferty, informacje o wyborze oferty, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, umowy z wykonawcami,
- techniczne:
projekty budowlane, wniosek aplikacyjny, decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i wydająca pozwolenie na budowę, kosztorysy inwestorskie, kosztorys ofertowy przedłożony przez firmy wyłonione w drodze przetargu, dzienniki budowy, umowy Beneficjenta z wykonawcami, uprawnienia kierowników budowy, uprawnienia inspektorów nadzoru inwestorskiego, oświadczenie kierowników budowy o wykonaniu prac zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, protokoły odbioru końcowego z udziałem komisji powołanej przez kierownika Beneficjenta, inwentaryzację geodezyjną powykonawczą, skuteczne zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego, dokumentację poodbiorową zawierającą: dokumentację powykonawczą, atesty i certyfikaty zastosowanych materiałów i wyrobów budowlanych,
- finansowe:
oryginały faktur i rachunków, których kserokopie dołączone zostały przez Beneficjenta do wniosku o płatność wraz z protokołami odbioru wykonanych robót oraz dowodami zapłaty, dowody OT, wydruki kont księgowych,
- pozostałe:
wniosek aplikacyjny, sprawozdanie końcowe z realizacji kontrolowanego Projektu, dokument regulujący zasady obiegu i archiwizowania dokumentacji, dokumenty potwierdzające promocję projektu.

10.4. Procedura przetargowa.

Kontrolowana jednostka przeprowadziła dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na prace budowlane i dostawy dotyczące realizacji przedmiotowego zadania p.n. **„Budowa stacji uzdatniania wody oraz sieci wodociągowych dla wsi Bronikowo, Morownica i Machcin”**, stosując przy wyborze wykonawców tryb przetargu nieograniczonego.

10.4.1 Postępowanie przetargowe o udzielenie zamówienia publicznego p.n. **„Budowa stacji uzdatniania wody w Bronikowie”**.

Przed rozpoczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający, na podstawie kosztorysu inwestorskiego z marca 2005 r. oraz sondażu cen rynkowych, w dniu 20 lipca 2005 r. ustalił wartość szacunkową zamówienia na kwotę 1.199.915,24 zł netto. Przeliczenia wartości zamówienia na kwotę 296.509,65 euro dokonano w oparciu o średni kurs złotego (4,0468) w stosunku do waluty euro zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 8 marca 2004 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 40 poz. 356). Informacja dotycząca wartości zamówienia znalazła się również w protokole postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego rozpoczęło w dniu 22 lipca 2005 r. wysłaniem ogłoszenia o zamówieniu do Urzędu Zamówień Publicznych na druku ZP-200.

Urząd Zamówień Publicznych zarejestrował ogłoszenie (nr 84872/2005) i skierował je do zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ogłoszenie ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 160 z dnia 29 lipca 2005 r. poz. 38021. Zamawiający ponadto dnia 22 lipca 2005 r. zamieścił ogłoszenie na własnej stronie internetowej oraz w siedzibie firmy na tablicy w miejscu ogólnie dostępnym.

Ogłoszenie o zamówieniu zawierało informację o których mowa w art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2006 r. nr 164, poz. 1163 ze zm.).

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zatwierdzona dnia 22 lipca 2005 r. przez Burmistrza Śmigła, spełnia wymagania określone w art. 36 ustawy PZP, oraz jednoznacznie i wyczerpująco przedstawia wszystkie informacje niezbędne dla Wykonawców do sporządzenia ofert odpowiadających potrzebom Zamawiającego.

Akta nr 2 – SIWZ z dnia 22 lipca 2005 r.

W celu wyboru najkorzystniejszej oferty, Burmistrz Śmigła zarządzeniem nr 191/05 z 18.07.2005 r., powołał Komisję Przetargową do rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego (przewodniczący, sekretarz i 3 członków).

Komisja pracowała w oparciu o Regulamin Pracy Komisji Przetargowej wprowadzony ww. zarządzeniem Burmistrza (stanowiącym załącznik nr 1).

W terminie do złożenia ofert - określonym w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu, tj. do dnia 14 września 2005 r. do godz. 10.00 w siedzibie Zamawiającego (pokój nr 5) w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 2 oferty:

1. „DOMAR” K. Domaracki, Tatów 3, 76-039 Biesiekierz,
2. „GUTKOWSKI” Jan Gutkowski, ul. Niepodległości 11, 64-100 Leszno.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawcy wnieśli żądane przez Zamawiającego wadium na wartość 12.000 zł – (każdy z oferentów złożył wadium wraz z ofertą - w ubezpieczeniowych gwarancjach zapłaty wadium). Gwarancja wadialna 1 oferenta wygasła 15 listopada 2005 r. a 2 oferenta w dniu 30 listopada 2005 r.

W dniu 14 września 2005 r. o godz. 10.30 w siedzibie Zamawiającego (pokój nr 14) dokonano otwarcia ofert, co zostało odzwierciedlone w *Protokole postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro*, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, sporządzonego na druku ZP-1 i ZP-1/PN. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, tj. 1.320.000 zł.

Członkowie komisji przetargowej w dniu 14.09.2005 r. i kierownik Zamawiającego w dniu 15.09.2005 r. złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 w związku z art. 17 ust. 1 ustawy PZP. Przedmiotowe oświadczenia zostały złożone i podpisane, co potwierdzają wypełnione druki ZP-11.

Ponadto członkowie komisji przetargowej wypełnili formularze:

- druk **ZP - 12** - *Zbiorne zestawienie ofert*.
- druki **ZP-14** - *Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego* (warunki wymagane nie spełniała oferta nr 1),
- druki **ZP-16** - *Oferty odrzucone* – odrzucono ofertę nr 1 tj. „DOMAR” K. Domaracki, Tatów 3, 76-039 Biesiekierz - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Złożona oferta jest niezgodna z wymaganiami ust. 8, pkt 2 lit. f SIWZ gdyż nie udzielono min. 3 letniej gwarancji na roboty i urządzenia. Oferentów zawiadomiono zgodnie z art. 89 ust.2 PZP – pisma z 15.09.2005 r. i 07.10.2005 r. – w wyniku czynności powtórzonych, (wysłane za potwierdzeniem odbioru).
- druki **ZP - 17** - *Karta indywidualnej oceny oferty*,
- druki **ZP - 18** - *Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert*,
- druk **ZP - 19** – *Informacja o wniesionych protestach i odwołaniach* – oferent „DOMAR” K. Domaracki, Tatów 3, 76-039 Biesiekierz złożył dnia 23.09.2005 r. protest (data wpływu – 26.09.2005 r.).

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, komisja przetargowa dokonała wyboru oferty nr 2 tj. „GUTKOWSKI” Jan Gutkowski, ul. Niepodległości 11, 64-100 Leszno, która to firma zaoferowała cenę za wykonanie zamówienia – 1.099.435,08 zł brutto (**kryterium wyboru – cena 90% i ocena techniczna urządzeń 10%**).

Pismami do oferentów wysłanymi za potwierdzeniem odbioru z dnia 15.09.2005 r., Zamawiający poinformował o dokonanych wyborze oferty „GUTKOWSKI” Jan Gutkowski, ul. Niepodległości 11, 64-100 Leszno. Ponadto Zamawiający 15.09.2005 r. wywiesił ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty na tablicy ogłoszeń.

Zamawiający drogą elektroniczną poinformował Prezesa UZP o wyborze najkorzystniejszej oferty. Informacja o wyborze przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty została wysłana do UZP dnia 16 września 2005 r. i zarejestrowana pod nr 107544/2005.

W toku postępowania przez firmę „DOMAR” K. Domaracki, Tatów 3, 76-039 Biesiekierz dnia 23.09.2005 r. (data wpływu – 26.09.2005 r.) wniesiony został protest na czynności

Zamawiającego. Zamawiający rozstrzygnął protest uwzględniając jego treść i powtórzył czynności związane z oceną ofert w dniu 07.10.2005 r.

Komisja przetargowa w wyniku powtórzonych czynności dokonała wyboru oferty nr 2 tj. „GUTKOWSKI” Jan Gutkowski, ul. Niepodległości 11, 64-100 Leszno, która to firma zaoferowała cenę za wykonanie zamówienia – 1.099.435,08 zł brutto (**kryterium wyboru – cena 90% i ocena techniczna urządzeń 10%**).

Pismami do oferentów wysłanymi za potwierdzeniem odbioru z dnia 07.10.2005 r., Zamawiający poinformował o dokonanych wyborze oferty „GUTKOWSKI” Jan Gutkowski, ul. Niepodległości 11, 64-100 Leszno. Ponadto Zamawiający tego dnia wywiesił ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty na tablicy ogłoszeń.

Dnia 21 października 2005 r. firma „GUTKOWSKI” Jan Gutkowski, ul. Niepodległości 11, 64-100 Leszno złożyła gwarancję bankową tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 54.971,75 zł.

W dniu 21 października 2005 r. pomiędzy Zamawiającym a wybranym oferentem została zawarta umowa nr 12/05 na wykonanie robót związanych z **budową stacji uzdatniania wody w Bronikowie**.

Akta nr 3 - umowa nr 12/05 z 21 października 2005 r.

Na druku ZP-1 i ZP-1/PN spisany został *Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro*. Przedmiotowy protokół zatwierdził Burmistrz Śmigla.

Akta nr 4 - druk ZP-1 i ZP-1/PN.

Ogłoszenie w formie formularza ZP 250 - „Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia” niezwłocznie po zawarciu umowy, tj. w dniu 24 października 2005 r. Zamawiający przekazał do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr rej. 124517/2005). Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie nr 248 z 02.11.2005 r. poz. 57819.

10.4.2 Postępowanie przetargowe o udzielenie zamówienia publicznego p.n. „Dostawa materiałów do budowy sieci i przyłączy wodociągowych w miejscowościach: Bronikowo, Machcin i Morownica”.

Zamawiający dokonał podziału przedmiotu zamówienia na dwie części:

- Pakiet I – obejmujący dostawę rur wodociągowych wraz z kształtkami z PCV i PE,
- Pakiet II - obejmujący dostawę armatury i kształtek wodociągowych oraz pozostałych materiałów instalacyjnych.

Przed rozpoczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający, na podstawie sondażu cen rynkowych, w dniu 4 października 2005 r. ustalił wartość szacunkową zamówienia na dwa pakiety dostaw na kwotę ogółem 466.822,58 zł netto. Przeliczenia wartości zamówienia na kwotę 115.355,98 euro dokonano w oparciu o średni kurs złotego (4,0468) w stosunku do waluty euro zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 8 marca 2004 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 40 poz. 356).

Informacja dotycząca wartości zamówienia znalazła się również w protokole postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego rozpoczęło w dniu 05.10.2005 r. wysłaniem ogłoszenia o zamówieniu do Urzędu Zamówień Publicznych na druku ZP-200.

Urząd Zamówień Publicznych zarejestrował ogłoszenie (nr 115496/2005) i skierował je do zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ogłoszenie ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 228 z dnia 12.10.2005 r. poz. 53508. Zamawiający ponadto dnia 05.10.2005 r. zamieścił ogłoszenie na własnej stronie internetowej oraz w siedzibie firmy na tablicy w miejscu ogólnie dostępnym.

Ogłoszenie o zamówieniu zawierało informację o których mowa w art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2006 r. nr 164, poz. 1163 ze zm.).

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zatwierdzona dnia 05.10.2005 r. przez Burmistrza Śmigła, spełnia wymagania określone w art. 36 ustawy PZP, oraz jednoznacznie i wyczerpująco przedstawia wszystkie informacje niezbędne dla Wykonawców do sporządzenia ofert odpowiadających potrzebom Zamawiającego.

Akta nr 5 – SIWZ z dnia 05.10.2005 r.

W celu wyboru najkorzystniejszej oferty, Burmistrz Śmigła zarządzeniem nr 219/05 z 30.09.2005 r., powołał Komisję Przetargową do rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego (przewodniczący, sekretarz i 3 członków).

Komisja pracowała w oparciu o Regulamin Pracy Komisji Przetargowej wprowadzony ww. zarządzeniem Burmistrza (stanowiącym załącznik nr 1).

W terminie do złożenia ofert - określonym w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu, tj. do dnia 28 listopada 2005 r. do godz. 10.00 w siedzibie Zamawiającego (pokój nr 5) w przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych ogółem 9 ofert tj. w tym na PAKIET I – 8 ofert i na PAKIET II – 8 ofert:

1. PPH „RAKAPOL” Sp. z o.o., Poznań, (pakiet 1 i 2),
2. Eko Wodrol Sp. z o.o., Koszalin, (pakiet 1 i 2),
3. AQUA Sp. z o.o., Zielona Góra, (pakiet 2),
4. Przedsiębiorstwo B. Kaczmarek, Spółka Jawna, Malewo 2, 63-800 Gostyń, (pakiet 1),
5. Przedsiębiorstwo WOD – BALL, Poznań, (pakiet 1 i 2),
6. DAN BUD S.C., Śmigiel, (pakiet 1 i 2),
7. Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego Wod Bud, A. Lachowicz, Spółka Komandytowo-Akcyjna, 43-391 Mazańcowice 57, Filia: Sulechów, (pakiet 1 i 2),
8. Instalatorstwo WOD-KAN-SANIT. Export-Import, K. Hałas, Leszno, (pakiet 1 i 2),
9. PPHU „MIŁO-POL” Sp. z o.o., Częstochowa, (pakiet 1 i 2).

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawcy wnieśli żądane przez Zamawiającego wadium w wysokości 4.000 zł (PAKIET I) i 1.000 zł (PAKIET II) – (każdy z oferentów wniósł na wskazany rachunek wadium w gotówce co potwierdza wydruk z ewidencji księgowej konta „139”). Wadium zostało zwrócone dnia 15.12.2005 r.

W dniu 28 listopada 2005 r. o godz. 10.30 w siedzibie Zamawiającego (pokój nr 14) dokonano otwarcia ofert, co zostało odzwierciedlone w *Protokole postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro*, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, sporządzonego na druku ZP-1 i ZP-1/PN. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, tj. 580.000 zł.

Członkowie komisji przetargowej w dniu 28 listopada 2005 r. i kierownik Zamawiającego w dniu 30 listopada 2005 r. złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o



udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 w związku z art. 17 ust. 1 ustawy PZP. Przedmiotowe oświadczenia zostały złożone i podpisane, co potwierdzają wypełnione druki ZP-11.

Ponadto członkowie komisji przetargowej wypełnili formularze:

- druki **ZP - 12** - *Zbiórce zestawienie ofert.*
- druki **ZP-14** - *Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego* (warunki wymagane nie spełniały 4 oferty tj. oferta nr 3,5,6,9),
- druki **ZP-15** - *Lista wykonawców wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia* (wykluczono 4 oferentów, których oferty nie spełniały warunków udziału – art. 24 ust. 2 pkt 3 uPzp – powiadomieni oferenci - pisma z 30.11.2005 r.),
- druk **ZP-16** - *Oferty odrzucone* – odrzucono ofertę nr 8 tj. Instalatorstwo WOD-KAN-SANIT. Export-Import, K. Hałas, Leszno - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Złożona oferta jest niezgodna z wymaganiami ust. 14, pkt 5 SIWZ.
Oferentów zawiadomiono zgodnie z art. 89 ust.2 uPzp – pisma z 30.11.2005 r.
- druki **ZP - 17** - *Karta indywidualnej oceny oferty,*
- druki **ZP - 18** - *Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert.*

W toku postępowania nie wniesiono żadnego protestu ani odwołania.

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, komisja przetargowa dokonała wyboru oferty:

- **PAKIET I** - oferty nr 4 tj. Przedsiębiorstwo B. Kaczmarek, Spółka Jawna, Malewo 2, 63-800 Gostyń, która to firma zaoferowała najniższą cenę za wykonanie zamówienia – 148.382,59 zł brutto (**kryterium wyboru– cena 100%**),
- **PAKIET II** - oferty nr 7 tj. Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego Wod Bud, A. Lachowicz, Spółka Komandytowo-Akcyjna, 43-391 Mazańcowice 57, Filia: Sulechów, która to firma zaoferowała najniższą cenę za wykonanie zamówienia – 71.590,15 zł brutto (**kryterium wyboru– cena 100%**).

Pismami do oferentów wysłanymi za potwierdzeniem odbioru z dnia 30.11.2005 r., Zamawiający poinformował o dokonanych wyborze ofert na poszczególne pakiety zamówienia. Ponadto Zamawiający 30.11.2005 r. wywiesił ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty na tablicy ogłoszeń oraz na swojej stronie internetowej.

Zamawiający drogą elektroniczną poinformował Prezesa UZP o wyborze najkorzystniejszej oferty. Informacja o wyborze przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty została wysłana do UZP dnia 30.11.2005 r. i zarejestrowana pod nr 139182/2005.

W dniu 14 grudnia 2005 r. pomiędzy Zamawiającym a wybranym oferentem (PAKIET I) tj. Przedsiębiorstwo B. Kaczmarek, Spółka Jawna, Malewo 2, 63-800 Gostyń, została zawarta umowa nr 15/05 na dostawę rur wodociagowych wraz z kształtkami z PCV i PE oraz (PAKIET II) z firmą Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego Wod Bud, A. Lachowicz, Spółka Komandytowo-Akcyjna, 43-391 Mazańcowice 57, Filia: Sulechów, została zawarta umowa nr 16/05 na dostawę armatury i kształtek wodociagowych oraz pozostałych materiałów instalacyjnych.

Akta nr 6 - umowy nr 15/05 i 16/05 z 14 grudnia 2005 r.

Na druku ZP-1 i ZP-1/PN spisany został *Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro*. Przedmiotowy protokół zatwierdził Burmistrz Śmigła.

Akta nr 7 - druk ZP-1 i ZP-1/PN.

Ogłoszenie w formie formularza ZP 250 - „Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia” niezwłocznie po zawarciu umowy, tj. w dniu 14 grudnia 2005 r. Zamawiający przekazał do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr rej. 144689/2005).

10.5. Zagadnienia techniczne.

Zgodnie umową nr Z/2.30/III/3.1/8/04/U/11/06 z dnia 3 czerwca 2009 r., pn. „Budowa stacji uzdatniania wody oraz sieci wodociągowych dla wsi Bronikowo, Morownica, Machcin”, zadanie miało być rzeczowo zakończone w terminie do dnia 6 października 2006 r. Protokół odbioru robót stacji uzdatniania wody opatrzony jest datą 21 lipca 2006r. Protokół odbioru robót sieci wodociągowej opatrzony jest datą 6 października 2006r.

Akta nr 8 - protokół odbioru robót stacji uzdatniania wody z dnia 21 lipca 2006 r.

Akta nr 9 - protokoły odbioru robót sieci wodociągowej z dnia 6 października 2006 r.

Od maja 2005r. do października 2006r. Beneficjent realizował projekt, którego przedmiotem była budowa stacji uzdatniania wody wraz z siecią wodociagową, przesyłową i rozdzielczą wraz z przyłączami.

Do realizacji inwestycji przystąpiono na podstawie decyzji nr ABŚ-III-7350-7351a/38/2003 z dnia 12 maja 2003r. wydanej przez Starostę Kościańskiego zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla Burmistrza Śmigła na inwestycję obejmującą budowę stacji wodociągowej wraz z siecią wodociagową przesyłową i rozdzielczą oraz przyłączami.

Akta nr 10 - decyzja nr ABŚ-III-7350-7351a/38/2003 z dnia 12 maja 2003 r. wydanej przez Starostę Kościańskiego.

Akta nr 11 - zgłoszenie rozpoczęcia robót budowlanych – pismo, z dnia 10 czerwca 2005 r., Urzędu Miejskiego w Śmiglu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kościanie.

Zakres wykonanych robót był realizowany na podstawie projektu budowlanego.

1. Stacja Uzdatniania Wody w Bronikowie. Projekt, w roku 2003, wykonało Przedsiębiorstwo „EUROAQUA” z Poznania. Projekt składa się z części;

- projekt zagospodarowania terenu,
- projekt budowlano – instalacyjny obiektu stacji uzdatniania wody,
- projektu budowlano – instalacyjnego ujęcia wód gruntowych,
- projektu technologiczno – instalacyjnego stacji uzdatniania wody,
- projektu sieci wodociągowych i kanalizacyjnych,
- projektu budowlano – instalacyjnego zbiornika retencyjnego wody,
- projektu budowlano – instalacyjnego odstoju wód popłucznych,
- projektu instalacji elektrycznych i automatycznego sterowania,
- projektu fundamentu dla agregatu prądotwórczego,
- projektu ogrodzenia, dróg, chodników i zieleni,
- operatu wodno – prawnego.

2. Sieć wodociagowa rozdzielcza z przyłączami – lokalizacja: Bronikowo gmina Śmigiel. Projekt, w roku 2003, wykonało Przedsiębiorstwo Wod.-Kan Henryka Paździora z Kościana.

3. Sieć wodociagowa przesyłowa z podłączeniem do istniejącej sieci – lokalizacja: Bronikowo – Machcin, Bronikowo – Morownica, gmina Śmigiel. Projekt, w roku 2003, wykonało Przedsiębiorstwo Wod.-Kan Henryka Paździora z Kościana.



Akta nr 12 - wyciąg z projektu budowlanego Stacja Uzdatniania Wody w Bronkowie – projekt zagospodarowania terenu stacji uzdatniania wody.

Akta nr 13 - wyciąg z projektu sieci wodociągowej rozdzielczej z przyłączami.

Akta nr 14 - wyciąg z projektu sieci wodociągowej przesyłowej z podłączeniem do istniejącej sieci.

Autorami projektu Stacji Uzdatniania Wody w Bronkowie byli:

- Jerzy Nowakowski - posiada uprawnienia budowlane nadane przez Prezydium Rady Narodowej miasta Poznania, dnia 15 listopada 1971 r., nr 200/71/Pm, upoważniające do sporządzania projektów instalacji i urządzeń sanitarnych oraz należał do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, gdzie zarejestrowana jest pod numerem ewidencyjnym WKP/BO/3591/01,

- Radzisław Nowakowski - posiada uprawnienia wydane przez Wojewodę Wielkopolskiego, nr 7131-7132/164/Pw/2002, dnia 2 grudnia 2002 r., upoważniające do kierowania robotami budowlanymi i projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i gazowych. Radzisław Nowakowski należy do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, gdzie zarejestrowany jest pod numerem ewidencyjnym WKP/IS/0032/03,

- Piotr Karmelita – posiada uprawnienia nadane przez Urząd Wojewódzki w Poznaniu, nr 266/76/Pw, upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz należy do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, gdzie zarejestrowany jest pod numerem ewidencyjnym WKP/BO/6848/02,

- Stefan Maciejak – posiada uprawnienia wydane przez Wojewodę Skierniewickiego, nr 51/82/Sk-ce, dnia 30 września 1982 r., upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta, kierowania budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Stefan Maciejak należy do Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, gdzie zarejestrowany jest pod numerem ewidencyjnym ŁOD/BO/1098/02,

- Krzysztof Sokołowski – posiada uprawnienia wydane przez Urząd Wojewódzki w Poznaniu, nr 275/90/PW, z dnia 26 października 1990 r., upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta i kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych. Krzysztof Sokołowski należy do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, gdzie zarejestrowany jest pod numerem ewidencyjnym WKP/IE/4639/01,

Autorem projektu sieci wodociągowych był Henryk Paździor posiadający uprawnienia nr 1049/87/Lo, z dnia 24 listopada 1987 r., upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta w specjalności instalacyjno – inżynieryjnej w zakresie sieci wodociągowych. Henryk Paździor należy do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, gdzie zarejestrowany jest pod numerem ewidencyjnym WKP/IS/3825/01.

Akta nr 15 - uprawnienia Jerzego Nowakowskiego oraz przynależność do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Akta nr 16 - uprawnienia Radzisława Nowakowskiego oraz przynależność do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Akta nr 17 - uprawnienia Piotra Karmelity oraz przynależność do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Akta nr 18 - uprawnienia Stefana Maciejaka oraz przynależność do Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Akta nr 19 - uprawnienia Krzysztofa Sokołowskiego oraz przynależność do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Akta nr 20 - uprawnienia Henryka Paździora oraz przynależność do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.



Zadanie w zakresie robót instalacyjno-technicznych realizowano pod nadzorem sprawowanym przez inspektora nadzoru:

- w zakresie prac budowlanych instalacyjnych – Mariana Fęglerskiego posiadającego uprawnienia, nr 305/73/Pw, do kierowania robotami budowlanymi w zakresie budowy instalacji i urządzeń sanitarnych w obiektach budowlanych z wyjątkiem budowy skomplikowanych instalacji i urządzeń sanitarnych oraz upoważnienie, nr 1079/88/Lo do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci wodociągowo-kanalizacyjnych. Pan Marian Fęglerski jest członkiem Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, gdzie zarejestrowana jest pod numerem ewidencyjnym – WKP/IS/0972/01.
- w zakresie prac elektrycznych – Ryszarda Sztuckiego posiadającego uprawnienia nr 498/83/Lo upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno – inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych. Pan Ryszard Sztucki jest członkiem Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, gdzie zarejestrowana jest pod numerem ewidencyjnym – WKP/IE/4995/01.
- w zakresie prac budowlanych instalacyjnych – Kazimiera Dudzińska posiadającego uprawnienia budowlane, nr 254/80/Lo, do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta oraz kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno – inżynieryjnej w zakresie sieci sanitarnych. Pani Kazimiera Dudzińska jest członkiem Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, gdzie zarejestrowana jest pod numerem ewidencyjnym – WKP/IS/0863/01.

Akta nr 21 - wyciąg z dziennika budowy nr 97 z dnia 13 czerwca 2005 r. wydanego przez Starostwo Powiatowe w Kościanie, na budowę stacji wodociągowej wraz z siecią wodociagową przesyłową i rozdzielczą oraz przyłączami w Bronikowie, Morownicy, Machcinie (strona tytułowa, str.1,2 i 3).

Akta nr 22 - wyciąg z dziennika budowy nr 97 z dnia 13 czerwca 2005 r. wydanego przez Starostwo Powiatowe w Kościanie, na inwestycje - sieć wodociągowa przesyłowa i rozdzielcza (str. tytułowa 1 i 2).

Akta nr 23 - uprawnienia budowlane Mariana Fęglerskiego oraz przynależność do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Akta nr 24 - uprawnienia budowlane Ryszarda Sztuckiego oraz przynależność do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Akta nr 25 - uprawnienia budowlane Kazimierzy Dudzińskiej oraz przynależność do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

W wyniku realizacji projektu polegającego na budowie stacji uzdatniania wody w miejscowości Bronikowo wykonano;

a) budynek w którym znajduje się:

- pomieszczenie z szafą sterowniczą,
- hala z urządzeniami służącymi do uzdatniania wody: sprężarki, hydrofor, aerator, dwa filtry z zespołem rurociągów i zaworów zasilająco- odprowadzająco – płuczących, zespołem pomp tłoczących wodę ze zbiornika retencyjnego do sieci oraz pomp płuczących filtry, zespołem pomiarowym
- pomieszczenie gospodarcze (fot. 12),
- ubikacja
- pomieszczenie (z oddzielnym wejściem z zewnątrz budynku) na zbiorniki podchlorynu sodu i pompy dozujące podchloryn sodu do wody.

b) zbiornik retencyjny,



- c) agregat prądowórczy,
- d) zbiornik wód popłucznych,
- e) rurociąg odprowadzający wody popłuczne do rowu melioracyjnego,
- f) dwie studnie poboru wody.

Teren stacji uzdatniania wody został ogrodzony i zagospodarowany. Posadzono krzewy i drzewa, posiano trawę, wykonano drogi dojazdowe, założono oświetlenie (fot. 20 – 27).

- b) sieć wodociagową doprowadzającą wodę do wsi Bronikowo, Machcin, Morownica oraz sieć rozpraszającą wodę we wsi Bronikowo.

Realizację ww. zakresu rzeczowego sprawdzono analizując przedłożone dokumenty i przeprowadzając wizję lokalną w terenie 9 lipca 2009 r.

Załącznik nr 1 - protokół oględzin przeprowadzonych w dniu 9 lipca 2009 r.

Kontrola zgodności wniosku aplikacyjnego (tabela E 2) o dofinansowanie z kosztorysem inwestorskim nie wykazała niegodności. Na podstawie kosztorysu inwestorskiego zostały opracowane kosztorysy ofertowe.

W drodze przetargu nieograniczonego zlecenia na wykonanie prac budowlanych montażowych w zakresie stacji uzdatniania wody udzielono Firmie Gutkowski z siedzibą w Lesznie.

Prace w zakresie budowy sieci wodociagowej przesyłowej i rozdzielczej wykonywał Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Śmiglu.

Kierownikiem budowy był:

- Jerzy Konieczny posiadający uprawnienia budowlane nr 556/83/Lo upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie sieci wodociagowo-kanalizacyjnych i instalacji sanitarnych. Jerzy Konieczny jest członkiem Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, gdzie zarejestrowany jest pod numerem ewidencyjnym WKP/IS/6272/02,

- Henryk Ścigacz posiadający uprawnienia budowlane nr 1484/91/Lo upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie sieci wodociagowych i kanalizacyjnych uzbrojenia terenu. Henryk Ścigacz jest członkiem Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, gdzie zarejestrowany jest pod numerem ewidencyjnym WKP/IS/5110/01

Akta nr 26 - uprawnienia budowlane kierownika budowy Jerzego Koniecznego oraz przynależność do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Akta nr 27 - uprawnienia budowlane kierownika budowy Henryka Ścigacza oraz przynależność do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Przedstawiona oferta Firmy Gutkowski z siedzibą w Lesznie jest zgodna pod względem rzeczowym z kosztorysem inwestorskim.

Beneficjent przedłożył decyzję, nr OŚR.6223-3/2003 r., Starosty Kościańskiego udzielającą zgody na pobór wód podziemnych ze studni w Bronkowie i odprowadzenie wód popłucznych do rowu melioracyjnego.

Akta nr 28 – decyzja nr OŚR.6223-3/2003 r. Starosty Kościańskiego.

Zgodnie z decyzją Starosty Kościańskiego nr ABS-III-7350-7351a/38/2003 z dnia 12 maja 2003 r. - zatwierdzającą projekt budowlany i wydającą zgodę na budowę- beneficjent zobowiązany był, przed przystąpieniem do użytkowania obiektu - przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych - do uzyskania pozwolenia na użytkowanie, wydanego przez właściwy organ. Beneficjent posiada decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, nr PINB-7353/268/2006 z dnia 4 września 2006r., udzielającą pozwolenia na użytkowanie



pobudowanej stacji wodociągowej na działce położonej w Bronikowie przy ul. Morownickiej nr 38 -pomimo niewykonania sieci wodociągowej, przesyłowej i rozdzielczej.

Zgodnie z decyzją Starosty Kościańskiego nr ABS-III-7350-7351a/38/2003 z dnia 12 maja 2003 r.- zatwierdzającą projekt budowlany i wydającą zgodę na budowę- beneficjent nie był, po zakończeniu budowy do uzyskania pozwolenia na użytkowanie, a jedynie zobowiązany był do doręczenia do właściwego organu zawiadomienia o zakończenia budowy.

Akta nr 29 – decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, nr PINB-7353/268/2006 z dnia 4 września 2006 r.

Akta nr 30 – zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 16.08.2006 r.

Po realizacji robót wykonawca przekazał Beneficjentowi dokumentację powykonawczą zawierającą: atesty i certyfikaty zastosowanych materiałów, wyrobów budowlanych oraz zastosowanych maszyn i urządzeń, protokoły z badań.

Akta nr 31 – protokół przekazania dokumentów związanych z inwestycją.

Akta nr 32 – wyciąg z dokumentacji powykonawczej.

Beneficjent przedłożył dokumentację geodezyjno-powykonawczą, dotyczącą zrealizowanej inwestycji opracowaną przez uprawnianego geodetę Leszka Leciejewskiego posiadającego uprawnienia nr 7174. Dokumentacja została przyjęta do Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami w Starostwie Powiatowym w Kościanie w dniu 22 listopada 2006 r.

Akta nr 33 – wyciągi z dokumentacji geodezyjnej powykonawczej z adnotacjami o przyjęciu do Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami w Starostwie Powiatowym w Kościanie.

10.6. Zagadnienia finansowe.

10.6.1. Wniosek aplikacyjny oraz umowa dotycząca Projektu objętego kontrolą.

W dniu 14 maja 2009 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego wpłynął ostateczny wniosek aplikacyjny o przyznanie dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na Projekt realizowany w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego od Beneficjenta - Gmina Śmigiel (nr wniosku Z/2.30/III/3.1/8/04).

W tabeli E 4. wniosku aplikacyjnego przedstawiono planowane wydatki w ramach Projektu w (PLN) w kwotach netto z podziałem na:

- wydatki kwalifikowane - w kwocie ogółem 1.445.429,47 PLN,
- wydatki niekwalifikowane – 87.396,71 PLN.

Całkowity koszt Projektu – 1.532.826,18 PLN.

W tabeli E 5 - Źródła finansowania Projektu:

- Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego – 1.084.072,10 PLN - 75 %,
- Krajowe środki publiczne (ogółem) – 361.357,37 PLN - 25 %.

Wskaźniki osiągnięcia celów Projektu zostały zestawione w tabeli E 2 wniosku.

Akta nr 34 - tabela E2 wniosku.

Według § 2 umowy nr Z/2.30/III/3.1/8/04/U/11/09 o dofinansowanie Projektu „Budowa stacji uzdatniania wody oraz sieci wodociągowych dla wsi Bronikowo, Torownica i Machcin” zawartej 3 czerwca 2009 r. pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim - jako Instytucją Pośredniczą a Gminą Śmigiel jako Beneficjentem, Instytucja Pośrednicząca przyznała



Beneficjentowi na realizację Projektu dofinansowanie w kwocie nie większej niż **1.084.072,10 zł**, co stanowi nie więcej niż **75 %** wydatków kwalifikowanych w ramach Projektu.

Całkowitą wartość projektu określono na kwotę **1.532.826,18 zł**, całkowite wydatki kwalifikowane w ramach Projektu **1.445.429,47 zł**.

Beneficjent zobowiązał się do wydatkowania na realizację Projektu wkładu własnego w wysokości **361.357,37 zł**.

W § 3 umowy o dofinansowanie ustalono:

- rozpoczęcie realizacji: 21 października 2005 r.,
- zakończenie rzeczowe realizacji: 6 października 2006 r.,
- zakończenie finansowe realizacji: 17 listopada 2006 r.

10.6.2. Umowy z wykonawcami zawarte w ramach realizacji projektu.

Dla celów realizacji projektu „Budowa stacji uzdatniania wody oraz sieci wodociągowych dla wsi Bronikowo, Morownica i Machcin” w 2005 i 2006 roku zawarte zostały następujące umowy:

Lp.	Numer i data zawarcia umowy	Rodzaj umowy	Przedmiot umowy
Rok 2005			
1.	umowa nr 12/05 z dnia 21.10.2005 r.	umowa na roboty budowlane	Budowa stacji uzdatniania wody w Bronikowie.
2.	umowa z dnia 24.10.2005 r.	umowa na pełnienie nadzoru inwestorskiego	Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa stacji uzdatniania wody w Bronikowie”.
3.	umowa nr 15/05 z dnia 14.12.2005 r.	umowa na sprzedaż	Sprzedaż materiałów do budowy sieci i przyłączy wodociągowych w miejscowościach Bronikowo, Machcin i Morownica – PAKIET I (w zakresie dostawy rur wodociągowych wraz z kształtkami z PVC i PE).
4.	umowa nr 16/005 z dnia 14.12.2005 r.	umowa na sprzedaż	Sprzedaż materiałów do budowy sieci i przyłączy wodociągowych w miejscowościach Bronikowo, Machcin i Morownica – PAKIET II (w zakresie dostawy armatury i kształtek wodociągowych oraz pozostałych materiałów instalacyjnych).
Rok 2006			
5.	umowa z dnia 15.03.2006 r.	umowa na pełnienie nadzoru inwestorskiego	Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad budową sieci wodociągowej z przyłączami w Bronikowie oraz sieci wodociągowej przesyłowej Bronikowo-Machcin-Morownica.
6.	umowa z dnia 31.01.2006 r.	umowa na świadczenie usług	Świadczenie usług koparkami, spycharką oraz transportu.



[Podpisy i pieczęcie]

10.6.3. W ramach realizowanego zadania pn. „**Budowa stacji uzdatniania wody oraz sieci wodociągowych dla wsi Bronikowo, Morownica i Machcin**” Gmina Śmigiel przekazała do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi wniosek o płatność końcową oraz sprawozdanie (data wpływu 19.06.2009 r.).

Wnioskiem objęto okres od 22 grudnia 2005 r. do 23 października 2006 r.

We wniosku podano między innymi:

- kwotę wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem **1.445.429,44 zł**,
- wnioskowaną kwotę **1.084.072,08 zł** stanowiącą 75 % kwoty wydatków kwalifikowanych.

Do ww. wniosku o płatność załączono faktury i rachunki dokumentujące poniesione koszty kwalifikowane na łączną kwotę **1.445.429,44 zł** dotyczące realizacji projektu.

Inwestycja była realizowana w latach 2005 – 2006. Zaplanowana została w dziale 010, rozdział 01010, paragraf 6050 jako inwestycja finansowana ze środków własnych. Z uwagi na to, że wydatki nie mogły być ujęte w paragrafie 605 z cyframi „8” i „9” w kolumnie „Klasyfikacja Budżetowa wg kwot - 25% środki własne” ujęto 25% kosztów kwalifikowanych oraz koszty niekwalifikowane projektu.

Lp	F- ra/rachunek data wystawienia	Kwota brutto zł	Kwota wydatków kwalifiko- walnych	Termin zapłaty wg Faktury (od daty otrzymania)	Faktyczny termin zapłaty - data przelewu	Klasyfikacja budżetowa wg kwot - § 75% wnioskowana kwota	Klasyfikacja Budżetowa wg kwot - 25% środki własne
1	92/S/2005 2005.12.21	100 000,00	100 000,00	zgodnie z umową – 30 dni	2005.12.22	75 000,00	25 000,00
2	0120/2005 2005.12.22	1 952,00	1 952,00	zgodnie z umową – 14 dni	2005.12.27	1 464,00	488,00
3	FO13491/05/ 12-00 2005.12.19	44 763,26	37 887,62	zgodnie z umową	2005.12.27	28 415,72	16 347,54
4	FO13539/05/ 12-00 2005.12.20	44 097,14	37 323,82	zgodnie z umową	2005.12.27	27 992,87	16 104,27
5	17/S/2006 2006.03.24	200 000,00	200 000,00	zgodnie z umową – 30 dni	2006.03.28	150 000,00	50 000,00
6	0017/2006 2006.03.27	3 904,00	3 904,00	zgodnie z umową – 14 dni	2006.03.28	2 928,00	976,00
7	F002423/06/04 -00 2006.04.24	17 135,03	14 503,09	zgodnie z umową	2006.05.04	10 877,32	6 257,71
8	1340/06/FS 2006.04.26	45 461,30	38 478,44	zgodnie z umową	2006.05.10	28 858,83	16 602,47
9	32/06/FS 2006.05.04	-32,45	-27,46	zgodnie z umową	2006.05.10	- 20,60	-11,85
10	19/06 2006.04.26	8 039,80	6 804,89	30 dni	2006.05.12	5 103,67	2 936,13
11	62/IV/2006 2006.04.28	4 160,20	3 521,19	14 dni	2006.06.08	2 640,89	1 519,31
12	22/S/2006 2006.04.28	300 000,00	300 000,00	zgodnie z umową – 30 dni	2006.05.05	225 000,00	75 000,00



[Podpisy i pieczęcie]

13	25/2006 2006.05.05	5 856,00	5 856,00	zgodnie z umową	2006.05.09	4 392,00	1 464,00
14	F003090/06/05 -00 2006.05.09	835,65	707,29	zgodnie z umową	2006.05.17	530,47	305,18
15	21/06 2006.05.14	12 645,30	10 702,98	30 dni	2006.05.23	8 027,24	4 618,06
16	F003415/06/05 -00 2006.05.15	26 111,90	22 101,11	zgodnie z umową	2006.05.22	16 575,83	9 536,07
17	70/V/2006 2006.05.23	3 019,50	2 555,70	14 dni	2006.06.08	1 916,78	1 102,72
18	F003965/06/05 -00 2006.05.24	15 439,59	13 068,07	zgodnie z umową	2006.05.30	9 801,05	5 638,54
19	F003966/06/05 -00 2006.05.24	114,68	97,07	zgodnie z umową	2006.05.30	72,80	41,88
20	23/06 2006.06.05	16 897,00	14 301,62	30 dni	2006.06.19	10 726,22	6 170,78
21	24/06 2006.06.19	13 932,40	11 792,38	30 dni	2006.07.06	8 844,29	5 088,11
22	38/S/2006 2006.06.26	335 000,00	335 000,00	zgodnie z umową	2006.06.27	251 250,00	83 750,00
23	2380/06/FS 3006.06.23	3 153,33	2 668,98	zgodnie z umową	2006.06.28	2 001,74	1 151,59
24	40/2006 2006.06.26	6 588,00	6 588,00	zgodnie z umową	2006.06.28	4 941,00	1 647,00
25	F005462/06/06 -00 2006.06.26	3 720,76	3 149,25	zgodnie z umową	2006.06.30	2 361,94	1 358,82
26	2494/06/FS 2006.06.29	26 036,45	22 037,25	zgodnie z umową	2006.07.03	16 527,94	9 508,51
27	27/06 2006.07.03	18 104,80	15 323,90	30 dni	2006.07.27	11 492,92	6 611,88
28	51/S/2006 2006.07.21	164 435,08	164 435,08	zgodnie z umową	2006.07.25	123 326,31	41 108,77
29	49/2006 2006.07.24	3 660,00	3 660,00	zgodnie z umową – 14 dni	2006.07.27	2 745,00	915,00
30	30/06 2006.08.12	21 606,20	18 287,49	30 dni	2006.08.28	13 715,61	7 890,59
31	35/06 2006.09.07	16 128,40	13 651,08	30 dni	2006.09.22	10 238,31	5 890,09
32	23/2006 2006.10.09	14 500,00	12 272,80	zgodnie z umową	2006.10.10	9 204,60	5 295,40
33	43/06 2006.10.12	201,30	170,38	30 dni	2006.10.23	127,78	73,52
34	44/06 2006.10.12	22 807,90	19 304,61	30 dni	2006.10.23	14 478,45	8 329,45
35	45/06 2006.10.14	3 958,90	3 350,81	30 dni	2006.10.23	2 513,10	1 445,80
	RAZEM:	1 504 233,42	1 445 429,44	x	x	1 084 072,08	420 161,34

Skontrolowane wydatki kwalifikowalne poniesione w ramach projektu, które objęte były wnioskiem o płatność końcową, (wskazane powyżej w zestawieniu) potwierdzone na zestawieniu przez panią Skarbnik i panią Kierownik Wydziału Infrastruktury i Ochrony Środowiska, stanowią **akta nr 35** do informacji pokontrolnej.

10.6.3. Zasady rachunkowości reguluje:

- Zarządzenie Nr 173/08 Burmistrza Śmigła z dnia 14.08.2008 r. w sprawie instrukcji – Zakładowy Plan Kont dla Urzędu Miejskiego Śmigła,
- Zarządzenie Nr 139/08 Burmistrza Śmigła z dnia 16.04.2008 r. w sprawie instrukcji zasad rachunkowości, ewidencji księgowej, obiegu dokumentów i kontroli finansowej w Urzędzie Miejskim Śmigła.

Dowody księgowe dotyczące poniesionych wydatków w ramach przedmiotowego projektu spełniają wymogi wynikające z art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 ze zm.) oraz wskazane w w/w zarządzeniach.

10.6.4. Zgodnie z § 13 ust. 1 umowy o dofinansowanie zobowiązującym Beneficjenta do prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej, wydatki dotyczące realizacji projektu ujęto w ewidencjach według zasad polityki rachunkowości stosowanej dla Gminy Święciechowa

Porównano załączone do wniosków faktury i rachunki oraz dokumenty potwierdzające zapłatę z ewidencjami księgowymi, na których dokonano zapisów związanych z realizacją projektu. Kontrolujący nie wnoszą uwag do kwot i sposobu zaewidencjonowania poddanych badaniu operacji gospodarczych.

Akta nr 36 - wydruki kont 011 i 080.

Rozliczając nakłady inwestycyjne dotyczące projektu „Budowa stacji uzdatniania wody oraz sieci wodociągowych dla wsi Bronikowo, Morownica i Machcin” w dniu 29 grudnia 2006 r. dokumentami OT nr 5/2006 i 6/2006 przyjęto całość środka trwałego na stan ewidencyjny.

Akta nr 37 - dokumenty OT nr 5/2006 i 6/2006.

10.6.5. Rachunek bankowy.

Konto wskazane w umowie z Beneficjentem jest kontem bieżącym dla środków finansowych związanych także z realizacją projektu „Budowa stacji uzdatniania wody oraz sieci wodociągowych dla wsi Bronikowo, Morownica i Machcin”:

- Bank Spółdzielczy w Śmiglu
Numer rachunku - 96 8667 0003 0000 0244 2000 0010

10.6.6. Zabezpieczenie prawidłowego wykonania umowy.

Zgodnie z § 8 umowy o dofinansowanie projektu „Budowa stacji uzdatniania wody oraz sieci wodociągowych dla wsi Bronikowo, Morownica i Machcin” wniósł w terminie wskazanym w umowie, zabezpieczenie prawidłowego wykonania umowy w formie weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową.

10.7. Zagadnienia dotyczące promocji projektu:

O realizacji zadania informują:

- tablica pamiątkowa jednostronna, zawierające dane dotyczące sposobu sfinansowania inwestycji pn. „Budowa stacji uzdatniania wody oraz sieci wodociągowych dla wsi Bronikowo,



[Podpisy i notatki ręczne]

Morownica, Machcin". Tablicę informacyjną zlokalizowano w widocznym miejscu co szczegółowo opisano w protokole oględzin – **zał. nr 1**

- strona internetowa Urzędu Miejskiego Śmigła, www.smigiel.pl,

- prasa lokalna, gazeta ABC nr 45 z 12.06 – 15.06.2009 r.

10.8. Sprawozdawczość

Sprawdzono zgodność efektów wykazanych w sprawozdaniu końcowym z efektami osiągniętymi w rzeczywistości i potwierdzono ich zgodność.

Zrealizowane wskaźniki produktu i rezultatu dla projektu nr Z/2.30/III/3.1/8/04.

Nazwa wskaźnika	Źródło pozyskania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	JM	Wartość bazowa (rok „0” 2004r.	Wartość docelowa, planowana 2006 r.	Wartość zrealizowana (rok 2006)	Przedstawione dokumenty potwierdzające uzyskanie wskaźników	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8
Wskaźniki planowanych produktów							
03.1.33. Długość wybudowanej sieci wodociągowej	Protokół przekazania inwestycji-PT z dnia 29.12.2006r.	km	000	6,83	6,83	Protokół przekazania inwestycji PT z dnia 29.12.2006 r. Wykaz wykonanego zakresu robót – z dokumentacji powykonawczej-geodezyjnej – akta nr 38	Wyk. w 100%
03.1.41 Liczba wybudowanych stacji uzdatniania wody	Protokół przekazania inwestycji-PT z dnia 29.12.2006r.	szt	0,00	1	1	Protokół przekazania inwestycji, stacja uzdatniania wody, PT z dnia 29.12.2006 r. -akta nr 39	Wyk. w 100%
Wskaźniki planowanych rezultatów							
03.1.95 Liczba gospodarstw domowych/budynków podłączonych do sieci wodociągowej	Protokół przekazania inwestycji-PT z dnia 29.12.2006r.	szt.	0	114	114	Protokół przekazania inwestycji PT z dnia 29.12.2006r Wykaz wykonanego zakresu robót – z dokumentacji powykonawczej-geodezyjnej – akta nr 38	Wyk. w 101%
01.2.69 Liczba gospodarstw domowych/budynków obsługiwanych przez stację uzdatniania wody	Zakład Wodociągowo-Kanalizacyjny w Śmiglu Sp. z o.o.	szt	0	245	245	Informacja z dnia 12.02.2009 r., Zakładu Usług Wodociągowo-Kanalizacyjnych w Śmiglu Sp. z o.o. - akta nr 40	Wyk. w 100%

10.9. Archiwizacja dokumentów związanych z projektem.

Zgodnie z zapisami § 13 ust. 2 umowy z Beneficjentem, Beneficjent jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu do dnia 31 grudnia 2013 r. Archiwizację dokumentów związanych z projektem reguluje zarządzenie nr 282/09 Burmistrza Śmigła z dnia 7 lipca 2009 r. w sprawie obiegu i archiwizowania dokumentów związanych z realizacją projektu „Budowa stacji uzdatniania wody oraz sieci wodociągowych dla wsi Bronikowo, Morownica i Machcin”.

Akta nr 41 - zarządzenie nr 282/09 Burmistrza Śmigła z dnia 7 lipca 2009 r.

11. Przestrzeganie zgodności realizacji projektu z politykami Wspólnoty.

11.1. Polityka ochrony środowiska

Projekt o pozytywnym wpływie na warunki życia mieszkańców. Realizacja zapewnia dostawę wody pitnej, odpowiedniej jakości, dla mieszkańców objętych działaniem stacji uzdatniania wody.

11.2. Polityka równych szans

Projekt o neutralnym wpływie na zagadnienia z zakresu polityki równości szans.

11.3. Polityka społeczeństwa informacyjnego

Projekt o neutralnym wpływie na zagadnienia z zakresu polityki społeczeństwa informacyjnego.

12. Opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz sposobu ich usunięcia.

- procedura przetargowa: nie stwierdzono nieprawidłowości,
- zagadnienia techniczne: nie stwierdzono nieprawidłowości,
- zagadnienia finansowe: nie stwierdzono nieprawidłowości,
- zagadnienia dotyczące promocji projektu: nie stwierdzono nieprawidłowości,
- sprawozdawczość: nie stwierdzono nieprawidłowości,
- archiwizacja dokumentów związanych z projektem: nie stwierdzono nieprawidłowości.

13. Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli.

Stwierdzono zgodność przedmiotową i podmiotową realizowanego projektu z umową nr Z/2.30/III/3.1/8/04/U/11/09 o dofinansowanie Projektu „Budowa stacji uzdatniania wody oraz sieci wodociągowych dla wsi Bronikowo, Morownica i Machcin” z 3 czerwca 2009 r. Zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte.

Ostateczną decyzję dotyczącą kwalifikowalności kosztu **1.445.429,44 zł** (ogólna kwota wydatków kwalifikowanych wykazana we wniosku o płatność) podejmie Oddział Weryfikacji i Potwierdzania Płatności Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi.

14. Pouczenie.

Zgodnie z § 19 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602), kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia. Ponadto, zgodnie z § 19 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602), jednostce kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej, zastrzeżeń do treści zawartych w tej informacji. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z niezaakceptowaną informacją pokontrolną



kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej

15. Informacje końcowe.

Informacja została sporządzona na 20 stronach w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod poz. nr 1/2009.

Informację pokontrolną otrzymują:

- kontrolowany,
- aa.

Część informacji pokontrolnej stanowią poniższe załączniki:

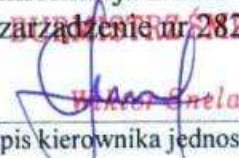
1. Protokół oględzin.

Akta kontroli:

1. zaświadczenie o wyborze na Burmistrza Śmigla z 28 listopada 2006 r. i wyciąg z protokołu obrad z II sesji Rady Miejskiej Śmigla z 4 grudnia 2006 r. dot. ślubowania.
2. SIWZ z dnia 22 lipca 2005 r.
3. umowa nr 12/05 z 21 października 2005 r.
4. druk ZP-1 i ZP-1/PN.
5. SIWZ z dnia 05.10.2005 r.
6. umowy nr 15/05 i 16/05 z 14 grudnia 2005 r.
7. druk ZP-1 i ZP-1/PN.
8. protokół odbioru robót stacji uzdatniania wody z dnia 21 lipca 2006 r.
9. protokoły odbioru robót sieci wodociągowej z dnia 6 października 2006 r.
10. decyzja nr ABS-III-7350-7351a/38/2003 z dnia 12 maja 2003 r. wydanej przez Starostę Kościańskiego.
11. zgłoszenie rozpoczęcia robót budowlanych – pismo, z dnia 10 czerwca 2005 r., Urzędu Miejskiego w Śmiglu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kościanie.
12. wyciąg z projektu budowlanego Stacja Uzdatniania Wody w Bronkowie – projekt zagospodarowania terenu stacji uzdatniania wody.
13. wyciąg z projektu sieci wodociągowej rozdzielczej z przyłączami.
14. wyciąg z projektu sieci wodociągowej przesyłowej z podłączeniem do istniejącej sieci.
15. uprawnienia Jerzego Nowakowskiego oraz przynależność do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.
16. uprawnienia Radzisława Nowakowskiego oraz przynależność do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.
17. uprawnienia Piotra Karmelity oraz przynależność do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.
18. uprawnienia Stefana Maciejaka oraz przynależność do Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.
19. uprawnienia Krzysztofa Sokołowskiego oraz przynależność do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.
20. uprawnienia Henryka Paździora oraz przynależność do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.
21. wyciąg z dziennika budowy nr 97 z dnia 13 czerwca 2005 r. wydanego przez Starostwo Powiatowe w Kościanie, na budowę stacji wodociągowej wraz z siecią wodociagową przesyłową i rozdzielczą oraz przyłączami w Bronikowie, Morownicy, Machcinie (strona tytułowa, str.1,2 i 3).
22. wyciąg z dziennika budowy nr 97 z dnia 13 czerwca 2005 r. wydanego przez Starostwo Powiatowe w Kościanie, na inwestycje - sieć wodociągowa przesyłowa i rozdzielcza (str. tytułowa 1 i 2).



23. uprawnienia budowlane Mariana Fęglerskiego oraz przynależność do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.
24. uprawnienia budowlane Ryszarda Sztuckiego oraz przynależność do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.
25. uprawnienia budowlane Kazimierzy Dudzińskiej oraz przynależność do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.
26. uprawnienia budowlane kierownika budowy Jerzego Koniecznego oraz przynależność do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.
27. uprawnienia budowlane kierownika budowy Henryka Ścigacza oraz przynależność do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.
28. decyzja nr OŚR.6223-3/2003 r. Starosty Kościańskiego.
29. decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, nr PINB-7353/268/2006 z dnia 4 września 2006 r.
30. zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 16.08.2006 r.
31. protokół przekazania dokumentów związanych z inwestycją.
32. wyciąg z dokumentacji powykonawczej.
33. wyciągi z dokumentacji geodezyjnej powykonawczej z adnotacjami o przyjęciu do Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami w Starostwie Powiatowym w Kościanie.
34. tabela E2 wniosku.
35. wydatki kwalifikowane poniesione w ramach projektu, które objęte były wnioskiem o płatność końcową potwierdzone na zestawieniu przez panią Skarbnik i panią Kierownik Wydziału Infrastruktury i Ochrony Środowiska.
36. wydruki kont 011 oraz 080.
37. dokumenty OT nr 5/2006 i 6/2006.
38. protokół przekazania inwestycji PT z dnia 29.12.2006 r. i wykaz wykonanego zakresu robót – z dokumentacji powykonawczej-geodezyjnej.
39. protokół przekazania inwestycji, stacja uzdatniania wody, PT z dnia 29.12.2006 r.
40. informacja z dnia 12.02.2009 r., Zakładu Usług Wodociągowo-Kanalizacyjnych.
41. zarządzenie nr 282/09 Burmistrza Śmigla z dnia 7 lipca 2009 r.


(podpis kierownika jednostki)

STARSZY SPECJALISTA
(data i podpis kontrolującego)

Wiesław Szymkowiak

SKARBNIK ŚMIGLA

Danuta Marciniak
(podpis skarbnika)

Starszy Specjalista

Bartosz Bidnowski
(podpis kontrolującego)

Śmigiel, dnia 20. 07. 2009 r.

