

Oznaczenie jednostki kontrolującej:

Wojewoda Wielkopolski

Instytucja Pośrednicząca ZPORR

Al. Niepodległości 16/18

61-713 Poznań

FE.VI-33012-1/09

INFORMACJA POKONTROLNA

z kontroli projektu realizowanego w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

1. Kontrolowany:

Gmina Środa Wielkopolska, zwana w dalszej części informacji „GŚW”,
ul. Daszyńskiego 5,
63-000 Środa Wlkp.

NIP: 7861003647

REGON: 000525783

2. Tytuł i numer Projektu:

„Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną na terenach wiejskich gminy Środa Wlkp.”, nr Z/2.30/I/1.2/305/04.

3. Numer i data umowy o dofinansowanie:

Umowa o dofinansowanie Projektu w ramach Priorytetu I – Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów, z 28 maja 2009 r., nr Z/2.30/I/1.2/305/04/U/6/09.



Unia Europejska

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 061 854-13-41, fax. 061 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego

4. Rodzaj kontroli:

Na miejscu końcowa.

5. Podstawa przeprowadzenia kontroli:

- art. 51 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. Nr 116, poz. 1206 ze zm.),
- § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602),
- § 11 umowy o dofinansowanie nr Z/2.30/I/1.2/305/04/U/6/09 z 28 maja 2009 r.,
- upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego z 25 czerwca 2009 r., nr WN.II.0939-263/09.

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

- zakres kontroli:
sprawdzenie dokumentów w siedzibie Beneficjenta, sprawdzenie inwestycji w terenie,
- przedmiot kontroli:
kontrola na miejscu Projektu: „Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną na terenach wiejskich gminy Środa Wlkp.”.

7. Data kontroli (data rozpoczęcia i zakończenia kontroli):

Od 2 do 8 lipca 2009 r.

8. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

- Gmina Środa Wielkopolska, ul. Daszyńskiego 5, 63-000 Środa Wlkp.
- Oczyszczalnia ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w miejscowości Chocicza,
- Oczyszczalnia ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w miejscowości Chudzice,
- Oczyszczalnia ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w miejscowości Czarne Piątkowo,
- Oczyszczalnia ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w miejscowości Nadziejewo,
- Oczyszczalnia ścieków wraz z kanalizacją sanitarną i przepompownią w miejscowości Pierzchno,



- Oczyszczalnia ścieków wraz z kanalizacją sanitarną i przepompownią w miejscowości Podgaj,
- Oczyszczalnia ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w miejscowości Starkówiec Piątkowski,
- Oczyszczalnia ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w miejscowości Zielniki,
- Oczyszczalnia ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w miejscowości Żabikowo.

9. Skład Zespołu Kontrolującego:

- Michał Suchanek – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu – kierownik zespołu kontrolującego,
- Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

10. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

10.1. Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Wojciech Ziętkowski – Burmistrz Miasta Środka Wielkopolska, wybrany w wyniku wyborów na powyższe stanowisko, co potwierdza:

- Zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Środzie Wlkp. z 12 listopada 2002 r.,
- Zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Środzie Wlkp. z 29 listopada 2006 r.

[Akta nr 1 – Kopie zaświadczeń Miejskiej Komisji Wyborczej w Środzie Wlkp.]

10.2. W związku z kontrolą informacji udzielali:

- Wojciech Ziętkowski – Burmistrz Miasta,
- Maria Olejniczak – Skarbnik Miasta,
- Michał Orłowski – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień,
- Zbigniew Antkowiak – Kierownik Referatu Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
- Marcin Bednarz – Naczelnik Biura Obsługi Burmistrza.

10.3. Osoby kontrolujące zweryfikowały następujące dokumenty:

– **przetargowe:**

ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty, specyfikacje istotnych warunków zamówienia, korespondencję z Wykonawcami, protokoły z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oferty, akty prawne powołujące komisję przetargową;

– **techniczne:**

kosztorysy inwestorskie, kosztorysy ofertowe przedłożony przez firmy wyłonione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, uprawnienia inspektora nadzoru inwestorskiego, uprawnienia kierowników budowy, protokoły odbioru końcowego, dokumentację powykonawczą geodezyjną, zawiadomienie o zakończeniu budowy;

– **finansowe:**

oryginały faktur, wyciągów bankowych, których kserokopie dołączone zostały przez Beneficjenta do wniosków o płatność, wydruki kont księgowych na których zostały zaewidencjonowane operacje gospodarcze związane z Projektem, oryginały dokumentów „OT”, oryginał noty księgowej;

– **pozostałe:**

wniosek aplikacyjny, sprawozdanie końcowe z realizacji kontrolowanego Projektu, zarządzenie w sprawie archiwizowania dokumentów, umowy cywilnoprawne.

2 lipca 2009 r. Prezes Zarządu oświadczył, że: „...Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w 6 miejscowościach Gminy Środa Wielkopolska: Chudziech, Nadziejecie, Podgaj, Starkówcu Piątkowskim, Zielnikach i Zabikowie” była przedmiotem kontroli przeprowadzonej w dniach 19 i 23 lutego 2009 roku przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu”.

[**Akta nr 2** – Oświadczenie Burmistrza Miasta Środka Wlkp. z 2 lipca 2009 r. wraz z kopią protokołu z kontroli przeprowadzonej przez WFOŚiGW]

10.4. Informacje ogólne

10.4.1. Wniosek aplikacyjny:



14 kwietnia 2009 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego - Departament Rozwoju Regionalnego wpłynął skorygowany wniosek aplikacyjny od Beneficjenta o przyznanie dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na Projekt realizowany w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (nr wniosku Z/2.30/I/1.2/305/04).

W tabeli E 2. „Wskaźniki osiągnięcia celów Projektu” wniosku aplikacyjnego zostały określone następujące wskaźniki:

Nazwa wskaźnika	Jedn. miary	Wartość bazowa (rok „0”)	Wartość docelowa
			2008
1	2	3	4
Wskaźnik produktu			
01.2.4 Długość wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej	km	0,00	10,57
01.2.12 Liczba wybudowanych przepompowni ścieków	szt.	0,00	6,00
01.2.14 Liczba wybudowanych oczyszczalni ścieków	szt.	0,00	9,00
Wskaźniki rezultatu			
01.2.68 Liczba osób korzystających z kanalizacji	os.	0,00	859,00

W tabeli E 4. wniosku aplikacyjnego przedstawiono planowane wydatki w ramach Projektu w kwotach netto z podziałem na:

Lp.	Kategoria kosztu (wydatki kwalifikowalne)	Wartość [zł]
1.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Chociczy	374.118,39
2.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Chociczy – VAT 7%	26.188,30
3.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Pierzchnie	310.417,79
4.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Pierzchnie – VAT 7%	21.729,24
5.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Starkówcu Piątkowskim/Czarnym Piątkowie	388.484,88



6.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Starkówcu Piątkowskim/Czarnym Piątkowie – VAT 7%	27.193,94
7.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Chudzicach	647.923,18
8.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Chudzicach – VAT 7%	45.354,62
9.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Chudzicach	37.422,40
10.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Chudzicach – VAT 22%	8.232,93
11.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Nadziejecie	724.486,89
12.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Nadziejecie – VAT 7%	50.714,08
13.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Nadziejecie	7.218,45
14.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Nadziejecie – VAT 22%	1.588,06
15.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Zielnikach	884.343,99
16.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Zielnikach – VAT 7%	61.904,08
17.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Zielnikach	29.090,91
18.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Zielnikach – VAT 22%	6.400,00
19.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Starkówcu Piątkowskim	750.058,26
20.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Starkówcu Piątkowskim – VAT 22%	165.012,82
21.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Żabikowie	474.275,64
22.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Żabikowie – VAT 22%	104.340,64
23.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Podgaju	424.547,99
24.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Podgaju – VAT 22%	93.400,55
Razem koszty kwalifikowalne:		5.664.448,03
Lp.	Kategoria kosztu (wydatki niekwalifikowalne)	Wartość [zł]
1.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Starkówcu Piątkowskim	26.229,51
2.	Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Starkówcu Piątkowskim – VAT 22%	5.770,49



Razem koszty niekwalifikowalne:	32.000,00
Całkowity koszt Projektu:	5.696.448,03

W tabeli E 5. ujęto źródła finansowania Projektu:

- Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego – **4.248.336,01** zł – 75,00 % wydatków kwalifikowalnych,
- Krajowe środki publiczne (budżet gminy) – **1.416.112,02** zł – 25,00 % wydatków kwalifikowalnych.

10.4.2. Umowa o dofinansowaniu Projektu:

Zgodnie z § 2 umowy o dofinansowanie przedmiotowego Projektu Instytucja Pośrednicząca przyznała Beneficjentowi na realizację Projektu dofinansowanie ze środków Funduszu w kwocie nieprzekraczającej: **4.248.336,01** zł, stanowiącej nie więcej niż 75,00 % kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych w ramach Projektu.

Beneficjent zobowiązał się do wydatkowania na realizację Projektu wkładu własnego w wysokości: **1.416.112,02** zł oraz do pokrycia ze środków własnych wszelkich wydatków niekwalifikowalnych w ramach Projektu.

Całkowite wydatki kwalifikowalne wynoszą **5.664.448,03** zł.

Całkowitą wartość Projektu określono na kwotę **5.696.448,03** zł.

W § 3 umowy o dofinansowanie ustalono:

- rozpoczęcie realizacji: 9 stycznia 2006 r.,
- zakończenie rzeczowe realizacji: 24 czerwca 2008 r.,
- zakończenie finansowe realizacji: 9 lipca 2008 r.

10.4.3. Wnioski o płatność:

9 czerwca 2009 r. wpłynął do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wniosek o płatność końcową od Beneficjenta dla przedmiotowego Projektu.

Wnioskiem objęto okres od 28 kwietnia 2006 r. do 9 lipca 2008 r.:

- kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem **5.664.448,03** zł,
- wnioskowana kwota dofinansowania **4.248.336,01** zł.



10.4.4. Sprawozdanie końcowe:

Beneficjent złożył 6 czerwca 2009 r. do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego sprawozdanie końcowe z realizacji przedmiotowego Projektu.

10.5. Procedura przetargowa

10.5.1. Budowa 3 szt. oczyszczalni ścieków

Oznaczenie sprawy nadane przez Zamawiającego: **RiOŚ 341/17/05**.

W celu wyboru Wykonawcy przedmiotu zamówienia Zamawiający – Gmina Środka Wlkp., zastosowała tryb przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, ze zm.), zwanej w dalszej części informacji „uPzp”.

Zamawiając 25 maja 2005 r. przekazując ogłoszenie o zamówieniu na formularzu ZP-200 do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Ogłoszenie opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 110 poz. 25659 z 3 czerwca 2005 r.

[**Akta nr 3** – Kopia ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w BZP]

Przebieg postępowania przetargowego odzwierciedla *Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartości kwoty 60.000 euro prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego* – sporządzony na druku ZP-1 i ZP-1/PN. Protokół został podpisany 10 sierpnia 2005 r. przez Kierownika jednostki – Wojciecha Ziętkowskiego.

[**Akta nr 4** – Kopia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami sprawy RiOŚ 341/17/05]

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 – ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „JUMA” Alicja Juskowiak.

Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 92 uPzp, niezwłocznie (pisma z 10 sierpnia 2005 r.) zawiadomił wszystkich ubiegających się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i o ofertach odrzuconych.

10 sierpnia 2005 r. Zamawiający wysłał ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty do UZP.

5 września 2005 r. została zawarta umowa pomiędzy Gminą Środa Wielkopolska reprezentowaną przez Wojciecha Ziętkowskiego – Burmistrza Miasta a Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „JUMA” Alicja Juskowiak, reprezentowanym przez Alicję Juskowiak – Właściciela. W umowie określono wynagrodzenie wykonawcy z tytułu wykonania umowy w wysokości: 870.605,75 zł brutto.

[Akta nr 5 – Kopia umowy z 5 września 2005 r.]

7 września 2005 r. Zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na formularzu ZP-250 do Urzędu Zamówień Publicznych. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 202 poz. 47999 z 14 września 2005 r.

[Akta nr 6 – Kopia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia opublikowanego w BZP]

15 września 2005 r. do Urzędu Miejskiego w Środzie Wlkp. wpłynęło pismo od Przedsiębiorstwa Wielobranżowym „JUMA” Alicja Juskowiak, którym właściciel firmy wypowiada umowę zawartą 5 września 2005 r.

[Akta nr 7 – Kopia pisma z 15 września 2005 r. dot. wypowiedzenia umowy]

Burmistrz Miasta Środka Wlkp. pismem z 5 października 2005 r. (otrzymanym 7 października 2005 r.) poinformował wykonawcę, że „(...) podniesione w piśmie przyczyny wypowiedzenia umowy należy traktować jako przyczyny zależne od Wykonawcy. W takiej sytuacji zgodnie z § 12 umowy w imieniu Gminy Środka Wielkopolska odstępuję od umowy i wzywam do zapłaty kary umownej z tytułu odstąpienia w wysokości 87.060,57 zł (...)”.

[Akta nr 8 – Kopia pisma z 5 października 2005 r.]

Kwotę zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wpłaconą przez wykonawcę w postaci wadium (15.000,00 zł) i 2 września 2005 r. poleceniem przelewu (28.500,00 zł) w wysokości 43.500,00 zł przekazano na konto dochodów Urzędu Miejskiego i zaliczono na poczet kary umownej, co potwierdza pismo z 8 listopada 2005 r. Naczelnika Wydziału Gospodarki Finansowej – Włodzimierza Szarolety.

[Akta nr 9 – Kopia pisma z 8 listopada 2005 r. wraz z kopia wyciągu z 14 listopada 2005 r.]

Pozostałą należność w wysokości 43.560,57 wykonawca wpłacił na konto Zamawiającego 24 października 2005 r.

[Akta nr 10 – Kopia wyciągu z 24 października 2005 r.]

Oznaczenie sprawy nadane przez Zamawiającego: **IIZ 341/17/2005**.

Wartość zamówienia ustalona została 16 maja 2005 r. przez Roberta Ochowiaka na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę **1.566.263,25** zł netto, co stanowi równowartość **387.037,47** euro (1 euro = 4,0468 zł). Przeliczenia dokonano w oparciu o średni kurs złotego w stosunku do waluty euro zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 marca 2004 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 40 poz. 356).

6 października 2005 r. Zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu na formularzu ZP-200 do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Ogłoszenie opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 230 poz. 53941 z 13 października 2005 r.

[Akta nr 11 – Kopia ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w BZP]

Ogłoszenie o zamówieniu Zamawiający umieścił w miejscu publicznie dostępnym, tj. na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie od 7 października 2005 r. do 30 listopada 2005 r. oraz na stronie: www.biuletyn.net.

[Akta nr 12 – Kopia ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w siedzibie Zamawiającego]

Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawcy mogli pobrać w siedzibie Zamawiającego.



12

Szczegółowa analiza SIWZ wykazała, że dokument ten spełnia wymagania określone w art. 36 uPzp, oraz jednoznacznie i wyczerpująco przedstawia wszystkie informacje niezbędne dla Wykonawców do sporządzenia ofert odpowiadających potrzebom Zamawiającego.

W SIWZ wskazano m.in.:

- termin wykonania zamówienia: 15 maja 2006 r.,
- kryterium wyboru oferty, tj.: cena – 100%,
- termin związania ofertą: 60 dni od dnia składania ofert,
- wysokość wadium: 15.000,00 zł,
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej brutto.

[Akta nr 13 – Kopia SIWZ]

Z akt sprawy wynika, że SIWZ pobrało 35 potencjalnych oferentów.

Do dnia składania ofert wpłynęły zapytania do treści SIWZ, na które Zamawiający udzielał odpowiedzi, przekazując ich treść wszystkim wykonawcom, którzy pobrali SIWZ bez wskazania źródła zapytania.

Zarządzeniem Nr 50/2005 Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z 16 maja 2005 r. Kierownik Zamawiającego powołał „komisję przetargową” w składzie:

- Rafał Piechowiak – przewodniczący,
- Renata Telega – sekretarz,
- Robert Ochowiak – członek,
- Wiesława Nowak – członek,
- Lubomiła Zandrowicz – członek.

[Akta nr 14 – Kopia zarządzenia 50/2005 Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z 16 maja 2005 r.]

30 listopada 2005 r. wszyscy członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (za

wyjątkiem Lubomiły Zandrowicz), zgodnie z art. 17. ust. 2. w zw. z ust. 1. uPzp. Tego samego dnia przedmiotowe oświadczenie złożył również Kierownik Zamawiającego.

30 listopada 2005 r. członek komisji przetargowej – Lubomiła Zandrowicz złożyła wniosek o odwołanie jej ze składu komisji, co zostało zaaprobowanego tego samego dnia przez Kierownika Zamawiającego.

Do 30 listopada 2005 r., do godz. 13.00 wpłynęły 9 ofert, których publiczne otwarcie odbyło się tego samego dnia o godz. 13.30:

Numer Oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto [zł]
1.	Zakład Instalacji Sanitarnych Robert Dziecielski	1.171.542,34
2.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bolesław Spychacz	1.148.132,54
3.	FUR-BUD Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych i Instalacyjnych Czesław Furmaniak	1.315.946,72
4.	Zakład Robót Inżynieryjno – Hydrotechnicznych s.c. „POL-GAR”	1.020.048,00
5.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe HYDROBUD sp. z o.o.	1.294.932,17
6.	BEWA System Oczyszczania Ścieków Piotr Białkowski	1.363.040,09
7.	Zakład Usługowo-Handlowy inż. Zbigniew Dylewski	777.419,86
8.	AQUA system sp. z o.o.	1.156.077,64
9.	Firma Instalacyjno-Budowlana WIRAX s.j.	1.811.495,50

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał do wiadomości obecnych na otwarciu ofert kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 1.500.000,00 zł netto.

Przebieg postępowania przetargowego odzwierciedla *Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartości kwoty 60.000 euro prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego* – sporządzony na druku ZP-1 i ZP-1/PN. Protokół został podpisany przez Kierownika jednostki – Wojciecha Ziętkowskiego.

Ponadto członkowie Komisji przetargowej wypełnili następujące formularze stanowiące załącznik do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- druk ZP-12 – *Zbiornicze zestawienie ofert* (9 ofert),



- druk ZP-14 – *Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego:*

Według Zamawiającego 4 wykonawców spełniało wymagane warunki udziału w postępowaniu (pkt. 11 protokołu). Z druku ZP-14 wynika, że wymaganych warunków udziału w postępowaniu nie spełniali wykonawcy, którzy złożyli oferty nr: 4, 5, 7, 8 i 9.

Na druku ZP-14 wpisano jako wymagany warunek m.in. „kosztorys ofertowy zał. 7”, który nie jest dokumentem żądanym przez Zamawiającego w SIWZ na potwierdzenie spełniania, któregośkolwiek warunku udziału w postępowaniu ujętego w SIWZ. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 4 i 5 nie podlegają więc wykluczeniu, a ponadto dostarczyli w ofercie wymagane kosztorysy ofertowe.

- druk ZP-15 *Wykonawcy wykluczeni:*

Według Zamawiającego tylko jeden wykonawca podlega wykluczeniu (pkt. 12 protokołu). Na druku ZP-15 wskazano, że wykonawca, który złożył ofertę nr 8 podlega wykluczeniu. Natomiast z druku ZP-14 wynika, że również wykonawca, który złożył ofertę nr 9 podlega wykluczeniu.

- druk ZP-16 – *Oferty odrzucone* (Odrzucono ofertę nr 4, 5, 7 i 9):

Według Zamawiającego 4 oferty zostały odrzucone (pkt. 13 protokołu).

Dla oferty nr 4 wskazano następujące uzasadnienie faktyczne jej odrzucenia: „W kosztorysach ofertowych na budowę oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Chociczy w poz. 6, 13, 18; Czarne Piątkowo w poz. 6, 20; Pierzchno w poz. 6, 17, 22, 27; - obmiar został podany w m3 winno w m2, powoduje to zmianę obmiaru ustalonego przez Zamawiającego. W kosztorysach ofertowych na budowę oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Chociczy w poz. 30; Czarne Piątkowo w poz. 30; Pierzchno w poz. 37 – nie podano ilości dyfuzorów drobnopełcherzykowych i grubopełcherzykowych.

Kontrolujący stwierdzili, że podanie wymienionych pozycji w m3 zamiast w m2 jest oczywistą omyłką pisarską, a wartości tych pozycji są zgodne z przedmiarem robót załączonym do SIWZ. Ponadto Zamawiający mógł na podstawie art. 87 ust. 1. uPzp w toku badania i oceny ofert żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, czego nie uczynił.

W kosztorysie ofertowym, wykonawcy, który złożył ofertę nr 4 podano liczbę „urządzeń napowietrzających ścieki – ruszt napowietrzający z dyfuzorami drobnopełcherzykowymi i grubopełcherzykowymi” dla każdej z 3 oczyszczalni w ilości 1 szt./każda – co jest zgodne

przedmiarem robót załączonym do SIWZ. W przedmiarze robót załączonym do SIWZ wskazano, co prawda: „urządzenia napowietrzające ścieki – ruszt napowietrzający z dyfuzorami drobnopęcherzykowymi (14) i grubopęcherzykowymi (5)” ale taki opis pozycji nie jest jednoznaczny – brak również doprecyzowania w warunkach wykonania robót SIWZ. Wskazanie przez oferenta pozycji kosztorysowej bez liczb w nawiasie nie może dyskwalifikować oferty, tym bardziej jeżeli obmiar ofertowy jest zgodny z obmiarem przedmiaru. Zamawiający mógł na podstawie art. 87 ust. 1. uPzp w toku badania i oceny ofert żądać od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, czego nie uczynił.

Ocena oferty została dokonana z naruszeniem prawa polegającym na niewłaściwej ocenie zawartej w niej propozycji, którego można było uniknąć, gdyby zwrócono się o stosowne wyjaśnienia do wykonawcy. Ten sposób rozumienia przepisu potwierdza wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 4 lipca 2003 r. (UZP/ZO/0-936/03), w którym, uwzględniając odwołanie, Zespół stwierdził: "Zamawiający może, ale nie musi z tego uprawnienia skorzystać. (...) Jednakże (...) zamawiający winien dochować należytej staranności i zwrócić się o wyjaśnienie treści złożonej oferty (...) jeżeli istnieją ku temu przesłanki".

W tym przypadku takie przesłanki wystąpiły. W związku z powyższym oferta nr 4 nie podlegałaby odrzuceniu. Na skutek ponownej oceny ofert uwzględniającej powyższe wybrano by jako najkorzystniejszą ofertę nr 4.

- druk ZP-17 – *Karta indywidualnej oceny oferty* (ocenie podlegały oferty nr 1, 2, 3 i 6),
- druk ZP-18 – *Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert*.

[Akta nr 15 – Kopia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia z załącznikami]

[Akta nr 16 – Kopie przykładowych stron z przedmiaru robót i kopie stron z kosztorysu ofertowego oferty nr 4]

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 2.

Ponieważ oferta nr 5 nie podlegała odrzuceniu, na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, Zamawiający wybrałby ją jako najkorzystniejszą.

Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 92 uPzp, niezwłocznie (pisma z 12 grudnia 2005 r.) zawiadomił wszystkich ubiegających się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych.

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego 13 grudnia 2005 r.

[**Akta nr 17** – Kopia informacji o wyborze najkorzystniejszej zamieszczonej w siedzibie zamawiającego]

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało również wysłane do UZP 14 grudnia 2005 r.

[**Akta nr 18** – Kopia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazanej do UZP wraz z powiadomieniem]

9 stycznia 2006 r. została zawarta umowa pomiędzy Gminą Śródka Wielkopolska reprezentowaną przez Wojciecha Ziętkowskiego – Burmistrza Miasta a Przedsiębiorstwem Wielobranżowym Bolesław Spochacz, reprezentowanym przez Bolesław Spochacza – właściciela.

8 maja 2006 r. zawarto aneks nr 1 do ww. umowy.

29 czerwca 2006 r. zawarto aneks nr 2 do ww. umowy.

5 lipca 2006 r. zawarto aneks nr 3 do ww. umowy.

[**Akta nr 19** – Kopia umowy z 9 stycznia 2006 r. wraz z kopiami aneksów]

11 stycznia 2006 r. Zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na formularzu ZP-250 do Urzędu Zamówień Publicznych. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 16 poz. 3504 z 19 stycznia 2006 r.

[**Akta nr 20** – Kopia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia opublikowanego w BZP]

Zgodnie z art. 146 ust. 1. pkt 6 uPzp umowa jest nieważna, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie, które miało wpływ na wynik tego postępowania (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177, ze zm.).

W celu ustalenia wysokości korekty finansowej z tytułu wskazanego powyżej naruszenia zastosowano metodę dyferencyjną (wysokość szkody = wysokość rzeczywiście wydatkowanych środków na sfinansowanie zamówienia – wysokość środków poniesionych hipotetycznie w sytuacji, gdyby rozpatrywane naruszenie nie miało miejsca).

Zatem wysokość rzeczywiście wydatkowanych środków na sfinansowanie zamówienia wyniosła 1.148.132,54 zł, a wysokość środków poniesionych hipotetycznie w sytuacji, gdyby rozpatrywane naruszenie nie miało miejsca wynosiłaby 1.020.048,00 zł. W rezultacie wysokość szkody wynosi 128.084,54 zł.

Wartość wydatków niekwalifikowalnych wynosi 128.084,54 zł.

10.5.2. Budowa 6 szt. oczyszczalni ścieków

Oznaczenie sprawy nadane przez Zamawiającego: **IIZ 341/19/2005.**

W celu wyboru Wykonawcy przedmiotu zamówienia Zamawiający – Gmina Śródka Wlkp., zastosowała tryb przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, ze zm.), zwanej w dalszej części informacji „uPzp”.

Wartość zamówienia ustalona została 10 września 2007 r. przez Tomasza Szcześniaka na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę **4.149.632,55** zł netto, co stanowi równowartość **945.892,99** euro (1 euro = 4,3870 zł). Przeliczenia dokonano w oparciu o średni kurs złotego w stosunku do waluty euro zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 maja 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 87 poz. 610).

18 września 2007 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu używając formularza ZP-400 na portalu Urzędu Zamówień Publicznych. Ogłoszenie nadano numer: 169913-2007.

[**Akta nr 21** – Kopia ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na portalu UZP]

Ogłoszenie o zamówieniu Zamawiający umieścił w miejscu publicznie dostępnym, tj. na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie od 18 września 2007 r. do 10 października 2005 r. oraz na stronie: www.biuletyn.net.

[**Akta nr 22** – Kopia ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w siedzibie Zamawiającego i na stronie internetowej]

Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawcy mogli pobrać ze strony internetowej Zamawiającego: www.srodawlkp.biuletyn.net.

Szczegółowa analiza SIWZ wykazała, że dokument ten spełnia wymagania określone w art. 36 uPzp, oraz jednoznacznie i wyczerpująco przedstawia wszystkie informacje niezbędne dla Wykonawców do sporządzenia ofert odpowiadających potrzebom Zamawiającego.

W SIWZ wskazano m.in.:

- termin wykonania całego zamówienia: do 30 czerwca 2008 r.,
- kryterium wyboru oferty, tj.: cena – 100%,
- termin związania ofertą: 30 dni od dnia składania ofert,
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 3% ceny całkowitej brutto.

[**Akta nr 23** – Kopia SIWZ]

Do dnia składania ofert wpłynęły zapytania do treści SIWZ, na które Zamawiający udzielał odpowiedzi, przekazując ich treść wszystkim wykonawcom, którzy pobrali SIWZ bez wskazania źródła zapytania.

Treść pytań oraz udzielonych na nie wyjaśnień Zamawiający umieścił na własnej stronie internetowej: www.biuletyn.net.

Zarządzeniem Nr 96/2007 Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z 13 września 2007 r. Kierownik Zamawiającego powołał „komisję przetargową” w składzie:

- Włodzimierz Szaroleta – przewodniczący,
- Daniela Pawlak – sekretarz,
- Michał Orłowski – członek,
- Joanna Urbańska – członek,



- Tomasz Szcześniak – członek.

[Akta nr 24 – Kopia zarządzenia 96/2007 Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z 13 września 2007 r.]

10 października 2007 r. wszyscy członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 17. ust. 2. w zw. z ust. 1. uPzp. Tego samego dnia przedmiotowe oświadczenie złożył również pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności – Z-ca Burmistrza Rafał Piechowiak.

Do 10 października 2007 r., do godz. 10.00 wpłynęły 3 oferty, których publiczne otwarcie odbyło się tego samego dnia o godz. 11.00:

Numer Oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto [zł]
1.	KANWOD Wiesław Tarczyński	3.768.427,75
2.	FUR-BUD Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych i Instalacyjnych Czesław Furmaniak	5.470.416,00
3.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bolesław Spychacz	4.505.255,72

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał do wiadomości obecnych na otwarciu ofert kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 4.698.500,00 zł.

Przebieg postępowania przetargowego odzwierciedla *Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego* – sporządzony na druku ZP-2 i ZP-2/PN,NBO,ZOC. Protokół został podpisany przez Z-cę Burmistrza – Rafała Piechowiaka.

Ponadto członkowie Komisji przetargowej wypełnili następujące formularze stanowiące załącznik do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- druk ZP-12 – *Zbiorne zestawienie ofert* (3 oferty),

- druk ZP-17 – *Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego:*

Według Zamawiającego 2 wykonawców spełniało wymagane warunki udziału w postępowaniu (pkt. 6 protokołu). Z druku ZP-17 wynika, że wymaganych warunków udziału w postępowaniu nie spełniał wykonawca, który złożył ofertę nr 1.

Na druku ZP-17 wpisano jako wymagany warunek m.in. „kosztorysy ofertowe”, który nie jest dokumentem żądanym przez Zamawiającego w SIWZ na potwierdzenie spełniania, któregośkolwiek warunku udziału w postępowaniu ujętego w SIWZ. Wykonawca, który złożył oferty nr 1 nie podlegają więc wykluczeniu, a ponadto dostarczył w ofercie wymagane kosztorysy ofertowe.

- druk ZP-19 – *Oferty odrzucone* (Odrzucono ofertę nr 1):

Według Zamawiającego 1 oferta została odrzucona (pkt. 8 protokołu).

Zamawiający odrzucił ofertę nr 1, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp).

- druk ZP-20 – *Karta indywidualnej oceny oferty* (ocenie podlegały oferty nr 2 i 3),
- druk ZP-21 – *Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.*

[**Akta nr 25** – Kopia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia z załącznikami]

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 3.

Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 92 uPzp, niezwłocznie tj. 15 października 2007 r. zawiadomił wszystkich ubiegających się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych oraz zamieścił tą informację na własnej stronie internetowej: www.biuletyn.net.

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego 15 października 2007 r.

25 października 2007 r. została zawarta umowa pomiędzy Gminą Środka Wielkopolska reprezentowaną przez Rafała Piechowiaka – Z-cę Burmistrza Miasta a Przedsiębiorstwem

Wielobranżowym Bolesław Spochacz, reprezentowanym przez Bolesław Spochacza – właściciela.

Do ww. umowy zawarto aneksy: 7 grudnia 2007 r., 7 kwietnia 2007 r., 25 kwietnia 2008 r. i 2 czerwca 2008 r. W aneksie z 2 czerwca 2008 r. wskazano zmienione całkowite wynagrodzenie wykonawcy brutto w wysokości: 4.548.315,49 zł.

[Akta nr 26 – Kopia umowy z 25 października 2007 r. wraz z kopiami aneksów]

26 października 2007 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia używając formularz ZP-403 na portalu Urzędu Zamówień Publicznych. Ogłoszeniu nadano numer: 206391-2007.

[Akta nr 27 – Kopia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczonego na portalu UZP]

10.7. Zagadnienia techniczne

Zgodnie z umową nr Z/2.30/I/1.2/305/04/U/6/09 o dofinansowanie Projektu „Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną na terenach wiejskich gminy Środa Wlkp.” rzeczowa realizacja zadania miało być zakończone w terminie do 24 czerwca 2008 r.

Protokoły odbioru końcowego robót podpisano:

- 26 września 2006 r. dla budowy 3 szt. Oczyszczalni ścieków na terenie wiejskim Gminy Środa Wielkopolska wraz z kanalizacją sanitarną dla wsi: Chocicza, Czarne Piątkowo – Starkówiec Piątkowski, Pierzchno
- 28 kwietnia 2008 r. dla budowy oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w miejscowościach Nadziejewo i Zielniki.
- 24 czerwca 2008 r. budowy oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w miejscowościach: Chudzice, Starkówiec Piątkowski, Żabikowo, Podgaj

[Akta nr 28 – Kopie protokołów odbioru końcowego]

W okresie od stycznia 2006 r. do czerwca 2008 r. Beneficjent realizował Projekt, którego przedmiotem było: „Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną na terenach wiejskich gminy Środa Wlkp.”.

Do realizacji poszczególnych etapów realizacji inwestycji przystąpiono na podstawie:

I. Chocicza



- 1) decyzji nr AB.I - 7351/37/2003 Starosty Średzkiego z 7 lipca 2003 r. zatwierdzającej projekt budowlany i wydającej pozwolenia na budowę dla Gminy Środa Wielkopolska obejmujące budowę oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w miejscowości Chocicza. Autor projektu Władysław Jaworski posiada uprawnienia nr ewidencyjny UAN/453/8346/II/31/85.
- 2) zawiadomienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Środzie Wielkopolskiej o rozpoczęciu 22 czerwca 2005 r. robót budowlanych polegających na budowie oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w m. Chocicza pismem z 15 czerwca 2005 r.
- 3) decyzji OS – 6223/9/2003 z 16 maja 2003 r. Starosty Średzkiego udzielającej Gminie pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód w zakresie odprowadzenia ścieków ze zbiorczej oczyszczalni ścieków dla miejscowości Chocicza, gm. Środa Wlkp.

[Akta nr 29 - Kopia pozwolenia na budowę AB.I - 7351/37/2003, zawiadomienie o rozpoczęciu budowy wraz z załącznikami, pozwolenia wodnoprawnego OS – 6223/9/2003]

II. Starkówiec Piątkowski – Czarne Piątkowo

- 1) decyzji nr AB.I - 7351/38/2003 Starosty Średzkiego z 7 lipca 2003 r. zatwierdzającej projekt budowlany i wydającej pozwolenia na budowę dla Gminy Środa Wielkopolska obejmujące budowę oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w miejscowości Starkówiec Piątkowski – Czarne Piątkowo. Autor projektu Władysław Jaworski posiada uprawnienia nr ewidencyjny UAN/453/8346/II/31/85.
- 2) zawiadomienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Środzie Wielkopolskiej o rozpoczęciu 22 czerwca 2005 r. robót budowlanych polegających na budowie oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w m. Starkówiec Piątkowski – Czarne Piątkowo pismem z 15 Czerwca 2005 r.
- 3) decyzji OS – 6223/11/2003 z 5 czerwca 2003 r. Starosty Średzkiego udzielającej Gminie pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód w zakresie odprowadzenia ścieków ze zbiorczej oczyszczalni ścieków dla miejscowości Starkówiec Piątkowski i Czarne Piątkowo, gm. Środa Wlkp.

[Akta nr 30- Kopia pozwolenia na budowę AB.I - 7351/38/2003, zawiadomienie o rozpoczęciu budowy wraz z załącznikami, pozwolenia wodnoprawnego OS – 6223/11/2003]

III. Pierzchno

- 1) decyzji nr AB.I - 7351/33/2003 Starosty Średzkiego z 23 czerwca 2003 r. zatwierdzającej projekt budowlany i wydającej pozwolenia na budowę dla Gminy Środa Wielkopolska obejmujące budowę kanalizacji sanitarnej dla wsi Pierzchno wraz ze zbiorną oczyszczalnią ścieków. Autor projektu Władysław Jaworski posiada uprawnienia nr ewidencyjny UAN/453/8346/II/31/85.
- 2) zawiadomienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Środzie Wielkopolskiej o rozpoczęciu 22 czerwca 2005 r. robót budowlanych polegających na budowie kanalizacji sanitarnej wraz ze zbiorną oczyszczalnią ścieków w m. Pierzchno pismem z 15 czerwca 2005 r.
- 3) decyzji OS – 6223/10/2003 z 16 maja 2003 r. Starosty Średzkiego udzielającej Gminie pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód w zakresie odprowadzenia ścieków ze zbiornej oczyszczalni ścieków dla miejscowości Pierzchno, gm. Środa Wlkp.

[Akta nr 31 - Kopia pozwolenia na budowę AB.I - 7351/33/2003, zawiadomienie o rozpoczęciu budowy wraz z załącznikami, pozwolenia wodnoprawnego OS – 6223/10/2003]

IV. Nadziejewo

- 1) decyzji nr AB.I - 7351/910/01 Starosty Średzkiego z 14 marca 2001 r. zatwierdzającej projekt budowlany i wydającej pozwolenia na budowę dla Zarządu Miejskiego w Środzie Wielkopolskiej obejmujące budowę zbiornej oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną PCV 200 mm - Nadziejewo. Autor projektu Wiesława Pukacka posiada uprawnienia nr ewidencyjny 303/69 P.
- 2) zawiadomienia Starostwa Powiatowego w Środzie Wlkp. o rozpoczęciu 20 marca 2003 r. robót budowlanych polegających na budowie zbiornej oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w m. Nadziejewo pismem z 13 marca 2003 r.



- 3) decyzji OS – 6223/9/2004 z 20 lipca 2004 r. Starosty Średzkiego udzielającej Gminie pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód w zakresie odprowadzenia ścieków ze zbiorczej oczyszczalni ścieków dla miejscowości Nadziejewo, gm. Środa Wlkp.

[Akta nr 32 - Kopia pozwolenia na budowę AB.I - 7351/910/01, zawiadomienie o rozpoczęciu budowy wraz z załącznikami, pozwolenia wodnoprawnego OS – 6223/9/2004]

V. Zielniki

- 1) decyzji nr AB.I - 7351/8/01 Starosty Średzkiego z 14 marca 2001 r. zatwierdzającej projekt budowlany i wydającej pozwolenia na budowę dla Zarządu Miejskiego w Środzie Wielkopolskiej obejmujące budowę zbiorczej oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną PCV Ø 200 mm - Zielniki. Autor projektu Wiesława Pukacka posiada uprawnienia nr ewidencyjny 303/69 P.
- 2) zawiadomienia Starostwa Powiatowego w Środzie Wlkp. o rozpoczęciu 20 marca 2006 r. robót budowlanych polegających na budowie zbiorczej oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w m. Zielniki pismem z 13 marca 2003 r.
- 3) decyzji OS – 6223/12-2/2001 z 7 marca 2001 r. Starosty Średzkiego udzielającej Zarządowi Miejskiemu w Środzie Wlkp. pozwolenia wodnoprawnego obejmującego wykonanie i odprowadzanie ścieków ze zbiorczej oczyszczalni ścieków w m. Zielniki, gm. Środa Wlkp.

[Akta nr 33 - Kopia pozwolenia na budowę AB.I - 7351/8/01, zawiadomienie o rozpoczęciu budowy wraz z załącznikami, pozwolenia wodnoprawnego OS – 6223/12-2/2001]

VI. Chudzice

- 1) decyzji nr AB.I - 7351/9/01 Starosty Średzkiego z 14 marca 2001 r. zatwierdzającej projekt budowlany i wydającej pozwolenia na budowę dla Zarządu Miejskiego w Środzie Wielkopolskiej obejmujące:
- budowę zbiorczej oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną PCV Ø 200 mm w m. Chudzice
 - indywidualnej oczyszczalni ścieków.
- Autor projektu Wiesława Pukacka posiada uprawnienia nr ewidencyjny 303/69 P.

- 2) zawiadomienia Starostwa Powiatowego w Środzie Wlkp. o rozpoczęciu 20 marca 2006 r. robót budowlanych polegających na budowie zbiorczej oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w m. Chudzice pismem z 13 marca 2003 r.
- 3) decyzji OS – 6223/7/2004 z 20 lipca 2004 r. Starosty Średzkiego udzielającej Gminie pozwoleniawodno prawnego na szczególne korzystanie z wód w zakresie odprowadzenia ścieków ze zbiorczej oczyszczalni ścieków dla miejscowości Chudzice, gm. Środa Wlkp.

[**Akta nr 34** - Kopia pozwolenia na budowę AB.I - 7351/9/01, zawiadomienia o rozpoczęciu budowy wraz z załącznikami, pozwolenia wodnoprawnego OS – 6223/7/2004]

VII. Starkówiec Piątkowski

- 1) decyzji nr AB.I - 7351/41/2003 Starosty Średzkiego z 1 lipca 2003 r. zatwierdzającej projekt budowlany i wydającej pozwolenia na budowę dla Gminy Środa Wielkopolska obejmujące budowę oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją dla m. Starkówiec Piątkowski. Autor projektu Władysław Jaworski posiada uprawnienia nr ewidencyjny UAN/453/8346/II/31/85.
- 2) zawiadomienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Środzie Wielkopolskiej o rozpoczęciu 18 lipca 2005 r. robót budowlanych polegających na budowie Oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w m. Starkówcu Piątkowskim pismem z 11 lipca 2005 r.
- 3) decyzji OS – 6223/12/2003 z 5 czerwca 2003 r. Starosty Średzkiego udzielającej Gminie pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód w zakresie odprowadzenia ścieków ze zbiorczej oczyszczalni ścieków dla miejscowości Starkówiec Piątkowski, gm. Środa Wlkp.

[**Akta nr 35** - Kopia pozwolenia na budowę AB.I - 7351/41/2003, zawiadomienie o rozpoczęciu budowy wraz z załącznikami, pozwolenia wodnoprawnego OS – 6223/12/2003]

VIII. Żabikowo

- 1) decyzji nr AB.I - 7351/62/03 Starosty Średzkiego z 9 września 2003 r. zatwierdzającej projekt budowlany i wydającej pozwolenia na budowę dla Gminy



Środa Wielkopolska obejmujące budowę oczyszczalni ścieków kanalizacji sanitarnej wraz z biologiczną oczyszczalnią ścieków i odprowadzaniem ścieków oczyszczonych do rowu melioracji szczegółowej we wsi Żabikowo. Autor projektu Władysław Jaworski posiada uprawnienia nr ewidencyjny UAN/453/8346/II/31/85.

- 2) zawiadomienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Środzie Wielkopolskiej o rozpoczęciu 21 lipca 2005 r. robót budowlanych polegających na budowie kanalizacji sanitarnej z przyłączami i biologiczną oczyszczalnią ścieków w m. Żabikowo pismem z 11 lipca 2005 r.
- 3) decyzji OS – 6223/14/2003 z 31 lipca 2003 r. Starosty Średzkiego udzielającej Gminie pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód w zakresie odprowadzenia ścieków ze zbiorczej oczyszczalni ścieków dla miejscowości Żabikowo, gm. Środa Wlkp.

[Akta nr 36 - Kopia pozwolenia na budowę AB.I - 7351/62/03, zawiadomienie o rozpoczęciu budowy wraz z załącznikami, pozwolenia wodnoprawnego OS – 6223/14/2003]

IX. Podgaj

- 1) decyzji nr AB.I - 7351/40/2003 Starosty Średzkiego z 3 lipca 2003 r. zatwierdzającej projekt budowlany i wydającej pozwolenia na budowę dla Gminy Środa Wielkopolska obejmujące:
 - budowę kanalizacji sanitarnej w m. Podgaj – Babin
 - przepompownię ścieków na nieruchomości w m. Podgaj.Autor projektu Władysław Jaworski posiada uprawnienia nr ewidencyjny UAN/453/8346/II/31/85.
- 2) zawiadomienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Środzie Wielkopolskiej o rozpoczęciu 21 lipca 2005 r. robót budowlanych polegających na budowie kanalizacji sanitarnej wraz z przepompownią ścieków w m. Podgaj - Babin pismem z 11 lipca 2005 r.
- 3) decyzji OS – 6223/5/2003 z 19 marca 2003 r. Starosty Średzkiego udzielającej Gminie pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód w zakresie odprowadzenia ścieków ze zbiorczej oczyszczalni ścieków dla miejscowości Romanowo, gm. Środa Wlkp.

[Akta nr 37 - Kopia pozwolenia na budowę AB.I - 7351/40/2003, zawiadomienie o rozpoczęciu budowy wraz z załącznikami, pozwolenia wodnoprawnego OS – 6223/5/2003]

Zakres wykonanych robót był realizowany na podstawie projektów budowlanych:

- „Oczyszczalnia ścieków wraz z kanalizacją sanitarną”, w miejscowości Chocicza opracowany przez PROFIL - SERVIS z siedzibą w Kole przy ul. Żeromskiego 96 - autor projektu Władysław Jaworski.
- „Oczyszczalnia ścieków wraz z kanalizacją sanitarną”, w miejscowości Czarne Piątkowo Starkówiec Piątkowski opracowany przez PROFIL - SERVIS z siedzibą w Kole przy ul. Żeromskiego 96 - autor projektu Władysław Jaworski.
- „Oczyszczalnia ścieków wraz z kanalizacją sanitarną”, w miejscowości Pierzchno opracowany przez PROFIL - SERVIS z siedzibą w Kole przy ul. Żeromskiego 96 - autor projektu Władysław Jaworski.
- „Kanalizacja i oczyszczalnia ścieków sanitarnych dla wsi Nadziejewo”, opracowany przez Zakład Projektowo – Usługowy „IWRA” z siedzibą w Kościanie przy ul. Północnej 24 - autor projektu Wiesława Pakucka.
- „Kanalizacja i oczyszczalnia ścieków sanitarnych dla wsi Zielniki”, opracowany przez Zakład Projektowo – Usługowy „IWRA” z siedzibą w Kościanie przy ul. Północnej 24 - autor projektu Wiesława Pakucka.
- „Kanalizacja i oczyszczalnia ścieków sanitarnych dla wsi Chudzice”, opracowany przez Zakład Projektowo – Usługowy „IWRA” z siedzibą w Kościanie przy ul. Północnej 24 - autor projektu Wiesława Pakucka.
- „Oczyszczalnia ścieków wraz z kanalizacją sanitarną”, w miejscowości Starkówiec Piątkowski opracowany przez PROFIL - SERVIS z siedzibą w Kole przy ul. Żeromskiego 96 - autor projektu Władysław Jaworski.
- „Oczyszczalnia ścieków wraz z kanalizacją sanitarną”, w miejscowości Żabikowo opracowany przez PROFIL - SERVIS z siedzibą w Kole przy ul. Żeromskiego 96 - autor projektu Władysław Jaworski.
- „Kanalizacja sanitarna wraz z przyłączami i przepompownią ścieków”, w miejscowości Podgaj opracowany przez PROFIL - SERVIS z siedzibą w Kole przy ul. Żeromskiego 96 - autor projektu Władysław Jaworski.



Nadzór inwestorski nad robotami sprawował Janusz Węclewicz – uprawnienia nr ewidencyjny 580/PW/94 do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci kanalizacyjnej sanitarnej i deszczowej wydane 30 grudnia 1994 r. przez Urząd Wojewódzkiej w Poznaniu oraz uprawnienia budowlane nr 581/PW/94 do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno - budowlanej w zakresie konstrukcji budowlanych wydane 30 grudnia 1994 r. przez Urząd Wojewódzkiej w Poznaniu. Osoba pełniąca funkcję inspektora nadzoru jest członkiem Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, gdzie zarejestrowana jest pod numerem ewidencyjnym WKP/IS/5492/01.

[Akta nr 38 - Kopia uprawnień i przynależność do Izby Inspektora Nadzoru]

W wyniku realizacji Projektu pn. „Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną na terenach wiejskich gminy Środa Wlkp” wybudowano na terenie Gminy Środa Wielkopolska kanalizację sanitarną wraz z oczyszczalniami ścieków w 9 miejscowościach. Na podstawie projektu budowlanego, wniosku aplikacyjnego, inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej (przesłanej do WUW w Poznaniu 23 lipca 2009 r.), protokołów odbioru i wizji lokalnej stwierdzono:

Lp.	Wyszczególnienie prac	Do wykonania wg projektu budowlanego	Wykonano wg. inwentaryzacji powykonawczej, wizji lokalnej
1.	Kanalizacja sanitarna w miejscowości Chocicza		
2.	Oczyszczalnia ścieków biologiczno - chemiczna	1,00	1,00
3.	Kolektor sanitarny z PCV Ø 200 mm	778,00	761,10
4.	Kolektor sanitarny z PCV Ø 160 mm	176,00	134,00
5.	Kolektor sanitarny z PCV Ø 100 mm	0,00	26,50
6.	Kolektor sanitarny z PCV Ø 90 mm	0,00	73,40
7.	Kolektor sanitarny z PCV Ø 63 mm	0,00	2,90
8.	Kanalizacja sanitarna w miejscowości Czarne Piątkowo – Starkówiec Piątkowski		



9.	Oczyszczalnia ścieków biologiczno - chemiczna	1,00	1,00
10.	Kolektor sanitarny z PCV Ø 200 mm	892,00	932,06
12.	Kolektor sanitarny z PCV Ø 160 mm	316,00	318,30
13.	Kanalizacja sanitarna w miejscowości Pierzchno		
14.	Oczyszczalnia ścieków biologiczno - chemiczna	1,00	1,00
15.	Przepompownia ścieków	1,00	1,00
16.	Kolektor sanitarny z PCV Ø 200 mm	574,00	810,89
17.	Kolektor sanitarny z PCV Ø 160 mm	85,00	80,23
18.	Kolektor sanitarny z PCV Ø 100 mm	0,00	41,93
19.	Kolektor sanitarny z PCV Ø 50 mm	0,00	4,05
20.	Kolektor tłoczny Ø 90 mm	198,00	0,00
21.	Kanalizacja sanitarna w miejscowości Nadziejewo		
22.	Oczyszczalnia ścieków biologiczno - chemiczna	1,00	1,00
23.	Kolektor sanitarny z PCV Ø 200 mm	984,00	1 075,40
24.	Przykanaliki z rur PVC Ø 160 mm	0,00	150,30
25.	Kanalizacja sanitarna w miejscowości Zielniki		
26.	Oczyszczalnia ścieków biologiczno - chemiczna	1,00	1,00
27.	Kolektor sanitarny z PCV Ø 200 mm	1 702,00	1 264,30
28.	Przykanaliki z rur PVC Ø 160 mm	116,00	503,10
29.	Kanalizacja sanitarna w miejscowości Chudziec		
30.	Oczyszczalnia ścieków biologiczno - chemiczna	1,00	1,00
31.	Przepompownia ścieków	1,00	1,00
32.	Kolektor sanitarny z PCV Ø 200 mm	1 161,00	1 191,00
33.	Kolektor z rur PVC Ø 160 mm	0,00	22,30
34.	Kolektor z rur PVC Ø 110 mm	0,00	25,00
35.	Kolektor tłoczny Ø 63 mm	446,00	450,90
36.	Kanalizacja sanitarna w miejscowości Starkówiec Piątkowski		
37.	Oczyszczalnia ścieków biologiczno - chemiczna	1,00	1,00
38.	Kolektor sanitarny z PCV Ø 200 mm	1 155,00	1 274,10
39.	Przykanaliki z rur PVC Ø 160 mm	69,00	262,60
38.	Kanalizacja sanitarna w miejscowości Żabikowo		

39.	Oczyszczalnia ścieków biologiczno - chemiczna	1,00	1,00
40.	Kolektor sanitarny z PCV Ø 200 mm	370,00	387,60
42.	Przykanaliki z rur PVC Ø 160 mm	0,00	19,40
43.	Kolektor tłoczny Ø 90 mm	0,00	256,80
44.	Kanalizacja sanitarna w miejscowości Podgaj		
45.	Przepompownia ścieków	1,00	1,00
46.	Kolektor sanitarny z PCV Ø 200 mm	420,00	416,40
47.	Kolektor tłoczny Ø 90 mm	1 150,00	1 107,40

[Akta nr 39 – Kserokopia zestawienia sieci kanalizacyjnej sanitarnej]

Wykonano inne długości niż założone w projekcie Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Inwestycji i Zamówień Urzędu Miejskiego w Środzie Wlkp. znaczny czas pomiędzy wykonaniem dokumentacji projektowej a rozpoczęciem realizacji inwestycji spowodował, iż w miejscu planowanej inwestycji powstały już liczna inna infrastruktura techniczna, zmieniły się warunki wodne jak również wykonawca natrafił na przeszkody podziemne nie pozwalające ściśle utrzymać projektowanej linii. W trakcie prowadzonego procesu budowlanego Kierownik budowy dokonał stosownych wpisów i oświadczeń uznając, iż w ramach tych samych działań geodezyjnych rozwiązania takie stanowią nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego. Wszelkie zmiany lokalizacji zostały naniesione na projekt powykonawczy.

[Akta nr 40 – Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału z 29 lipca 2009 r.]

Podczas wizji lokalnej stwierdzono brak ogrodzenia przepompowni ścieków w miejscowości Pierzchno. Zgodnie z przesłaną w dniu 23 lipca 2008 r. dokumentacją fotograficzną przepompownia została ogrodzona.

Załącznik nr 1. Protokół z oględzin.

[Akta nr 41 – Płyta CD z dokumentacją fotograficzną]

Kosztorys inwestorski na roboty budowlane przedstawiał się następująco:

1. Chudzice	707 420,35 zł netto
2. Nadziejewo	764 727,31 zł netto
3. Zielniki	954 859,90 zł netto



4. Podgaj	443 757,77 zł netto
5. Żabikowo	495 526,06 zł netto
6. Starkówiec Piątkowski	783 341,16 zł netto
7. Chocicza	541 164,46 zł netto
8. Czarne Piątkowo	574 782,50 zł netto
9. Pierzchno	450 316,29 zł netto
Razem	5 715 895,80 zł netto

[Akta nr 42 – Kopie stron tytułowych kosztorysów inwestorskich]

Wykonawcą robót było Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bolesław Spochacz z siedzibą w Ruszkowie 7a 63 – 000 Środa Wlkp.

Kierownikiem budowy był Grzegorz Spochacz posiadający uprawnienia budowlane nr WKP/0150/PWOS/04 do wykonywania samodzielnej funkcji technicznych w budownictwie w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych obejmujące projektowanie i kierowanie robotami budowlanymi bez ograniczeń wydane 19 sierpnia 2004 r. przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.. Członek Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, gdzie zarejestrowany jest pod numerem ewidencyjnym WKP/IS/0710/04.

[Akta nr 43 – Kopia uprawnień kierownika budowy]

Po realizacji robót wykonawca przekazał Beneficjentowi dokumentację poodbiorową zawierającą: geodezyjną inwentaryzację powykonawczą, protokoły odbiorów prób szczelności poszczególnych odcinków, atesty i certyfikaty zastosowanych materiałów i wyrobów budowlanych oraz oświadczenia kierownika budowy o wykonaniu robót zgodnie z przepisami, normami i warunkami technicznymi.

[Akta nr 44 – Kopia oświadczeń Kierownika budowy]

Beneficjent nie przedstawiła kontrolującym dokumentacji powykonawczej. W Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych ST 00.00- Wymagania ogólne pkt. * Odbiór robót cyt. Do odbioru końcowego Wykonawca jest zobowiązany przygotować



Unia Europejska

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 061 854-13-41, fax. 061 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego

następujące dokumenty: A) Dokumentację projektową podstawową z naniesionymi zmianami oraz dodatkową, jeżeli została sporządzona w trakcie realizacji umowy oraz dokumentację powykonawczą” Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Inwestycji i Zamówień Urzędu Miejskiego w Środzie Wlkp. W trakcie odbioru oczyszczalni w Chociczy, Czarnym Piątkowie – Starkówcu Piątkowskim oraz Pierzchnie w dniu 26 września 2006 r. wykonawca dołączył do dokumentacji odbiorowej dokumentację powykonawczą. Dokumentacja powykonawcza została przekazana Spółce Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Wodociągów i Kanalizacji, która administruje przedmiotową siecią i oczyszczalniami. Podobna sytuacja miała miejsce z oczyszczalniami w Chociczach, Nadziejewie, Podgaju, Starkówcu Piątkowskim i Zielnikach budowanych w latach 2007 – 2008. Dokumentacje powykonawcze SA w posiadaniu MPCWiK stąd przedstawienie ich w trakcie kontroli sprawiło pewną trudność. Przedmiotowa dokumentacja obecnie znajduje się w Urzędzie Miejskim w Środzie Wielkopolskiej i są dostępne.

[Akta nr 45 – Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału z 20 lipca 2009 r.]

Beneficjent posiada inwentaryzację geodezyjną kanalizacji sanitarnej wykonaną :

- dla Kanalizacji w Chudzicach przez Arkadiusza Kaliskiego geodetę uprawnionego nr uprawnień 18497. Powyższa dokumentacja została przyjęta do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Środzie Wielkopolskiej 9 lipca 2008 r.
- dla Kanalizacji w Nadziejewie przez Arkadiusza Kaliskiego geodetę uprawnionego nr uprawnień 18497. Powyższa dokumentacja została przyjęta do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Środzie Wielkopolskiej 5 czerwca 2008 r.
- dla Kanalizacji w Żabikowie przez Arkadiusza Kaliskiego geodetę uprawnionego nr uprawnień 18497. Powyższa dokumentacja została przyjęta do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Środzie Wielkopolskiej 15 lipca 2008 r.
- dla Kanalizacji w Podgaju przez Arkadiusza Kaliskiego geodetę uprawnionego nr uprawnień 18497. Powyższa dokumentacja została przyjęta do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Środzie Wielkopolskiej 15 lipca 2008 r.
- dla Kanalizacji w Starkówcu Piątkowskim przez Arkadiusza Kaliskiego geodetę uprawnionego nr uprawnień 18497. Powyższa dokumentacja została przyjęta do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Środzie Wielkopolskiej 9 lipca 2008 r.



u

- dla Kanalizacji w Zielnikach przez Arkadiusza Kaliskiego geodetę uprawnionego nr uprawnień 18497. Powyższa dokumentacja została przyjęta do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Środzie Wielkopolskiej 5 czerwca 2008 r.
- dla Kanalizacji w Pierzchnie przez Marka Starzyńskiego geodetę uprawnionego nr uprawnień MGPIB 7485. Powyższa dokumentacja została przyjęta do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Środzie Wielkopolskiej 4 października 2006 r.
- dla Kanalizacji w Chociczy przez Marka Starzyńskiego geodetę uprawnionego nr uprawnień MGPIB 7485. Powyższa dokumentacja została przyjęta do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Środzie Wielkopolskiej 20 września 2006 r.
- dla Kanalizacji w Pierzchnie przez Marka Starzyńskiego geodetę uprawnionego nr uprawnień MGPIB 7485. Powyższa dokumentacja została przyjęta do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Środzie Wielkopolskiej 3 października 2006 r.

[Akta nr 46 – Kopie z inwentaryzacji obiektów]

Zgodnie z decyzjami pozwolenia na budowę Beneficjent nie był zobowiązany do uzyskania decyzji pozwolenia na użytkowanie.

Beneficjent zawiadomił Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Środzie wielkopolskiej o zakończeniu budowy :

- 27 października 2006 r. – oczyszczalni ścieków wraz z sieci kanalizacją sanitarną w miejscowości Chocicza,
- 27 października 2006 r. – oczyszczalni ścieków wraz z sieci kanalizacją sanitarną w miejscowości Starkówiec Piątkowski – Czarne Piątkowo,
- 27 października 2006 r. – oczyszczalni ścieków wraz z sieci kanalizacją sanitarną w miejscowości Pierzchno,
- 17 listopada 2008 r. – zbiorczej oczyszczalni ścieków z kanalizacją sanitarną w miejscowości Nadziejewo,
- 17 października 2006 r. – zbiorczej oczyszczalni ścieków z kanalizacją sanitarną w miejscowości Zielniki,
- 22 września 2008 r. – zbiorczej oczyszczalni ścieków z kanalizacją sanitarną i indywidualną oczyszczalnią ścieków w miejscowości Chudzice,



- 17 listopada 2008 r. – oczyszczalni ścieków wraz z sieci kanalizacją sanitarną w miejscowości Starkówiec Piątkowski,
- 17 listopada 2008 r. – oczyszczalni ścieków wraz z sieci kanalizacją sanitarną w miejscowości Żabikowo,
- 17 listopada 2006 r. – Kanalizacji sanitarnej Podgaj – Babin, przepompowni ścieków - Podgaj w miejscowości Podgaj,

[Akta nr 47 – Kopia zawiadomień o zakończeniu budowy]

10.8. Zagadnienia finansowe:

10.8.1. Zasady rachunkowości w Gminie Środa Wlkp. w okresie realizacji Projektu regulowały:

- Zarządzenie Nr 124/2005 Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z dnia 29 listopada 2005 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Miejskiego w Środzie wielkopolskiej i Gminy Środa Wielkopolska,
- Zarządzenie Nr 84/2006 Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z dnia 28 września 2006 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Miejskiego w Środzie wielkopolskiej i Gminy Środa Wielkopolska,
- Zarządzenie Nr 68/2008 Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z dnia 8 lipca 2006 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Miejskiego w Środzie wielkopolskiej i Gminy Środa Wielkopolska.

[Akta nr 48 – Kopie Zarządzenia Nr 84/2006 Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z dnia 28 września 2006 r. i Zarządzenie Nr 68/2008 Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z dnia 8 lipca 2006 r.]

10.8.2. W toku kontroli Beneficjent przedłożył osobom kontrolującym oryginały dokumentów księgowych, tj. faktur, rachunków i wyciągów bankowych oraz poleceń przelewu potwierdzających zapłatę.

Lp.	Dokument potwierdzający wydatki/ data wystawienia/ wystawca/ wpływ faktury	Kwota brutto (zł)	Wydatki kwalifikowalne (zł)	Termin zapłaty wg faktury/ umowy	Faktyczny termin zapłaty/ nr wyciągu bankowego (WB)/ polecenie przelewu (PP)
1	2	3	4	5	6
1.	Fa VAT nr 115/04/06 z 10.04.2006 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bolesław Spochacz (10.04.2006 r.)	340.000,00	340.000,00	21 dni od daty doręczenia faktury	WB nr 2006/131 z 28.04.2006 r.
2.	Fa VAT nr 150A/05/06 z 4.05.2006 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bolesław Spochacz (4.05.2006 r.)	240.000,00	240.000,00	21 dni od daty doręczenia faktury	WB nr 2006/139 z 19.07.2006 r. <i>Zapłacono po terminie</i>
3.	Fa VAT nr 150/05/06 z 4.05.2006 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bolesław Spochacz (4.05.2006 r.)	160.000,00	160.000,00	21 dni od daty doręczenia faktury	WB nr 2006/045 z 26.05.2006 r. <i>Zapłacono po terminie</i>
4.	Fa VAT nr 189/05/06 z 25.05.2006 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bolesław Spochacz (25.05.2006 r.)	126.147,03	126.147,03	21 dni od daty doręczenia faktury	WB nr 2006/139 z 19.07.2006 r. (102.251,04 zł) WB nr 2006/062 z 19.07.2006 r. (23.895,99 zł) <i>Zapłacono po terminie</i>
5.	Fa VAT nr 190/05/06 z 25.05.2006 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bolesław Spochacz (25.05.2006 r.)	156.332,96	156.332,96	21 dni od daty doręczenia faktury	WB nr 2006/139 z 19.07.2006 r.
6.	Fa VAT nr 191/05/06 z 25.05.2006 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bolesław Spochacz (25.05.2006 r.)	55.306,69	55.306,69	21 dni od daty doręczenia faktury	WB nr 2006/139 z 19.07.2006 r. (25.456,69 zł) WB nr 2006/062 z 19.07.2006 r. (29.841,00 zł) <i>Zapłacono po terminie</i>

Lp.	Dokument potwierdzający wydatki/ data wystawienia/ wystawca/ wpływ faktury	Kwota brutto (zł)	Wydatki kwalifikowalne (zł)	Termin zapłaty wg faktury/ umowy	Faktyczny termin zapłaty/ nr wyciągu bankowego (WB)/ polecenie przelewu (PP)
1	2	3	4	5	6
7.	Fa VAT nr 403/09/06 z 1.09.2006 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bolesław Spochacz (27.09.2006 r.)	6.000,00	6.000,00	21 dni od daty doręczenia faktury	WB nr 2006/193 z 4.10.2006 r.
8.	Fa VAT nr 402/09/06 z 26.09.2006 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bolesław Spochacz (27.09.2006 r.)	5.000,00	5.000,00	21 dni od daty doręczenia faktury	WB nr 2006/193 z 4.10.2006 r.
9.	Fa VAT nr 404/09/06 z 26.09.2006 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bolesław Spochacz (27.09.2006 r.)	59.345,86	59.345,86	21 dni od daty doręczenia faktury	WB nr 2006/193 z 4.10.2006 r.
10.	Fa VAT nr 607/11/2007 z 30.11.2007 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bolesław Spochacz (30.11.2007 r.)	1.120.000,00	1.120.000,00	14 dni od daty doręczenia faktury	WB nr 2007/245 z 14.12.2007 r.
11.	Fa VAT nr 660/12/2007 z 19.12.2007 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bolesław Spochacz (19.12.2007 r.)	1.294.726,84	1.294.726,84	14 dni od daty doręczenia faktury	WB nr 2007/254 z 31.12.2007 r.
12.	Fa VAT nr 96/02/2008 z 29.02.2008 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bolesław Spochacz (3.03.2008 r.)	616.424,86	616.424,86	14 dni od daty doręczenia faktury	WB nr 2008/057 z 21.03.2008 r. <i>Zapłacono po terminie</i>
13.	Fa VAT nr 161/04/2008 z 9.04.2008 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bolesław Spochacz (9.04.2008 r.)	1.031.709,48	1.031.709,48	14 dni od daty doręczenia faktury	WB nr 2008/092 z 13.05.2008 r. <i>Zapłacono po terminie</i>

Lp.	Dokument potwierdzający wydatki/ data wystawienia/ wystawca/ wpływ faktury	Kwota brutto (zł)	Wydatki kwalifikowalne (zł)	Termin zapłaty wg faktury/ umowy	Faktyczny termin zapłaty/ nr wyciągu bankowego (WB)/ polecenie przelewu (PP)
1	2	3	4	5	6
14.	Fa VAT nr 229/05/2008 z 8.05.2008 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bolesław Spochacz (9.05.2008 r.)	290.598,49	290.598,49	14 dni od daty doręczenia faktury	WB nr 2008/095 z 16.05.2008 r.
15.	Fa VAT nr 332/06/2008 z 25.06.2008 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bolesław Spochacz (25.06.2008 r.)	162.855,82	162.855,82	14 dni od daty doręczenia faktury	WB nr 2008/132 z 9.07.2008 r.
	Razem:	5.664.448,03	5.664.448,03	-	-

Faktury i rachunki posiadają cechy określone w art. 21. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694, ze zm.), zawierają zapisy o sprawdzeniu pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym.

Na Fakturze VAT nr 332/06/2008 z 25 czerwca 2008 r. Beneficjent wskazał błędną podstawę prawną udzielonego zamówienia – art. 69 uPzp. Zgodnie z dokumentacją zamówienia udzielono na podstawie art. 39 uPzp.

10.8.3. Zgodnie z § 13 ust. 1 umowy o dofinansowanie zobowiązującym Beneficjenta do prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej, wydatki dotyczące realizacji Projektu ujęto w ewidencjach według następującego planu kont:

- konto 011 „Środki trwałe”:
 - konto 011-00-0000 „Środki trwałe”;
- konto 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”:
 - konto 130-01010-6050-01 „R.b.rol.bud.oczyszczalni”,
 - konto 130-01010-6050-04 „Oczyszczalnie 6 wsi”;
- konto 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia”:
 - konto 135-62-03 „Gminny fundusz ochrony środow.”;



- konto 080 „Inwestycje (Środki trwałe w budowie)”:
 - konto 080-01010-6050-03 „Oczyszcz,Choci,Pierz,Cz-Piątk”,
 - konto 080-01010-6050-04 „Oczyszczalnie 6 wsi”;
- konto 853 „Fundusze pozabudżetowe”:
 - konto 853-62-6110 „GFOŚ-wyd.inwestycyjne”.

Porównano załączone do wniosku o płatność faktury i rachunki oraz dokumenty potwierdzające zapłatę z ewidencją księgową, w której dokonano zapisów związanych z realizacją Projektu. Kontrolujący nie wnoszą uwag co do sposobu oraz kwot zaewidencjonowanych poddanych badaniu operacji gospodarczych.

[Akta nr 49 – Wydruki kont]

10.8.4. Z tytułu odstąpienia od umowy Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „JUMA”, umowy zawartej 5 września 2005 r., obciążono wykonawcę karą umowną w wysokości 87.060,57 zł, co potwierdza nota księgowa nr 1/2005 z 5 października 2005 r.

[Akta nr 50 – Kopia noty księgowej i dokumentów powiązanych]

Wartość wydatków niekwalifikowalnych wynosi 87.060,57 zł.

10.8.5. Przyjęcie środka trwałego:

1. Dokumentem „OT” z 2 czerwca 2009 r. przyjęto na stan ewidencyjny środek trwały o nazwie: „Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Starkówcu Piątkowskim” rozliczając koszty poniesione na środek trwały w wysokości 963.173,40 zł;
2. Dokumentem „OT” z 2 czerwca 2009 r. przyjęto na stan ewidencyjny środek trwały o nazwie: „Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Żabikowie” rozliczając koszty poniesione na środek trwały w wysokości 606.748,98 zł;
3. Dokumentem „OT” z 2 czerwca 2009 r. przyjęto na stan ewidencyjny środek trwały o nazwie: „Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Chudzicach” rozliczając koszty poniesione na środek trwały w wysokości 799.968,83 zł;
4. Dokumentem „OT” z 2 czerwca 2009 r. przyjęto na stan ewidencyjny środek trwały o nazwie: „Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Zielnikach” rozliczając koszty poniesione na środek trwały w wysokości 1.000.825,49 zł;



5. Dokumentem „OT” z 2 czerwca 2009 r. przyjęto na stan ewidencyjny środek trwały o nazwie: „Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Podgaju” rozliczając koszty poniesione na środek trwały w wysokości 529.404,07 zł;
 6. Dokumentem „OT” z 2 czerwca 2009 r. przyjęto na stan ewidencyjny środek trwały o nazwie: „Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Nadziejewie” rozliczając koszty poniesione na środek trwały w wysokości 799.988,72 zł;
- [Akta nr 51 – Kopie dokumentów „OT” z 2 czerwca 2009 r.]

Zarządzeniem Nr 84/2006 Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z dnia 28 września 2006 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Miejskiego w Środzie wielkopolskiej i Gminy Środa Wielkopolska wprowadzono instrukcję obiegu i kontroli dokumentów księgowych. W pkt. 13 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych znajdują się regulacje dotyczące przyjęcia środka trwałego „OT”: „Służy do stwierdzenia faktu przyjęcia środka trwałego do użytkowania. Dokument „OT” wystawiany jest w dniu faktycznego przyjęcia środka trwałego do eksploatacji przez pracownika odpowiedzialnego za gospodarkę środkami trwałymi. Podstawą sporządzenia dowodu „OT” stanowią: - przy zakupie: faktura VAT lub rachunek wraz z protokołem odbioru technicznego.”.

Wobec powyższego Beneficjent naruszył przepisy wskazane w art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.) - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Zapisy na koncie 011-00-0000 „Środki trwałe” w dzienniku 2009 r. potwierdzają ujęcie środków trwałych w niewłaściwym okresie (roku obrotowym).

7 lipca 2009 r. Skarbnik Miasta – Maria Olejniczak wyjaśniła przyczyny takiej ewidencji: „Zgłoszenie zakończenia budowy i przystąpienia do użytkowania powyższej inwestycji do Powiatowego Inspektora Budowlanego w Środzie wielkopolskiej nastąpiło w dniu 26

listopada 2008 r. Do 17 grudnia 2008 r. – w terminie 21 dni od zgłoszenia Powiatowy Inspektor rozpatrywał wnioski o możliwości przystąpienia do użytkowania inwestycji. W wyznaczonym terminie Inspektor nie wniósł żadnych uwag i zastrzeżeń co do przedmiotowej inwestycji.

W styczniu 2009 roku otrzymaliśmy informację o kontroli Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. W dniach od 19 lutego do 23 lutego odbyła się kontrola. Ostatnie pisemne wyjaśnienia wysłaliśmy do Wojewódzkiego Funduszu w dniu 3 kwietnia. W tym czasie całość dokumentów była analizowana przez pracownika Wojewódzkiego Funduszu. Dokumenty były kserowane i analizowane co stanowiło konieczność dostępu do dokumentów. Podsumowując w kwietniu 2009 roku uzyskaliśmy ostateczną akceptację wykonanego zakresu przedsięwzięcia.

W miesiącu maju przystąpiono do rozliczenia przedmiotowej inwestycji, którą rozliczono w dniu 2 czerwca 2009 roku.”.

[Akta nr 52 – Wyjaśnienia Skarbnika Miasta z 7 lipca 2009 r.]

7. Dokumentem „OT” z 29 grudnia 2006 r. przyjęto na stan ewidencyjny środek trwały o nazwie: „Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Czarnym Piątkowie – Starkówcu Piątkowskim” rozliczając koszty poniesione na środek trwały w wysokości 315.066,47 zł;
8. Dokumentem „OT” z 29 grudnia 2006 r. przyjęto na stan ewidencyjny środek trwały o nazwie: „Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Chociczy” rozliczając koszty poniesione na środek trwały w wysokości 415.166,34 zł;
9. Dokumentem „OT” z 29 grudnia 2006 r. przyjęto na stan ewidencyjny środek trwały o nazwie: „Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Pierzchnie” rozliczając koszty poniesione na środek trwały w wysokości 486.765,97 zł.

[Akta nr 53 – Kopie dokumentów „OT” z 29 grudnia 2009 r.]

10.8.6. Umowy pożyczki

10.8.6.1.

W celu realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego Gmina Środa Wielkopolska reprezentowana przez Wojciecha Ziętkowskiego – Burmistrza Miasta Środa Wielkopolskiego zawarła 3 lipca 2006 r. umowę pożyczki Nr 26/P/OW-ks-os/I/06 z Wojewódzkim Funduszem



Unia Europejska

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 061 854-13-41, fax. 061 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego

Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej reprezentowanym przez Przemysława Gonere – Prezesa Zarządu i Jerzego Pucha – Zastępcę Prezesa Zarządu. Pożyczkodawca udzielił Pożyczkobiorcy pożyczki do kwoty 803.600,00 zł na okres od 3 lipca 2006 r. do 20 stycznia 2010 r. Zgodnie z § 4 ust. 3 umowy Pożyczkodawca może na wniosek Pożyczkobiorcy umorzyć 25% kwoty udzielonej pożyczki po spełnieniu przez Pożyczkobiorcę określonych w § 4 ust. 4 umowy.

12 września 2006 r. zawarto aneks Nr 1 do ww. umowy.

14 listopada 2006 r. zawarto aneks Nr 2 do ww. umowy.

[Akta nr 54 – Kopia umowy pożyczki Nr 26/P/OW-ks-os/I/06 z 3 lipca 2006 r. wraz z kopiami aneksów]

10.8.6.2.

W celu realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego Gmina Środa Wielkopolska reprezentowana przez Wojciecha Ziętkowskiego – Burmistrza Miasta Środa Wielkopolskiego zawarła 14 grudnia 2007 r. umowę pożyczki Nr 173/P/OW-ks-os/I/07 z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej reprezentowanym przez Przemysława Gonere – Prezesa Zarządu i Jerzego Pucha – Zastępcę Prezesa Zarządu. Pożyczkodawca udzielił Pożyczkobiorcy pożyczki do kwoty 2.000.000,00 zł na okres od 14 grudnia 2007 r. do 20 grudnia 2013 r. Zgodnie z § 5 ust. 3 umowy Pożyczkodawca może na wniosek Pożyczkobiorcy umorzyć 20% kwoty udzielonej pożyczki po spełnieniu przez Pożyczkobiorcę określonych w § 5 ust. 4 umowy.

26 lutego 2008 r. zawarto aneks Nr 1 do ww. umowy.

5 maja 2008 r. zawarto aneks Nr 2 do ww. umowy.

12 listopada 2008 r. zawarto aneks Nr 3 do ww. umowy.

[Akta nr 55 – Kopia umowy pożyczki 173/P/OW-ks-os/I/07 z 14 grudnia 2007 r. wraz z kopiami aneksów]

10.8.6.3.

W celu realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego Gmina Środa Wielkopolska reprezentowana przez Wojciecha Ziętkowskiego – Burmistrza Miasta Środa Wielkopolskiego i Marię Olejniczak – Skarbnika Miasta Środa Wielkopolskiego zawarła 30 kwietnia 2007 r. umowę Nr 20/2007/01/CEB/EIB/117 z Bankiem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej



reprezentowanym przez Monikę Durkiewicz – Z-cę Dyrektora ds. Sprzedaży i Dariusza Lisa – Naczelnika Wydziału Ekonomiki i Administrowania Kredytami. Pożyczkodawca udzielił Pożyczkobiorcy pożyczki w wysokości 2.530.844,00 zł na okres od 30 kwietnia 2007 r. do 30 kwietnia 2013 r. Zgodnie z § 5 ust. 3 umowy Pożyczkodawca może na wniosek Pożyczkobiorcy umorzyć 20% kwoty udzielonej pożyczki po spełnieniu przez Pożyczkobiorcę określonych w § 5 ust. 4 umowy.

Aneksem Nr 1 z 12 grudnia 2007 r. zmieniono m.in. wartość udzielonej pożyczki – 2.451.284,00 zł

[Akta nr 56 – Kopia umowy pożyczki Nr 20/2007/01/CEB/EIB/117 z 30 kwietnia 2007 r. wraz z kopią aneksu]

7 lipca 2009 r. Burmistrz Miasta Środa Wielkopolska złożył oświadczenie następującej treści, cyt: „W związku z zrealizowaniem przez Gminę Środa Wielkopolska projektu nr DW-I-3-3946/305/2004 pn.: „Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną na terenach wiejskich gminy Środa Wielkopolska” oświadczam, iż nie będziemy ubiegać się o umorzenie pożyczki nr 26/P/OW-ks-os/I/06 z dnia 03.07.2006 roku oraz pożyczki nr 173/P/OW-ks-os/I/07 z dnia 14.12.2007 roku, zaciągniętych w Wojewódzkim Funduszu Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska w Poznaniu na realizację w/w zadania.”.

[Akta nr 57 – Oświadczenie Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z 7 lipca 2009 r.]

10.9. Zagadnienia dotyczące promocji Projektu:

O realizacji zadania informują:

- 8 tablic pamiątkowych jednostronnych, zawierających dane dotyczące sposobu sfinansowania inwestycji oraz logotypy ZPORR i UE. Tylko na 2 lokalizacjach - obiektach wybudowanej oczyszczalni zamontowano tablice pamiątkowe;
- strona internetowa gminy: www.sroda.wlkp.pl, zawierająca logotypy ZPORR i UE oraz informację o współfinansowaniu inwestycji ze środków Funduszu,
- artykuły prasowe: „Średzki Biuletyn Samorządowy” nr 03 (44) z 25 czerwca 2009 r. i „Gazeta Średzka” nr 17/720 z 30 czerwca 2009 r.

[Akta nr 58 – Kopie artykułów prasowych i wydruk ze strony internetowej Beneficjenta]



10.10. Sprawozdawczość

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do pomiaru wartości wskaźników osiągniętych dzięki realizacji Projektu, zgodnie ze wskaźnikami monitoringowymi zamieszczonymi we wniosku o dofinansowanie, co ilustruje zestawienie zrealizowanych wskaźników dla Projektu:

Nazwa wskaźnika	Jedn. Miary	Wartość bazowa (rok „0”)	Wartość docelowa	Wartość zrealizowana	Przedstawione dokumenty potwierdzające uzyskanie wskaźników	Uwagi (stopień realizacji wskaźnika)
1	2	3	4	5	6	7
Wskaźnik produktu						
01.2.4 Długość wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej	km	0,00	10,57	11,50	• Dokumentacja geodezyjna [Akta nr 39],	108,80%
01.2.12 Liczba wybudowanych przepompowni ścieków	szt.	0,00	6,00	3,00	• Protokół oględzin z 6 lipca 2009 r. – Załącznik nr 1	50,00%
01.2.14 Liczba wybudowanych oczyszczalni ścieków	szt.	0,00	9,00	9,00	• Protokół oględzin z 6 lipca 2009 r. – Załącznik nr 1	100,00%
Wskaźniki rezultatu						
01.2.68 Liczba osób korzystających z kanalizacji	os.	0,00	859,00	930,00	• Wyjaśnienia Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z 7 lipca 2009 r. [Akta nr 59]	108,27%

[Akta nr 59 – Wyjaśnienia Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z 7 lipca 2009 r.]

10.11. Archiwizacja dokumentów związanych z Projektem:

Zgodnie z § 13 pkt 2. umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją Projektu do 31 grudnia 2013 r. Kwestię archiwizacji dokumentów związanych z Projektem reguluje Zarządzenie Nr 80/2009 Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z dnia 8 lipca 2009 r. w sprawie przechowywania dokumentacji projektu pn. „Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją na terenach wiejskich Gminy Środa Wielkopolska”. W zarządzeniu zawarte jest stwierdzenie, cyt.: „§ 2.



dokumentacja, o której mowa w ust. 1, powinna być przechowywana do dnia 31 grudnia 2013 roku, tj. zgodnie z § 13 ust. 2 umowy o dofinansowanie Projektu w ramach Priorytetu I – Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów nr Z/2.30/I/1.2/305/04/U6/09.”.

[Akta nr 60 – Kopia Zarządzenia Nr 80/2009 Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z dnia 8 lipca 2009 r.]

11. Przestrzeganie zgodności realizacji Projektu z politykami Wspólnoty

11.1. Polityka ochrony środowiska:

Projekt ma pozytywny wpływ na zagadnienia z zakresu ochrony środowiska.

11.2. Polityka równych szans:

Projekt ma neutralny wpływ na zagadnienia z zakresu polityki równych szans.

11.3. Polityka społeczeństwa informacyjnego:

Projekt ma neutralny wpływ na zagadnienia z zakresu polityki społeczeństwa informacyjnego.

12. Opis stwierdzonych nieprawidłowości:

– procedura przetargowa:

[IiZ 341/17/2005]

- na druku ZP-14 wpisano jako wymagany warunek m.in. „kosztorys ofertowy zał. 7”, który nie jest dokumentem żądanym przez Zamawiającego w SIWZ na potwierdzenie spełniania, któregośkolwiek warunku udziału w postępowaniu ujętego w SIWZ. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 4 i 5 nie podlegają więc wykluczeniu, a ponadto dostarczyli w ofercie wymagane kosztorysy ofertowe,
- na druku ZP-15 wskazano, że wykonawca, który złożył ofertę nr 8 podlega wykluczeniu. Natomiast z druku ZP-14 wynika, że również wykonawca, który złożył ofertę nr 9 podlega wykluczeniu – wskazano tylko jednego wykonawcę podlegającego wykluczeniu, zamiast dwóch,

- dla oferty nr 4 wskazano następujące uzasadnienie faktyczne jej odrzucenia: „W kosztorysach ofertowych na budowę oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Chociczy w poz. 6, 13, 18; Czarne Piątkowo w poz. 6, 20; Pierzchno w poz. 6, 17, 22, 27; - obmiar został podany w m3 winno w m2, powoduje to zmianę obmiaru ustalonego przez Zamawiającego. W kosztorysach ofertowych na budowę oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Chociczy w poz. 30; Czarne Piątkowo w poz. 30; Pierzchno w poz. 37 – nie podano ilości dyfuzorów drobnopęcherzykowych i grubopęcherzykowych. Stwierdzono, że podanie wymienionych pozycji w m3 zamiast w m2 jest oczywistą omyłką pisarską, a wartości tych pozycji są zgodne z przedmiarem robót załączonym do SIWZ. Ponadto Zamawiający mógł na podstawie art. 87 ust. 1. uPzp w toku badania i oceny ofert żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, czego nie uczynił. W kosztorysie ofertowym, wykonawcy, który złożył ofertę nr 4 podano liczbę „urządzeń napowietrzających ścieki – ruszt napowietrzający z dyfuzorami drobnopęcherzykowymi i grubopęcherzykowymi” dla każdej z 3 oczyszczalni w ilości 1 szt./każda – co jest zgodne przedmiarem robót załączonym do SIWZ. W przedmiarze robót załączonym do SIWZ wskazano, co prawda: „urządzenia napowietrzające ścieki – ruszt napowietrzający z dyfuzorami drobnopęcherzykowymi (14) i grubopęcherzykowymi (5)” ale taki opis pozycji nie jest jednoznaczny – brak również doprecyzowania w warunkach wykonania robót SIWZ. Wskazanie przez oferenta pozycji kosztorysowej bez liczb w nawiasie nie może dyskwalifikować oferty, tym bardziej jeżeli obmiar ofertowy jest zgodny z obmiarem przedmiaru. Zamawiający mógł na podstawie art. 87 ust. 1. uPzp w toku badania i oceny ofert żądać od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, czego nie uczynił. Ocena oferty została dokonana z naruszeniem prawa polegającym na niewłaściwej ocenie zawartej w niej propozycji, którego można było uniknąć, gdyby zwrócono się o stosowne wyjaśnienia do wykonawcy. Ten sposób rozumienia przepisu potwierdza wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 4 lipca 2003 r. (UZP/Z0/0-936/03), w którym, uwzględniając odwołanie, Zespół stwierdził: "Zamawiający może, ale nie musi z tego uprawnienia skorzystać. (...) Jednakże (...) zamawiający winien dochować należytej staranności i zwrócić się o wyjaśnienie treści złożonej oferty (...) jeżeli istnieją ku temu przesłanki". W tym przypadku takie przesłanki wystąpiły. W tym przypadku takie przesłanki wystąpiły. W związku z powyższym oferta nr 4 nie podlegałaby odrzuceniu.

Na skutek ponownej oceny ofert uwzględniającej powyższe wybrano by jako najkorzystniejszą ofertę nr 4, opiewającą ma kwotę: 1.020.048,00 zł. Wartość wydatków niekwalifikowalnych wynosi zatem: 128.084,54 zł;

[LiZ 341/19/2005]

- na druku ZP-17 wpisano jako wymagany warunek m.in. „kosztorysy ofertowe”, który nie jest dokumentem żądanym przez Zamawiającego w SIWZ na potwierdzenie spełniania, któregośkolwiek warunku udziału w postępowaniu ujętego w SIWZ. Wykonawca, który złożył oferty nr 1 nie podlegają więc wykluczeniu, a ponadto dostarczył w ofercie wymagane kosztorysy ofertowe;
- zagadnienia techniczne: nie stwierdzono nieprawidłowości,
- zagadnienia finansowe:
 - Beneficjent nie poinformował Instytucji Pośredniczącej o osiągnięciu „przychodu” w związku z realizacją Projektu w wysokości 87.060,57 zł – umowa zawarta 5 września 2005 r. z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „JUMA” Alicja Juskowiak została wypowiedziana przez Wykonawcę. W skutek odstąpienia od umowy zamawiający zażądał zapłaty kary umownej zgodnie z ww. umową, która została zapłacona przez drugą stronę. Kwota wydatków niekwalifikowalnych wynosi: 87.060,57 zł;
 - na fakturze VAT nr 332/06/2008 z 25 czerwca 2008 r. Beneficjent wskazał błędną podstawę prawną udzielonego zamówienia – art. 69 uPzp. Zgodnie z dokumentacją zamówienia udzielono na podstawie art. 39 uPzp,
 - Beneficjent naruszył przepisy wskazane w art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.) - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Zapisy na koncie 011-00-0000 „Środki trwałe” w dzienniku 2009 r. potwierdzają ujęcie środków trwałych w niewłaściwym okresie (roku obrotowym). Środki trwałe o nazwie: (1) „Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Starkówcu Piątkowskim”, (2) „Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Starkówcu Piątkowskim”, (3) „Budowa

oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Chudzicach”, (4) „Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Zielnikach”, (5) „Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Podgaju”, (6) „Budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Nadziejewie” powinny zostać zaewidencjonowane w dzienniku 2008 r., tj. w roku oddania do użytkowania.

- zagadnienia dotyczące promocji Projektu: nie stwierdzono nieprawidłowości,
- sprawozdawczość: błędnie wskazano w sprawozdaniu końcowym wartość zrealizowaną dla wskaźnika 01.2.12 Liczba wybudowanych przepompowni ścieków – wskazano 6 szt., a faktycznie są 3 szt., co potwierdziła wizja lokalna,
- archiwizacja dokumentów związanych z Projektem: nie stwierdzono nieprawidłowości.

13. Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Stwierdzono zgodność przedmiotową i podmiotową realizowanego projektu z umową o dofinansowanie z 28 maja 2009 r., nr Z/2.30/I/1.2/305/04/U/6/09.

Zakładane wskaźniki realizacji projektu zostały osiągnięte. Również wskaźnik 01.2.12 Liczba wybudowanych przepompowni ścieków został osiągnięty, ponieważ we wniosku aplikacyjnym błędnie wskazano, że zostanie wybudowanych 6 szt. przepompowni, a faktycznie zgodnie z dokumentacją projektową i studium wykonalności miały powstać 3 przepompownie.

Kwota wydatków niekwalifikowalnych wynosi: $87.060,57 \text{ zł} + 128.084,54 \text{ zł} = 215.145,11 \text{ zł}$. Ostateczną decyzję dotyczącą kwalifikowalności kosztów podejmie Oddział Weryfikacji i Potwierdzania Płatności Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi.

14. Pouczenie:

Zgodnie z § 19 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602), kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.

Ponadto, zgodnie z § 19 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602), jednostce kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej, zastrzeżeń do treści zawartych w tej informacji. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z niezaakceptowaną informacją pokontrolną kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.

15. Informacje końcowe:

Informacja została sporządzona na 50 stronach w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod poz. 4/2009.

Informację pokontrolną otrzymują:

- kontrolowany,
- aa.

Część informacji pokontrolnej stanowią poniższe załączniki:

1. Protokół oględzin z 6 lipca 2009 r.

Akta kontroli:

[Akta nr 1 – Kopie zaświadczeń Miejskiej Komisji Wyborczej w Środzie Wlkp.]

[Akta nr 2 – Oświadczenie Burmistrza Miasta Środka Wlkp. z 2 lipca 2009 r. wraz z kopią protokołu z kontroli przeprowadzonej przez WFOŚiGW]

[Akta nr 3 – Kopia ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w BZP]

[Akta nr 4 – Kopia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami sprawy RiOŚ 341/17/05]

[Akta nr 5 – Kopia umowy z 5 września 2005 r.]

[Akta nr 6 – Kopia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia opublikowanego w BZP]

[Akta nr 7 – Kopia pisma z 15 września 2005 r. dot. wypowiedzenia umowy]

[Akta nr 8 – Kopia pisma z 5 października 2005 r.]

[Akta nr 9 – Kopia pisma z 8 listopada 2005 r. wraz z kopią wyciągu z 14 listopada 2005 r.]



- [Akta nr 10 – Kopia wyciągu z 24 października 2005 r.]
- [Akta nr 11 – Kopia ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w BZP]
- [Akta nr 12 – Kopia ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w siedzibie Zamawiającego]
- [Akta nr 13 – Kopia SIWZ]
- [Akta nr 14 – Kopia zarządzenia 50/2005 Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z 16 maja 2005 r.]
- [Akta nr 15 – Kopia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia z załącznikami]
- [Akta nr 16 – Kopie przykładowych stron z przedmiaru robót i kopie stron z kosztorysu ofertowego oferty nr 4]
- [Akta nr 17 – Kopia informacji o wyborze najkorzystniejszej zamieszczonej w siedzibie zamawiającego]
- [Akta nr 18 – Kopia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazanej do UZP wraz z powiadomieniem]
- [Akta nr 19 – Kopia umowy z 9 stycznia 2006 r. wraz z kopiami aneksów]
- [Akta nr 20 – Kopia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia opublikowanego w BZP]
- [Akta nr 21 – Kopia ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na portalu UZP]
- [Akta nr 22 – Kopia ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w siedzibie Zamawiającego i na stronie internetowej]
- [Akta nr 23 – Kopia SIWZ]
- [Akta nr 24 – Kopia zarządzenia 96/2007 Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z 13 września 2007 r.]
- [Akta nr 25 – Kopia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia z załącznikami]
- [Akta nr 26 – Kopia umowy z 25 października 2007 r. wraz z kopiami aneksów]
- [Akta nr 27 – Kopia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczonego na portalu UZP]
- [Akta nr 28 – Kopie protokołów odbioru końcowego]
- [Akta nr 29 - Kopia pozwolenia na budowę AB.I - 7351/37/2003, zawiadomienie o rozpoczęciu budowy wraz z załącznikami, pozwolenia wodnoprawnego OS – 6223/9/2003]
- [Akta nr 30- Kopia pozwolenia na budowę AB.I - 7351/38/2003, zawiadomienie o rozpoczęciu budowy wraz z załącznikami, pozwolenia wodnoprawnego OS – 6223/11/2003]
- [Akta nr 31 - Kopia pozwolenia na budowę AB.I - 7351/33/2003, zawiadomienie o rozpoczęciu budowy wraz z załącznikami, pozwolenia wodnoprawnego OS – 6223/10/2003]
- [Akta nr 32 - Kopia pozwolenia na budowę AB.I - 7351/910/01, zawiadomienie o

- rozpoczęciu budowy wraz z załącznikami, pozwolenia wodnoprawnego OS – 6223/9/2004]
- [Akta nr 33 - Kopia pozwolenia na budowę AB.I - 7351/8/01, zawiadomienie o rozpoczęciu budowy wraz z załącznikami, pozwolenia wodnoprawnego OS – 6223/12-2/2001]
- [Akta nr 34 - Kopia pozwolenia na budowę AB.I - 7351/9/01, zawiadomienia o rozpoczęciu budowy wraz z załącznikami, pozwolenia wodnoprawnego OS – 6223/7/2004]
- [Akta nr 35 - Kopia pozwolenia na budowę AB.I - 7351/41/2003, zawiadomienie o rozpoczęciu budowy wraz z załącznikami, pozwolenia wodnoprawnego OS – 6223/12/2003]
- [Akta nr 36 - Kopia pozwolenia na budowę AB.I - 7351/62/03, zawiadomienie o rozpoczęciu budowy wraz z załącznikami, pozwolenia wodnoprawnego OS – 6223/14/2003]
- [Akta nr 37 - Kopia pozwolenia na budowę AB.I - 7351/40/2003, zawiadomienie o rozpoczęciu budowy wraz z załącznikami, pozwolenia wodnoprawnego OS – 6223/5/2003]
- [Akta nr 38 - Kopia uprawnień i przynależność do Izby Inspektora Nadzoru]
- [Akta nr 39 – Kserokopia zestawienia sieci kanalizacyjnej sanitarnej]
- [Akta nr 40 – Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału z 29 lipca 2009 r.]
- [Akta nr 41 – Płyta CD z dokumentacją fotograficzną]
- [Akta nr 42 – Kopie stron tytułowych kosztorysów inwestorskich]
- [Akta nr 43 – Kopia uprawnień kierownika budowy]
- [Akta nr 44 – Kopia oświadczeń Kierownika budowy]
- [Akta nr 45 – Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału z 20 lipca 2009 r.]
- [Akta nr 46 – Kopie z inwentaryzacji obiektów]
- [Akta nr 47 – Kopia zawiadomień o zakończeniu budowy]
- [Akta nr 48 – Kopie Zarządzenia Nr 84/2006 Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z dnia 28 września 2006 r. i Zarządzenie Nr 68/2008 Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z dnia 8 lipca 2006 r.]
- [Akta nr 49 – Wydruki kont]
- [Akta nr 50 – Kopia noty księgowej i dokumentów powiązanych]
- [Akta nr 51 – Kopie dokumentów „OT” z 2 czerwca 2009 r.]
- [Akta nr 52 – Wyjaśnienia Skarbnika Miasta z 7 lipca 2009 r.]
- [Akta nr 53 – Kopie dokumentów „OT” z 29 grudnia 2009 r.]
- [Akta nr 54 – Kopia umowy pożyczki Nr 26/P/OW-ks-os/I/06 z 3 lipca 2006 r. wraz z kopiami aneksów]
- [Akta nr 55 – Kopia umowy pożyczki 173/P/OW-ks-os/I/07 z 14 grudnia 2007 r. wraz

z kopiami aneksów]

[Akta nr 56 – Kopia umowy pożyczki Nr 20/2007/01/CEB/EIB/117 z 30 kwietnia 2007 r. wraz z kopią aneksu]

[Akta nr 57 – Oświadczenie Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z 7 lipca 2009 r.]

[Akta nr 58 – Kopie artykułów prasowych i wydruk ze strony internetowej Beneficjenta]

[Akta nr 59 – Wyjaśnienia Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z 7 lipca 2009 r.]

[Akta nr 60 – Kopia Zarządzenia Nr 80/2009 Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z dnia 8 lipca 2009 r.]

(data i podpis kierownika jednostki)

(data i podpis głównego księgowego)

14.08.2008.
Starszy Specjalista
Michał Suchanek

(data i podpis kontrolującego)

14.08.2008.
Starszy Specjalista
Włodzisław Kasprzycki

(data i podpis kontrolującego)

Kontrolowany admin. posiada informacje
potwierdzające. Odmowa podpisania na stronie
realizacji. Sądowi kontrolni (P. 19 ust. 10
Rozporządzenia Ministra Regionu Regionalnego
z 22 kwietnia 2007 r. o prawie dykt. kontrolni
realizacji projektu: poprawianiu uprzedmiotowionych
ze strony jednostki kontrolnych. Funkcja
Sędziów [Dz. U. Nr 80, poz. 602]

Starszy Specjalista
Michał Suchanek

Starszy Specjalista
Włodzisław Kasprzycki

