

**INFORMACJA POKONTROLNA Z PLANOWEJ KONTROLI TRWAŁOŚCI PROJEKTU
DOFINANSOWANEGO Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO
W RAMACH ZINTEGROWANEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO ROZWOJU
REGIONALNEGO**

FE.I-33030-60/04

(sygn. sprawy)

1. Informacje podstawowe

Nazwa i adres Beneficjenta

Gmina Jaraczewo
ul. Jarocińska 1
62-233 Jaraczewo

Data i numer umowy o dofinansowanie projektu

Z/2.30/III/3.1/251/04/U/31/05 z 11 marca 2005 r.

Tytuł projektu

Budowa kanalizacji w gminie Jaraczewo – etap II w miejscowościach: Góra, Łobez, Jaraczewo

Miejsce fizycznej realizacji inwestycji

Gmina Jaraczewo - miejscowości: Góra, Łobez, Jaraczewo

Instytucja kontrolująca

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu – Instytucja Pośrednicząca ZPORR
Al. Niepodległości 16/18
61-713 Poznań

Podstawa prawna prowadzenia kontroli

Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego z dnia **14 października 2009 r.** Nr **KN.II.0939-114/09**

Skład zespołu kontrolującego

Marek Pondel – główny specjalista w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,
Arnold Hałas – starszy specjalista Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Imię, nazwisko i telefon do osoby odpowiedzialnej ze strony beneficjenta za bieżące kontakty

Olga Kaczmarek, Sekretarz Gminy Jaraczewo, tel. 062 747 31 02



Unia Europejska

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 061 854 13 41, fax 061 854 16 24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego

2. Lista sprawdzająca – dotyczy projektów realizowanych w ramach Priorytetu I, III (poza Działaniem 3.4).

Uwaga: odpowiedź „T” oznacza działanie prawidłowe, „N” – działanie nieprawidłowe.

W kol. „Źródło informacji” należy podać faktyczne źródła pozyskania informacji, źródła podane poniżej stanowią przykłady. W przypadku informacji ustnych, należy każdorazowo podawać imię i nazwisko osoby, która udzieliła informacji.

W kol. „Uwagi” należy podać wszelkie informacje mające wpływ na ocenę prawidłowości zachowania trwałości projektu.

Lp.	Pytanie	T	N	N/D	Źródło informacji	Uwagi
ZMIANY W PROJEKCIE – art. 30 rozporządzenia 1260/2999						
1	Czy beneficjent nie zmienił znacząco zrealizowanego projektu: - wpływając na charakter projektu, warunki jego wykonania lub przyznając firmie / instytucji publicznej nienależne korzyści?		X		Ogłędziny inwestycji, porównanie stanu rzeczywistego z wnioskiem o dofinansowanie oraz ze studium wykonalności	-
	- w wyniku zmiany charakteru własności inwestycji lub jej składnika (uwaga! Dopuszczalne jest przekazanie inwestycji (dokument PT) przez beneficjenta ZPORR (jst) podmiotowi od niego zależnemu / będącego jego własnością / wyodrębnionego w celu bieżącego zarządzania inwestycją / dla którego beneficjent jest organem prowadzącym (w szczególności: szpitale, powiatowe zarządy dróg, gminne / miejskie zakłady wodociągowe, kanalizacyjne, w tym również spółki z o. o.)		X		Ogłędziny inwestycji, weryfikacja dokumentów związanych z przekazaniem inwestycji (dokumenty PT, umowy kupna / sprzedaży, najmu, oddania w nieodpłatne użytkowanie)	Podmiotem zarządza Urząd Gminy Jaraczewo – Komunalny Zakład Budżetowy w Jaraczewie
	- w wyniku zaprzestania działalności lub zmiany jej lokalizacji		X		Ogłędziny inwestycji, porównanie stanu faktycznego z wnioskiem o dofinansowanie, dokumentacją techniczną (mapy, szkice, projekty) oraz ze studium wykonalności	
ŚCIEŻKA AUDYTU – możliwość odtworzenia realizacji projektu na podstawie dokumentów dostępnych u beneficjenta						
2	Czy beneficjent zapewnił pełną ścieżkę audytu: czy dostępna jest w jego siedzibie pełna dokumentacja dotycząca projektu: - wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami?	X			Weryfikacja oryginalnych dokumentów	
	- informacje z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego na temat wyniku oceny formalnej, merytorycznej	X			Jw.	



Unia Europejska

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 061 854 13 41, fax 061 854 16 24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego

10.10.11

decyzji Regionalnego Komitetu Sterującego i decyzji Zarządu Województwa Wielkopolskiego?					
- umowa o dofinansowanie projektu wraz z aneksami?	X			Jw.	Umowa nr Z/2.30/III/3.1/251/04/U/31/05 z 11 marca 2005 r. - Aneks nr 1 z 9 listopada 2005r.
- korespondencja dotycząca zmian w projekcie, które nie wymagają aneksowania umowy?	X			Jw.	W aktach sprawy znajduje się informacja Beneficjenta o zmianie rachunku bankowego (sygn. F-FB-3362/14/07 z 06.08.2007 r.). Pismo złożone po rozliczeniu finansowym projektu – projekt nie wymagał aneksowania.
- korespondencja dotycząca przekazania projektów dokumentów związanych z udzielaniem zamówień (np. ogłoszenia, siwz, umowy z wykonawcami oraz aneksy do tych umów)	X			Jw.	- Umowa z 04.07. 2005 r. z Projektowanie i Nadzory Andrzej Cichoradzki; - Umowa z 21.07.2005 r. z PRI „Delta – plus” Sp. z o.o. ; - Umowa z 20.07.2005 r. z BSiPBW Hydroprojekt Poznań Sp. z o.o.
- dokumentacja dotycząca udzielania zamówień publicznych (ogłoszenia o zamówieniu, siwz, oferty, korespondencja z wykonawcami, protokoły z postępowania, protesty i odwołania, informacje do UZP i wykonawców o wyborze ofert, ogłoszenia o udzieleniu zamówień)?	X			Jw.	
- sprawozdania z realizacji projektu i korespondencja dotycząca sprawozdań?	X			Jw.	1) Sprawozdanie za I kw. 2005 r., 2) Sprawozdanie za II kw. 2005 r., 3) Sprawozdanie za III kw. 2005 r. – wezwanie do korekty z 12.10.2005 r. Korekta z 17.10.2005 r. 4) Sprawozdanie za IV kw. 2005 r., 5) Sprawozdanie roczne za 2005 r., 6) Sprawozdanie za I kw. 2006 r. – wezwanie do korekty z 10.04.2006 r. Korekta z 12.04.2006 r., 7) Sprawozdanie za II kw. 2006 r., 8) Sprawozdanie końcowe – wpływ z 13.10.2006 r..
- wnioski o płatność i korespondencja ich dotycząca?	X			Jw.	1) Wniosek o płatność z 29.04.2005 r. za okres 13/12/2004-13/12/2004 a) 1 korekta – wniosek z 03.06.2005 r. b) 2 korekta – wniosek z 14.07.2005 r., 2) Wniosek z 16.09.2005r. za okres 14/12/2004-08/09/2005, 3) Wniosek z 20.10.2005 r. za okres 09/09/2005-06/10/2005 4) Wniosek z 28.10.2005 r. za okres 07/10/2005-



					<p>za okres 27/10/2005-22/03/2006</p> <p>a) korekta – wniosek z 22.05.2006 r.,</p> <p>6) Wniosek z 24.04.2006 r. za okres 23/03/2006-14/04/2006</p> <p>a) korekta – wniosek z 22.05.2006 r.,</p> <p>7) Wniosek z 16.05.2006 r. za okres 15/04/2006-08/05/2006</p> <p>a) korekta – wniosek z 22.05.2006 r.,</p> <p>8) Wniosek z 20.06.2006 r. za okres 09/05/2006-07/06/2006,</p> <p>9) Wniosek z 21.07.2006 r. za okres 08/06/2006-06/07/2006,</p> <p>10) Wniosek z 29.08.2006 r. za okres 07/07/2006-22/08/2006,</p> <p>11) Wniosek z 20.09.2006 r. za okres 23/08/2006-08/09/2006,</p> <p>12) Wniosek końcowy z 12.10.2006 r. za okres 09/09/2006-06/10/2006.</p>	
	- dokumenty księgowe potwierdzające płatności na rzecz wykonawców (faktury / rachunki, polecenia przelewu, wyciągi bankowe, dokumenty OT i PT)?	X			Jw.	
	- dokumenty księgowe potwierdzające wpływ środków z IPOś (wyciągi bankowe)?	X			Jw.	<p>Pisma z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 15.11.2005 r., - 23.12.2005 r., - 09.06.2006 r., - 25.08.2006 r., - 15.09.2006 r., - 17.10.2006 r., - 29.12.2006 r.
	- dokumenty potwierdzające promocję projektu (publikacje w prasie, protokoły z posiedzeń rad, zdjęcia itp.)?	X			Jw.	<ul style="list-style-type: none"> - Tablica informacyjna, - Strona internetowa, - Korespondencja związana z projektem, - Artykuł w „Gazecie Jarocińskiej”
	- dokumenty dotyczące kontroli projektu (IPOś, UKS, NIK, IZ, RIO, inne)?	X			Jw.	Kontrola IPOś końcowa na miejscu realizacji projektu w dn. 6.12.2006 – 19.12.2006 r. Zalecenia IPOś – korekta tablicy pamiątkowej.
	- dokumenty dotyczące audytu projektu?		X		Jw.	Podać termin audytu i nazwę firmy audytorskiej lub informację, że był to audyt prowadzony przez komórkę audytu wewnętrznego B.
3	Czy beneficjent opracował dokument regulujący zasady udostępniania i archiwizacji dokumentów?	X			Jw.	Podać nazwę, numer i datę. W przypadku braku, należy sprawdzić, czy zalecono to w informacji kontrolnej z kontroli końcowej. Jeżeli tak, należy wyegzekwować wykonanie zalecenia. Dokument musi wskazywać termin i miejsce przechowywania dokumentów.

ZARZĄDZANIE PROJEKTEM, DOCHOWANIE WARUNKÓW UMOWY						
4	Czy osoba wskazana we wniosku o dofinansowanie jako osoba do roboczych kontaktów jest wciąż zatrudniona u beneficjenta?	X			Porównanie stanu faktycznego z zapisami we wniosku o dofinansowanie	Jacek Maciejewski, Kierownik referatu funduszy unijnych, rolnictwa i ochrony środowiska
5	Czy osoba wskazana we wniosku o dofinansowanie jako osoba do roboczych kontaktów zajmuje się bieżącą obsługą / nadzorem nad obsługą inwestycji?	X			Rozmowa z pracownikiem	
6	Jeżeli bieżącą obsługą / nadzorem nad obsługą inwestycji zajmuje się inna osoba, czy jest ona zorientowana w zagadnieniach związanych z realizacją inwestycji?			X	Rozmowa z pracownikiem	
7	Czy zakupiony w ramach projektu sprzęt / wyposażenie jest wykorzystywany w sposób opisany w projekcie?			X	Rozmowa z pracownikiem, oględziny inwestycji	Należy opisać sposób wykorzystania sprzętu i wskazać osoby z niego korzystające.
8	Czy usługi realizowane w wyniku wykonania inwestycji są zgodne z usługami założonymi we wniosku o dofinansowanie?	X			Rozmowa z pracownikiem, oględziny inwestycji	
9	Z jakiego źródła finansowane jest bieżące zarządzanie inwestycją?		Budżet Gminy Jaraczewo		Rozmowa z pracownikiem	Oświadczenie Beneficjenta
10	Jakie przychody uzyskuje beneficjent w związku ze zrealizowaną inwestycją?		Przychody 0.00		Pismna informacja z księgowości	Oświadczenie Beneficjenta
			Za okres			
11	Czy po kontroli na zakończenie realizacji projektu beneficjent otrzymał dodatkowe środki publiczne? (np. dotacje pod koniec roku,szcz. w przypadku szpitali i szkół wyższych)			X	Rozmowa z pracownikiem	Oświadczenie Beneficjenta
12	Czy sprzęt i wyposażenie zakupione w ramach projektu nie zostały zajęte przez komornika?			X	Oględziny inwestycji	-
13	Czy korzystanie ze sprzętu i wyposażenia w sposób wskazany we wniosku o dofinansowanie nie zostało uniemożliwione w inny sposób?			X	Oględziny inwestycji	-
14	Czy beneficjent jest świadomy konieczności zgodności projektu z programem Natura 2000: czy potrafi stwierdzić, czy projekt nie znajduje się na terenie objętym programem Natura 2000?	X			Rozmowa z pracownikiem,	Beneficjent wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o opinię/oświadczenie dot. lokalizacji inwestycji. 17 stycznia 2006 r. Wojewoda Wielkopolski wydał oświadczenie.
15	Czy wartości wskaźników produktu w zatwierdzonym sprawozdaniu końcowym są zgodne ze stanem faktycznym?	X			Dokumentacja techniczna (protokół odbioru końcowego), oględziny inwestycji	Wniosek: Długość wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej – 12,18 km.

3. Wnioski

W trakcie wizyty monitorującej nie stwierdzono nieprawidłowości związanych z realizacją projektu oraz bieżącym utrzymaniem inwestycji. Dokumenty związane z projektem są przechowywane zgodnie z Zarządzeniem Wójta Gminy Jaraczewo nr 1/273/2006 w sprawie gromadzenia i przechowywania dokumentacji związanej z realizacją inwestycji „Budowa kanalizacji w gminie Jaraczewo – etap II w miejscowościach: Góra, Lobeż, Jaraczewo”. Dokumenty związane z projektem znajdujące się u Beneficjenta umożliwiają pełne odtworzenie ścieżki audytu.

Z up. WÓJTA
Stanisław ANDRZEJCZAK
Zastępca Wójta

(data i podpis Beneficjenta)

22.10.2009.
Starszy Specjalista
A. Palat
Arnold Hatus

Główny Specjalista
M. Pondek
Marek Pondek

(data i podpis kontrolujących)

SKARBNIK GMINY

Zofia Szukowska
(data i podpis Skarbnika)

GMINA
JARACZEWO

Jaraczewo, dnia 22.X.2009.