

**INFORMACJA POKONTROLNA Z PLANOWEJ KONTROLI TRWAŁOŚCI PROJEKTU  
DOFINANSOWANEGO Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W  
RAMACH ZINTEGROWANEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO ROZWOJU  
REGIONALNEGO**

**FE.I-33017-2/05**

(sygn. sprawy)

**1. Informacje podstawowe**

**Nazwa i adres Beneficjenta**

Miasto Poznań  
Plac Kolegiacki 17  
61-841 Poznań

**Data i numer umowy o dofinansowanie projektu**

Z/2.30/I/1.6/24/05/U/153/05 z dnia 10 listopada 2005 r.

**Tytuł projektu**

„Zintegrowany system sterowania ruchem na ul. Grunwaldzkiej w Poznaniu”

**Miejsce fizycznej realizacji inwestycji**

Miasto Poznań

**Instytucja kontrolująca**

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu – Instytucja Pośrednicząca ZPORR  
Al. Niepodległości 16/18  
61-713 Poznań

**Podstawa prawna prowadzenia kontroli**

Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 03.12.2009 r. nr 222/09

**Skład zespołu kontrolującego**

Arnold Hałas – starszy specjalista Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Tomasz Hildebrandt – inspektor wojewódzki w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,

**Imię, nazwisko i telefon do osoby odpowiedzialnej ze strony beneficjenta za bieżące kontakty**

Jan Gosiewski 061 647 72 23



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań  
tel. 061 854 13 41, fax 061 854 16 24  
[www.poznan.uw.gov.pl](http://www.poznan.uw.gov.pl), e-mail: [fe@poznan.uw.gov.pl](mailto:fe@poznan.uw.gov.pl)



**ZPORR**  
Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego

**2. Lista sprawdzająca – dotyczy projektów realizowanych w ramach Priorytetu I, III (poza Działaniem 3.4).**

Lp.	Pytanie	T	N	N/D	Źródło informacji	Uwagi
<b>ZMIANY W PROJEKCIE – art. 30 rozporządzenia 1260/2999</b>						
1	Czy beneficjent nie zmienił znacząco zrealizowanego projektu: - wpływając na charakter projektu, warunki jego wykonania lub przyznając firmie / instytucji publicznej nienależne korzyści?		X		Ogłędziny inwestycji, porównanie stanu rzeczywistego z wnioskiem o dofinansowanie oraz ze studium wykonalności	brak uwag
	- w wyniku zmiany charakteru własności inwestycji lub jej składnika (uwaga! Dopuszczalne jest przekazanie inwestycji (dokument PT) przez beneficjenta ZPORR (jst) podmiotowi od niego zależnemu / będącego jego własnością / wyodrębnionego w celu bieżącego zarządzania inwestycją / dla którego beneficjent jest organem prowadzącym (w szczególności: szpitale, powiatowe zarządy dróg, gminne / miejskie zakłady wodociągowe, kanalizacyjne, w tym również spółki z o. o.)		X		Ogłędziny inwestycji, weryfikacja dokumentów związanych z przekazaniem inwestycji (dokumenty PT, umowy kupna / sprzedaży, najmu, oddania w nieodpłatne użytkowanie)	Zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym projekt realizował ZDM w Poznaniu i zarządza nim po jego zakończeniu na podstawie statutu jednostki budżetowej zatwierdzonego Uchwałą nr XCIX/1130/IV/2006 Rady Miasta Poznania.
	- w wyniku zaprzestania działalności lub zmiany jej lokalizacji		X		Ogłędziny inwestycji, porównanie stanu faktycznego z wnioskiem o dofinansowanie, dokumentacją techniczną (mapy, szkice, projekty) oraz ze studium wykonalności	brak uwag
<b>ŚCIEŻKA AUDYTU – możliwość odtworzenia realizacji projektu na podstawie dokumentów dostępnych u beneficjenta</b>						
2	Czy beneficjent zapewnił pełną ścieżkę audytu: czy dostępna jest w jego siedzibie pełna dokumentacja dotycząca projektu: - wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami?	X			Weryfikacja oryginalnych dokumentów	Wniosek nr Z/2.30/I/1.6/24/05 z 31.01.2005; korekta z 31.05.2005
	- informacje z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego na temat wyniku oceny formalnej, merytorycznej, decyzji Regionalnego Komitetu Sterującego i decyzji Zarządu Województwa Wielkopolskiego?	X			Jw.	Ze względu na specyfikę Działania 1.6 – pismo Ministra Gospodarki i Pracy z 28.10.2005 r. dotyczące rekomendacji udzielonej przez Krajowy Komitet Sterujący dla działania 1.6.
	- umowa o dofinansowanie projektu wraz z aneksami?	X			Jw.	Umowa nr Z/2.30/I/1.6/24/05/U/153/05 z 10 listopada 2005 r. (umowa nie była aneksowana)
	- korespondencja dotycząca zmian w projekcie, które nie wymagają aneksowania umowy?	X			Jw.	Zmiana systemu sterowania sygnalizacją – pismo beneficjenta z 10.10.2006; akceptacja WZFE z 9.11.2006r.



<p>- korespondencja dotycząca przekazania projektów dokumentów związanych z udzielaniem zamówień (np. ogłoszenia, siwz, umowy z wykonawcami oraz aneksu do tych umów)</p>	X			Jw.	<p>-Projekt umowy z firma realizującą inwestycje (pismo z 21.04.2006 r.) -umowa z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „ELMONT-KOSTRZYŃ WLKP” Sp.z.o.o z 11 maja 2006 r., nr ZP/RB/3420/40/06 – dotycząca realizacji inwestycji</p>
<p>- dokumentacja dotycząca udzielania zamówień publicznych (ogłoszenia o zamówieniu, siwz, oferty, korespondencja z wykonawcami, protokoły z postępowania, protesty i odwołania, informacje do UZP i wykonawców o wyborze ofert, ogłoszenia o udzieleniu zamówień)?</p>	X			Jw.	<p>- treść ogłoszenia o postępowaniu opublikowana w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.02.2006r. pod nr 40 poz.8356 (ogłoszenie stanowiło załącznik do pisma beneficjenta z 16.02.2006 r.)</p>
<p>- sprawozdania z realizacji projektu i korespondencja dotycząca sprawozdań?</p>	X			Jw.	<p>1) Sprawozdanie okresowe za IV kw. 2005 r. (pismo z 09.01.2006 r.) – wezwanie do korekty z 23.01.2005 r. Korekta z 26.01.2005 r. 2) Sprawozdanie roczne za 2005r. z dnia 25.01.2006 3) Sprawozdanie za I kw. 2006 r. z 07.04.2006 r. 4) Sprawozdanie za II kw. 2006 r. z 7.07.2006 r.,- wezwanie do korekty z 11.07.2006r. Korekta z 14.07.2006r. 5) Sprawozdanie końcowe – wpływ 28.12.2006 r. – wezwanie do korekty z 08.01.2007 r. Korekta z 15.01.2007 r 6)Uzupełnienie wskaźników rezultatu z 24.01.2008 (wpływ pisma).</p>
<p>- wnioski o płatność i korespondencja ich dotycząca?</p>	X			Jw.	<p>1) Wniosek końcowy o płatność z 28.12.2006 r. za okres 30/12/2005-05/12/2006; wezwanie do korekty z 14.02.2006 r. - korekta z dnia 23.02.2007 - korekta z dnia 20.08.2007</p>
<p>- dokumenty księgowe potwierdzające płatności na rzecz wykonawców (faktury / rachunki, polecenia przelewu, wyciągi bankowe, dokumenty OT i PT)?</p>	X			Jw.	brak uwag

	- dokumenty księgowe potwierdzające wpływ środków z IPoś (wyciągi bankowe)?	X			Jw.	Pismo IPoś z 16.11.2007 r.
	- dokumenty potwierdzające promocję projektu (publikacje w prasie, protokoły z posiedzeń rad, zdjęcia itp.)?	X			Jw.	- tablice pamiątkowe jednostronne zawierające informacje dotyczące sposobu sfinansowania inwestycji; - ulotki, kalendarz; - strona internetowa Zarządu Dróg Miejskich Poznaniu - korespondencja dotycząca realizacji projektu, na której Beneficjent umieszcza godła UE i ZPORR; - prasa lokalna (konferencja prasowa)
	- dokumenty dotyczące kontroli projektu (IPoś, UKS, NIK, IZ, RIO, inne)?	X			Jw.	- Kontrola końcowa IPoś na miejscu realizacji projektu w dn. od 23.05 do 06.06 2007 r. (nie stwierdzono nieprawidłowości); - Kontrola NIK „Pozyskanie i wykorzystanie środków pomocowych UE na budownictwo drogowe w latach 2004-2006 (1 półrocze) w mieście Poznaniu; okres kontroli 18.05.2006 – 18.07.2006; kontrola objęto 7 projektów 10 projektów drogowych (w tym projekt będący przedmiotem kontroli trwałości).
	- dokumenty dotyczące audytu projektu?			X	Jw.	brak uwag
3	Czy beneficjent opracował dokument regulujący zasady udostępniania i archiwizacji dokumentów?	X			Jw.	- Załącznik nr 3 do Zarządzenia Nr 33C Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu w z dnia 1 grudnia 2005 w sprawie ustalenia zasad rachunkowości ZPORR dla Zarządu Dróg Miejskich Poznaniu. - Zarządzenie Nr 35 Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu z dnia 28 grudnia 2006 w sprawie wprowadzenia zasad archiwizacji dokumentów dla projektów realizowanych w Zarządzie Dróg Miejskich z dofinansowaniem ze środków Funduszy Europejskich kwalifikujące dokumentację związaną z realizacją projektu jako akta kategorii A.

*[Handwritten signature]*  
31  
J.K.



ZARZĄDZANIE PROJEKTEM, DOCHOWANIE WARUNKÓW UMOWY						
4	Czy osoba wskazana we wniosku o dofinansowanie jako osoba do roboczych kontaktów jest wciąż zatrudniona u beneficjenta?				Porównanie stanu faktycznego z zapisami we wniosku o dofinansowanie	Osoba wskazana we wniosku: Jacek Szukała (dyr. ZDM w Poznaniu); obecnie wszystkimi zagadnieniami związanymi z projektem zajmuje się pracownik ZDM - Pan Jan Gosiewski.
5	Czy osoba wskazana we wniosku o dofinansowanie jako osoba do roboczych kontaktów zajmuje się bieżącą obsługą / nadzorem nad obsługą inwestycji?	X			Rozmowa z pracownikiem	Osoba wskazana we wniosku: Jacek Szukała (dyr. ZDM w Poznaniu); obecnie wszystkimi zagadnieniami związanymi z projektem zajmuje się pracownik ZDM - Pan Jan Gosiewski.
6	Jeżeli bieżącą obsługą / nadzorem nad obsługą inwestycji zajmuje się inna osoba, czy jest ona zorientowana w zagadnieniach związanych z realizacją inwestycji?	X			Rozmowa z pracownikiem	Osoba wskazana we wniosku: Jacek Szukała (dyr. ZDM w Poznaniu); obecnie wszystkimi zagadnieniami związanymi z projektem zajmuje się pracownik ZDM - Pan Jan Gosiewski.
7	Czy zakupiony w ramach projektu sprzęt / wyposażenie jest wykorzystywany w sposób opisany w projekcie?	X			Rozmowa z pracownikiem, oględziny inwestycji	brak uwag
8	Czy usługi realizowane w wyniku wykonania inwestycji są zgodne z usługami założonymi we wniosku o dofinansowanie?			X	Rozmowa z pracownikiem, oględziny inwestycji	brak uwag
9	Z jakiego źródła finansowane jest bieżące zarządzanie inwestycją?				Rozmowa z pracownikiem	Z bieżących środków beneficjenta (M. Poznań)
10	Jakie przychody uzyskuje beneficjent w związku ze zrealizowaną inwestycją?	Przychody 0,00 Za okres .....			Rozmowa z pracownikiem	Inwestycja drogowa – brak przychodów
11	Czy po kontroli na zakończenie realizacji projektu beneficjent otrzymał dodatkowe środki publiczne? (np. dotacje pod koniec roku,szcz. w przypadku szpitali i szkół wyższych)		X		Rozmowa z pracownikiem	brak uwag
12	Czy sprzęt i wyposażenie zakupione w ramach projektu nie zostały zajęte przez komornika?		X		Oględziny inwestycji	brak uwag
13	Czy korzystanie ze sprzętu i wyposażenia w sposób wskazany we wniosku o dofinansowanie nie zostało uniemożliwione w inny sposób?		X		Oględziny inwestycji	brak uwag

*[Handwritten signatures and initials]*

14	Czy beneficjent jest świadomy konieczności zgodności projektu z programem Natura 2000: czy potrafi stwierdzić, czy projekt nie znajduje się na terenie objętym programem Natura 2000?	X			Rozmowa z pracownikiem, ew. weryfikacja dokumentów	Beneficjent przedłożył oświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów sieci „Natura 2000” dotyczące zadania pn „Zintegrowany system sterowania ruchem na ul. Grunwaldzkiej w Poznaniu”. Oświadczenie podpisane przez Wojewodę Wielkopolskiego w dniu 21 lipca 2005.
15	Czy wartości wskaźników produktu w zatwierdzonym sprawozdaniu końcowym są zgodne ze stanem faktycznym?	X			Dokumentacja techniczna (protokół odbioru końcowego), oględziny inwestycji	brak uwag

### 3. Wnioski

W trakcie kontroli trwałości projektu nr Z/2.30/I/1.6/24/05 pn. „Zintegrowany system sterowania ruchem na ul. Grunwaldzkiej w Poznaniu” ustalono, iż beneficjent nie zmienił w sposób znaczący zrealizowanego projektu. Ponadto dokumentacja związana z realizacją projektu, znajdująca się u beneficjenta, przechowywana jest we właściwy sposób (opisane i ologowane segregatory przechowywane w jednym miejscu), co umożliwia prześledzenie ścieżki audytu.

PREZYDENT MIASTA POZNANIA

Ryszard Grobelny

(data i podpis Beneficjenta)

11.12.2009r.

(data i podpis kontrolujących)

SKARBNIK MIASTA POZNANIA

Barbara Szymańska

(data i podpis Skarbnika)

Poznań, dnia 21 grudnia 2009r.



Unia Europejska

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań  
tel. 061 854 13 41, fax 061 854 16 24  
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl



ZPORR  
Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego