



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-II.431.111.2014.7

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), w dniach od 3 do 6 listopada 2014 r. przeprowadzono kontrolę w Starostwie Powiatowym w Jarocinie (zwanym dalej „SP”) oraz w Zarządzie Dróg Powiatowych w Jarocinie (zwanym dalej „ZDP”) w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 4204P w miejscowości Golina”.

Czynności kontrolne w SP i ZDP zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 645/14 z 16 października 2014 r., przez zespół kontrolny w składzie: Michał Suchanek – Inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru (kierownik zespołu kontrolnego) i Włodzimierz Kasprzycki – Inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa.

Starosta Jarociński został poinformowany o przedmiotowej kontroli w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 16 października 2014 r., znak: KN-II.431.111.2014.7.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w SP pod pozycją 3/2014 oraz w książce kontroli prowadzonej w ZDP pod pozycją 26.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 1/13 z dnia 29 maja 2013 r., zmienioną Anekssem Nr 1 z dnia 8 lipca 2013 r., o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 4204P w miejscowości Golina” (dalej „umowa o dofinansowanie”) oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 680.886,62 zł (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej przez Beneficjenta, tj. Powiat Jarociński, w kwocie 679.783,87 zł (według złożonego i zweryfikowanego sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa).

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację, do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Pozytywną ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe:

- przedsięwzięcie inwestycyjne zostało zrealizowane zgodnie z umową o dofinansowanie w zakresie osiągnięcia założonych efektów rzeczowych;
- procedura wyłonienia wykonawcy zadania (sprawa oznaczona: 3401.03.02.2013), przeprowadzona w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwana dalej „uPzp”, została zrealizowana w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń przepisów uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- wydatki publiczne na przedmiotowe zadanie dokonano w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonego celu, w sposób umożliwiający terminową realizację zadania oraz w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań, a więc zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 ustawy o *finansach publicznych*,
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (t.j.: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla wydatków dokonywanych ze środków otrzymanych z dotacji – naruszenie art. 152 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych* i § 11 umowy o dofinansowanie;
2. Niedokonanie zwrotu wadium wniesionego w pieniądzu w odpowiedniej wysokości, tj. kwoty wniesionego wadium wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane – naruszenie art. 46 ust. 4 uPzp;

3. Dokonanie odbioru ostatecznego robót budowlanych niezgodnie z procedurą wskazaną w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (dalej „STWiORB”);
4. Naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem (Dz. U. z 2003 r. Nr 177, poz. 1729) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2003 r. Nr 220, poz. 2181) w zakresie ustawienia znaków drogowych;
5. Dokonanie zapłaty na rzecz wykonawcy zamówienia za znaki drogowe i słupki do znaków, dla których wykonawca nie przedstawił atestów i certyfikatów dopuszczających do stosowania i potwierdzających ich zgodność z przepisami prawa.

Ad. 1.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla wydatków dokonywanych ze środków otrzymanych z dotacji. Na koncie „130-600-60014-6050-06” ujęto wydatki dotyczące przedmiotowego zadania finansowane ze środków otrzymanych z dotacji oraz finansowane ze środków własnych. Natomiast na koncie „902-42” z klasyfikacją „B 600 60014 6050 0015”, za okres od 01.01. do 31.12.2013 r., ujęto wszystkie wydatki poniesione w roku 2013 dotyczące przedmiotowej drogi powiatowej, w tym wydatki finansowane ze środków otrzymanych z dotacji budżetu państwa oraz ze środków własnych.

W związku z powyższym nie dochowano postanowień wynikających z art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz z § 11 umowy o dofinansowanie.

Ad. 2.

W ramach prowadzonego postępowania, sprawa oznaczona: 3401.03.02.2013, jeden z wykonawców biorących udział w postępowaniu, a mianowicie Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. Kalisz, wniósł wymagane wadium w formie pieniężnej, dokonując wpłaty kwoty 50.000,00 zł w dniu 26 kwietnia 2013 r. na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego – rachunek Nr: 82 1020 2212 0000 5902 0120 8966.

Zamawiający dokonał zwrotu wadium w kwocie 50.000,00 zł w dniu 13 maja 2013 r.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 i 4 uPzp zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu

postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a. Jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę.

Z umowy rachunku bieżącego Nr 82 1020 2212 0000 5902 0120 8966, zawartej w dniu 27 czerwca 2012 r. pomiędzy Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. a ZDP wynika, że rachunek był oprocentowany oraz prowadzony bez opłat bankowych, a także bez prowizji bankowej za przelew pieniędzy.

Wobec powyższego zamawiający dokonując zwrotu kwoty wadium w wysokości wniesionych środków, bez uwzględnienia odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, naruszył art. 46 ust. 4 uPzp.

5 listopada 2014 r. Dyrektor ZDP wyjaśnił, że „(...) przez przeoczenie nie przekazano naliczonych odsetek (...)”.

Ad. 3.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż:

1. Beneficjent nie posiada większości pomiarów i badań potwierdzających prawidłowość wykonania poszczególnych elementów drogi, które zostały wskazane w STWiORB;
2. Dokumentacja powykonawcza nie posiada naniesionych zmian w realizacji inwestycji;
3. Inwentaryzacja geodezyjna została opracowana 28 października 2014 r., na podstawie czynności geodezyjnych uprawnionego geodety wykonanych na dzień 28 października 2013 r. Mapa została przyjęta do zasobów geodezyjnych 29 października 2014 r.

Wymienione powyżej dokumenty, zgodnie z pkt. 8.4.2. wymagań ogólnych STWiORB, są dokumentami, które wykonawca winien przygotować do odbioru ostatecznego, którego dokonano 13 września 2013 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora ZDP z 5 listopada 2014 r., cyt.: „w związku z wbudowywaniem materiałów posiadających wymagane certyfikaty i nie budzące zastrzeżeń inspektora nadzoru inwestorskiego odstąpiono od części badań wymienionych w SST. (...) wykonawca przekazując dokumentację powykonawczą poprzez przeoczenie nie ponosił zmian w stosunku do projektu podstawowego. (...) w dniu zgłoszenia zakończenia robót wykonawca przedstawił oświadczenie, w którym zadeklarował dostarczenie dokumentacji geodezyjnej do dnia 31.10.2013 r. Jako podstawę do rozliczenia przyjęto obmiar robót dokonany przez inspektora nadzoru w obecności wykonawcy robót.

Dokumentacja została dostarczona do 31.10.2013 r. jednak ze względu na jej zagubienie przed kontrolą wystąpiono o ponowne wydanie mapy w październiku 2014 r.”.

W rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w *sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 1129) wskazano, że specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych stanowią opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót.

To STWiORB jest dokumentem, który należy bezwzględnie przestrzegać przy realizacji robót wykonywanych w ramach zamówień publicznych.

Wymienione wyżej dokumenty, nie są obligatoryjne z punktu widzenia *Prawa budowlanego*, jednakże są opracowaniami, których stworzenie wymaga wiedzy i czasu, stąd z całą pewnością kształtują częściowo cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia proponowaną przez wykonawców składających swoje oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższa nieprawidłowość dowodzi, że zamawiający (inwestor) nie dokonał właściwej analizy swoich potrzeb i działał niekonsekwentnie, najpierw żądając wskazanych powyżej dokumentów, a następnie odstępując od swych żądań i uznał, że świadczenia są w pełni zrealizowane.

Ad. 4.

Beneficjent nie przedstawił kontrolującemu zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu dla przebudowanej drogi a podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono, że znaki (wskazane w protokole oględzin) ustawiono niezgodnie z warunkami technicznymi, tj. zbyt blisko krawędzi jezdni oraz za nisko względem gruntu.

Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora ZDP z 3 listopada 2014 r. cyt. „(...) projekt techniczny zawiera w sobie strony dotyczące stałej organizacji ruchu, tzn. wykaz oznakowania do wymiany oraz plan sytuacyjny z lokalizacją nowych przejść dla pieszych i nowego oznakowania zatwierdzony przez Starostę Jarocińskiego.”.

W § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w *sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* wskazano, że podstawą do wprowadzenia zmiany organizacji

ruchu na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem. Ponadto w § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia wskazano, że:

Projekt organizacji ruchu powinien zawierać:

- 1) *plan orientacyjny w skali od 1:10.000 do 1:25.000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy*
- 2) *plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1.000 (w uzasadnionych przypadkach organ zarządzający ruchem może dopuścić skalę 1:2.000 lub szkic bez skali) zawierający:*
 - a) *lokalizację istniejących, projektowanych oraz usuwanych znaków drogowych, urządzeń sygnalizacyjnych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu; dla projektów zmian stałej organizacji ruchu dopuszcza się zaznaczenie lokalizacji tylko znaków i urządzeń dla nowej organizacji ruchu,*
 - b) *parametry geometrii drogi;*
- 3) *program sygnalizacji i obliczenia przepustowości drogi – w przypadku projektu zawierającego sygnalizację świetlną;*
- 4) *zasady dokonywania zmian oraz sposób ich rejestracji – w przypadku projektu zawierającego znaki świetlne lub znaki o zmiennej treści oraz w przypadku projektu dotyczącego zmiennej organizacji ruchu lub zawierającego inne zmienne elementów mające wpływ na ruch drogowy;*
- 5) *opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze, a w przypadku organizacji ruchu związanej z robotami prowadzonymi w pasie drogowym – opis występujących zagrożeń lub utrudnień; przy robotach prowadzonych w dwóch lub więcej etapach opis powinien zawierać zakres planowanych robót dla każdego etapu i stan pasa drogowego po zrealizowaniu etapu robót;*
- 6) *przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze;*
- 7) *nazwisko i podpis projektanta.*

Wykazany w wyjaśnieniach „Wykaz Oznakowania do wymiany” nie jest elementem wymienionym w rozporządzeniu, a plan sytuacyjny nie zawiera lokalizacji istniejących i usuwanych znaków drogowych. Ponadto w rozporządzeniu nie wskazuje się na możliwość zatwierdzania niekompletnych (niezawierających wszystkich elementów) projektów organizacji ruchu. W tym stanie rzeczy nie można uznać, iż ZDP posiadał projekt organizacji ruchu.

Ponadto znaki należy ustawiać na drogach zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych

warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.

Ad. 5.

W rezultacie przeprowadzenia oględzin inwestycji w terenie stwierdzono, że znaki drogowe zamontowane na przebudowywanej drodze zostały wyprodukowane w różnych latach, przez różnych producentów. Beneficjent przedstawił kontrolującemu atesty na znaki drogowe, pochodzące od jednego producenta. Ustawienie znaków drogowych bez atestów potwierdził także Dyrektor ZDP w swoich wyjaśnieniach z 5 listopada 2014 r., cyt.: „(...) inspektor nadzoru po sprawdzeniu zgodności znaków drogowych z przedstawionymi atestami stwierdził, że poza znakami przedstawionymi w załączniku pozostałe nie posiadają aktualnych certyfikatów. W związku z tym zobligowano wykonawcę robót do wymiany pozostałego oznakowania na właściwe odpowiadające obowiązującym normom w terminie odwrotnym.”.

Zgodnie z kosztorysem powykonawczym koszt ustawienia znaków nieposiadających aktualnych certyfikatów kształtuje się następująco:

1. Poz. 99 „słupki do znaków” (31 – 9) szt. x 50,00 zł = 1.100,00 zł netto;
2. Poz. 100 „mocowanie tablic znaków” (36 – 7) szt. x 120,00 zł = 3.480,00 zł netto.

Stąd łączny koszt wynosi 5.633,40 zł brutto (w tym 23% VAT).

Koszt zamontowania znaków drogowych niespełniających warunków dopuszczających do stosowania nie można uznać za koszty kwalifikowane.

W konsekwencji wyliczeń dokonanych powyżej, kwalifikowane koszty zadania zostały określone na kwotę 1.353.934,34 zł (1.359.567,74 zł – koszt niekwalifikowany).

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie *udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych* (Dz. U. z 2014 r. poz. 316) Beneficjent mógł otrzymać maksymalny udział dofinansowania w wysokości 50% kosztów realizacji zadania (wydatków kwalifikujących się do objęcia dotacją celową z budżetu państwa), zatem maksymalna kwota dofinansowania to kwota 676.967,17 zł.

Na podstawie umowy o dofinansowanie Beneficjent otrzymał dotację celową w wysokości 679.783,87 zł. Tak więc kwota 2.816,70 zł, jako dotacja pobrana w nadmiernej wysokości, podlega zwrotowi do budżetu państwa.

Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 676.967,17 zł, otrzymaną na podstawie zawartej umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa przedmiotowego zadania własnego.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 8 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 15 do Nr 25.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	1
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	1
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	1
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	3
5.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	2
6.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	1
7.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	3
8.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	1
15.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej (SP) o przeprowadzonych kontrolach z 3 listopada 2014 r.	1
16.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej (SP) o dochodach w związku z realizacją przedsięwzięcia inwestycyjnego z 3 listopada 2014 r.	1
17.	Wyjaśnienia Dyrektora ZDP z 3 listopada 2014 r. w sprawie projektu organizacji ruchu	5
18.	Wyjaśnienia Dyrektora ZDP z 3 listopada 2014 r. w sprawie zezwolenia na wycinkę drzew	1
19.	Wyjaśnienia Dyrektora ZDP z 5 listopada 2014 r. w sprawie ilości przejść dla pieszych	1
20.	Wyjaśnienia Dyrektora ZDP z 5 listopada 2014 r. w sprawie ilości faktycznie wykonanych badań jakościowych	1
21.	Wyjaśnienia Dyrektora ZDP z 5 listopada 2014 r. w sprawie dokumentacji geodezyjnej	1
22.	Wyjaśnienia Dyrektora ZDP z 5 listopada 2014 r. w sprawie ilości wykonanych miejsc postojowych	1
23.	Wyjaśnienia Dyrektora ZDP z 5 listopada 2014 r. w sprawie znaków drogowych	2
24.	Wyjaśnienia Dyrektora ZDP z 5 listopada 2014 r. w sprawie dokumentacji powykonawczej	1
25.	Wyjaśnienia Dyrektora ZDP z 5 listopada 2014 r. w sprawie zwrotu wadium wniesionego w pieniądzu	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
9.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	17
10.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	4
11.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	1
12.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
13.	Protokół oględzin zadania z 5 listopada 2014 r.	3
14.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli, gdzie zostały wskazane również pozostałe dowody zebrane w toku kontroli.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Pismo Specjalisty ds. ochrony pasa drogowego i zamówień publicznych z 3 listopada 2014 r. wraz z płytą CD, zawierająca dokumentację przetargową	2
2.	Wyciąg bankowy nr 67/2013 z 26 kwietnia 2013 r. dla rachunku Nr: 82 1020 2212 0000 5902 0120 8966	2
3.	Wyciąg bankowy nr 74/2013 z 13 maja 2013 r. dla rachunku Nr: 82 1020 2212 0000 5902 0120 8966	2
4.	Umowa rachunku bieżącego nr 82 1020 2212 0000 5902 0120 8966 z 27 czerwca 2012 r.	24
5.	Wydruk obrotów na koncie 130-600-60014-6050-06 za okres od 01.01. do 31.12.2013 r.	1
6.	Kosztorys powykonawczy – wartość kosztorysowa robót: 1.363.787,44 zł	5
7.	Kosztorys powykonawczy – wartość kosztorysowa robót: 32.900,68 zł	3
8.	Mapa z inwentaryzacją drogi wraz z siecią kanalizacji deszczowej z przyłączami	7

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1 – 5 wystąpienia, wnoszę o:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla wydatków dokonywanych ze środków otrzymanych z dotacji zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* w odniesieniu do zadań realizowanych przez Beneficjenta z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;
2. Ścisłe przestrzeganie postanowień i obowiązków, wynikających z zawartej umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania własnego, w szczególności § 11;
3. Przestrzeganie przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności dyspozycji art. 46 ust. 4 uPzp oraz dokonanie zwrotu wadium wniesionego w pieniądzu w odpowiedniej wysokości na rzecz oferenta (wykonanie czynności należy potwierdzić poprzez załączenie do informacji o sposobie wykonania zaleceń wyciągu bankowego, potwierdzającego zwrot odsetek od wniesionego wadium);
4. Ustawienie znaków drogowych na przedmiotowej drodze w sposób zgodny z warunkami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w *sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach*;
5. Uzyskanie zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu dla przedmiotowej drogi (wykonanie czynności należy potwierdzić poprzez załączenie do informacji o sposobie wykonania zaleceń potwierdzonego za zgodność z oryginałem zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu);

6. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem i egzekwowaniem zapisów umów zawieranych z wykonawcami oraz warunkami ich realizacji określonymi w SIWZ, w szczególności w zakresie tych dokumentów wytworzonych przez wykonawcę, które stanowią podstawę do dokonania prawidłowego odbioru, oceny jakościowej robót budowlanych i rozliczenia zadania inwestycyjnego;
7. Dokonanie zwrotu części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 2.816,70 zł wraz z odsetkami, obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy o *finansach publicznych*, w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, NBP O/O Poznań, Nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000, ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek