



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-II.431.112.2014.7

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), w dniach od 24 do 27 listopada 2014 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Gminy w Dominowie w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Dominowo – ul. Centralna”.

Czynności kontrolne w siedzibie jednostki kontrolowanej zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 723/14 z 30 października 2014 r., przez zespół kontrolny w składzie: Michał Suchanek – Inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru (kierownik zespołu kontrolnego) i Włodzimierz Kasprzycki – Inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa.

Wójt Gminy Dominowo został poinformowany o przedmiotowej kontroli w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 30 października 2014 r., znak: KN-II.431.112.2014.7.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod pozycją 2/2014.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 30/13 z dnia 12 sierpnia 2013 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Dominowo – ul. Centralna” oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 95.740,00 zł (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej przez Beneficjenta, tj. Gminę Dominowo, w kwocie 95.740,00 zł (według złożonego i zweryfikowanego sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa).

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Pozytywną ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe:

- przedsięwzięcie inwestycyjne zostało zrealizowane zgodnie z umową o dofinansowanie w zakresie osiągnięcia założonych efektów rzeczowych,
- procedura wyłonienia wykonawcy zadania (sprawa oznaczona: S.271.2.2013), przeprowadzona w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwana dalej „uPzp”, została zrealizowana w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń przepisów uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- wydatki publiczne na przedmiotowe zadanie dokonano w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonego celu, w sposób umożliwiający terminową realizację zadania oraz w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań, a więc zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*,
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (t.j.: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków – naruszenie art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* i § 11 umowy o dofinansowanie;
2. Brak informacji w protokole postępowania o udzielenie zamówienia o: wartości szacunkowej zamówienia w zł, wartości zamówienia wyrażonej w euro i wszystkich załącznikach w sprawie (dot. sprawy: S.271.2.2013) – naruszenie § 2 ust. 1 pkt 3 i 24 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie

protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458);

3. Brak połączenia dokumentacji w sprawie w akta sprawy oraz brak oznaczenia sprawy zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt (dot. postępowania przeprowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki) – naruszenie, odpowiednio: art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o *narodowym zasobie archiwalnym i archiwach* (Dz. U. z 2011 r. Nr 123, poz. 698 ze zm.) i § 4 ust. 1. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w *sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych* (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67);
4. Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz niedokonanie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (dalej „STWiORB”) – naruszenie, odpowiednio: art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 uPzp;
5. Niesporządzenie pisemnego protokołu postępowania o udzielenie zamówienia dla przeprowadzonego postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki – naruszenie art. 96 ust. 1 uPzp;
6. Niezamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych („BZP”) ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w związku z udzieleniem zamówienia (dot. postępowania przeprowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki) – naruszenie art. 95 ust. 1 uPzp;
7. Dokonywanie odbioru ostatecznego robót budowlanych niezgodnie z procedurą wskazaną w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (zamówienie podstawowe);
8. Naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w *sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach* (Dz. U. z 2003 r. Nr 220, poz. 2181) w zakresie ustawienia znaków drogowych.

Ad. 1.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków. Na koncie „133/001/00000/0000/00” ujęto wszystkie wpływy

i wypłaty dokonywane w danym roku (2013) z rachunku bankowego należącego do Gminy Dominowo, w tym wpływ otrzymanej dotacji z budżetu Państwa. Na koncie „901/600/60016/6330/00” ujęto prawidłowo wyłącznie otrzymaną dotację z budżetu państwa. Natomiast w zakresie wydatków stwierdzono, że na koncie „129/600/60016/6050/02” ujęto wszystkie wydatki dot. przedmiotowej drogi gminnej, finansowane ze środków otrzymanych z dotacji oraz finansowane ze środków własnych oraz ze środków otrzymanych od partnerów. Na koncie „902/600/60016/6050/02” ujęto wszystkie wydatki poniesione w roku 2013 w związku z przebudową przedmiotowej drogi gminnej, w tym wydatki dot. przedmiotowej drogi gminnej, finansowane ze środków otrzymanych z dotacji budżetu państwa oraz ze środków własnych.

W związku z powyższym nie dochowano postanowień wynikających z art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz z § 11 umowy o dofinansowanie.

Ad. 2.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – sprawa oznaczona: S.271.2.2013, pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia nie zawiera informacji o:

- 1) wartości szacunkowej zamówienia w zł,
- 2) wartości zamówienia wyrażonej w euro,
- 3) załącznikach (wskazano jedynie oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania).

Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie *protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* protokołów, oprócz informacji, o których mowa w art. 96 ust. 1 uPzp zawiera m.in., w zależności od zastosowanego trybu postępowania, informacje dotyczące: określenia wartości zamówienia (w zł i w euro) – § 2 ust. 1 pkt 3 cyt. rozporządzenia i załączników do protokołu – § 2 ust. 1 pkt 24 cyt. rozporządzenia.

Ad. 3.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne obowiązane są zapewnić odpowiednią ewidencję, przechowywanie oraz ochronę przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą powstającej w nich dokumentacji oraz nadsyłanej i składanej do nich dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw.

Ponadto zgodnie z § 4 ust. 1. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie *instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych* dokumentacja powstająca w podmiocie i do niego napływająca jest klasyfikowana i kwalifikowana na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt przez oznaczanie, rejestrację i łączenie dokumentacji w akta spraw (dokumentację, w szczególności tekstową, fotograficzną, rysunkową, dźwiękową, filmową, multimedialną, zawierającą informacje potrzebne przy rozpatrywaniu danej sprawy oraz odzwierciedlającą przebieg jej załatwiania i rozstrzygania) albo jej grupowanie jako dokumentacji nietworzącej akt spraw.

W związku z powyższym przedłożenie przez kontrolowanego odrębnie kosztorysu inwestorskiego, odrębnie kosztorysu ofertowego oraz odrębnie umowy na roboty dodatkowe z dnia 14 maja 2013 r. w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, realizowanego w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a uPzp, nie połączonych w akta sprawy i bez wymaganego oznaczenia zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt, potwierdza naruszenie wskazanych powyżej przepisów.

Ad. 4.

Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a uPzp. Zamówienie dotyczyło wykonania robót budowlanych.

W wyniku analizy wszystkich przedłożonych dokumentów dotyczących przedmiotowego postępowania stwierdzono, że zamawiający nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz STWiORB. Obowiązek dokonania opisu na roboty budowlane wynika jednoznacznie z dyspozycji art. 31 ust. 1 uPzp.

Brak właściwego opisu przedmiotu zamówienia implikuje równocześnie naruszenie art. 29 ust. 1 uPzp, który stanowi, że przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Wójt Gminy Dominowo 25 listopada 2014 r. wyjaśnił następująco brak wskazanych powyżej opracowań, cyt: „(...) brak STWiORB, brak dokumentacji technicznej na roboty dodatkowe (...) spowodowane było dużym tempem w/w inwestycji, koniecznością realizacji innych zadań inwestycyjnych.”.

Ad. 5.

Zgodnie z art. 96 ust. 1 uPzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia, zawierający co najmniej:

- 1) opis przedmiotu zamówienia,
- 2) informację o trybie udzielenia zamówienia,
- 3) informacje o wykonawcach,
- 4) cenę i inne istotne elementy ofert,
- 5) wskazanie wybranej oferty lub ofert.

Ponadto zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie *protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* protokół, oprócz informacji, o których mowa w art. 96 ust. 1 uPzp zawiera, w zależności od zastosowanego trybu postępowania szereg innych informacji, specyficznych dla danego trybu.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że dla przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki, zrealizowanego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a uPzp, nie sporządzono wymaganego przepisami protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w formie pisemnej.

Wójt Gminy Dominowo 25 listopada 2014 r. wyjaśnił, że „(...) nie sporządzono protokołu (...) spowodowane było dużym tempem w/w inwestycji, koniecznością realizacji innych zadań inwestycyjnych.”.

Ad. 6.

Artykuł 95 ust. 1 uPzp obliguje zamawiającego, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, do niezwłocznego zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP, po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki udzielono zamówienia publicznego w dniu 14 maja 2013 r.

W wyniku kontroli ustalono, że do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego zamawiający nie zamieścił wymaganego ogłoszenia w BZP.

Wójt Gminy Dominowo 25 listopada 2014 r. wyjaśnił, że „(...) Nie dokonano (...) zawiadomienia o udzieleniu zamówienia (...), które spowodowane było dużym tempem w/w inwestycji, koniecznością realizacji innych zadań inwestycyjnych.”

Ad. 7.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż beneficjent nie posiada większości pomiarów i badań potwierdzających prawidłowość wykonania poszczególnych elementów drogi, które zostały wskazane w STWiORB, a mianowicie: książka obmiaru nie była prowadzona zgodnie z wymogami określonymi w STWiORB, inwentaryzacja geodezyjna została wykonana na dzień 17 lipca 2013 r., a mapa została przyjęta do zasobów geodezyjnych 22 lipca 2013 r. Wymienione dokumenty, zgodnie z pkt. 8.4.2 wymagań ogólnych STWiORB, są dokumentami, które wykonawca miał przygotować do odbioru ostatecznego, którego dokonano 6 czerwca 2013 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami Wójta Dominowa z 25 listopada 2014 r., cyt. : „(...) podczas dokonywania czynności odbiorowych pracowaliśmy na danych zawartych w książce obmiaru, bieżących szkicach geodety a Wykonawcy wyznaczono nowy termin wykonania mapy z inwentaryzacji drogi do dnia 23 lipca 2013 r.” oraz wyjaśnieniami z 27 listopada 2014 r., cyt.: „Podczas realizacji inwestycji w uzgodnieniu z inspektorem nadzoru podjęto decyzję że do książki obmiarów dokonywane będą wpisy „ogólne” natomiast poszczególne wyliczenia i dalsze dane na roboczo weryfikowane bez zapisów. W związku z małym stopniem trudności poszczególne badania i sprawdzenia robione były na bieżąco z udziałem inspektora nadzoru bez konieczności dokumentowania, a ewentualne niezgodności miały zostać udokumentowane pisemnie. W związku bardzo dobrą jakością i poprawnością prac nie było konieczności dokumentowania szczegółowego tak jak to zakładano na początku w STWiOR..”, „(...) protokół został spisany bez uwag, gdyż dzięki obmiarom roboczym szkicom oraz mapy inwentaryzacyjnej, która została wykonana lecz podlegała poprawce nie było podstaw do nie dokonywania odbioru lub odbioru z uwagami.”

W rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie *szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 1129) wskazano, że: „Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych stanowią opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót.”. Zatem STWiORB jest dokumentem, który należy

bezwzględnie przestrzegać przy realizacji robót wykonywanych w ramach zamówień publicznych.

Wymienione wyżej dokumenty, nie są obligatoryjne z punktu widzenia *Prawa budowlanego*, jednakże są opracowaniami, których stworzenie wymaga wiedzy i czasu, stąd z całą pewnością kształtują częściowo cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia proponowaną przez wykonawców składających swoje oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższa nieprawidłowość oraz udzielone wyjaśnienia dowodzą, że zamawiający (inwestor) nie dokonał właściwej analizy swoich potrzeb i działał niekonsekwentnie, najpierw żądając wskazanych powyżej dokumentów, a następnie odstępując od swych żądań i uznał, że świadczenie jest w pełni zrealizowane.

Ad. 8.

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono, że znaki drogowe są ustawione niezgodnie z warunkami technicznymi (znak: D-1 po stronie straży pożarnej ustawiony jest w odległości ok. 5 m od przejścia, znak B-36 z tabliczkami przy szkole ustawiony jest zbyt nisko oraz znaki B-21 z tabliczkami i D-3 ustawione są także zbyt nisko).

Znaki drogowe należy ustawiać na drogach zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w *sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach*.

Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 95.740,00 zł, otrzymaną na podstawie zawartej umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa przedmiotowego zadania własnego.

W toku kontroli badania poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 4 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 11 do Nr 19.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	2
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	3
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	2
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	3

12.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 21 listopada 2014 r.	1
13.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Dominowo z 25 listopada 2014 r. w sprawie zamówienia z wolnej ręki	2
14.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Dominowo z 25 listopada 2014 r. w sprawie terminowego przekazania środków finansowych przez partnerów	1
15.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Dominowo z 25 listopada 2014 r. w sprawie zmian w wykonaniu inwestycji	4
16.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o dochodach w związku z realizacją przedsięwzięcia inwestycyjnego z 21 listopada 2014 r.	1
17.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Dominowo z 25 listopada 2014 r. dotyczące odbioru robót bez uwag	1
18.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Dominowo z 27 listopada 2014 r. dotyczące odbioru	1
19.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Dominowo z 27 listopada 2014 r. dotyczące książki obmiaru	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
5.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	17
6.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego (art. 67 uPzp)	4
7.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	4
8.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	2
9.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
10.	Protokół oględzin zadania z 26 listopada 2014 r.	2
11.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli, gdzie zostały wskazane również pozostałe dowody zebrane w toku kontroli.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Pismo Wójta Gminy Dominowo z 25 listopada 2014 r. wraz z płytą CD, zawierająca dokumentację przetargową	2
2.	Protokół konieczności nr 1 z dnia 14 maja 2013 r.	1
3.	Kosztorys inwestorski – roboty dodatkowe	1
4.	Kosztorys na roboty dodatkowe (oferta)	1
5.	Faktura VAT nr 278/06/2013 z dnia 6 czerwca 2013 r.	2
6.	Umowa na roboty dodatkowe z 14 maja 2013 r.	4
7.	Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego	7
8.	Umowa z 21 maja 2013 r. zawarta pomiędzy Gminą Dominowo a Powiatem Średzkim	2
9.	Umowa z 19 grudnia 2012 r. zawarta pomiędzy Gminą Dominowo a Ochotniczą Strażą Pożarną w Dominowie	2
10.	Umowa z 13 grudnia 2012 r. zawarta pomiędzy Gminą Dominowo a Zakładem Usług komunalnych z siedzibą w Dominowie	2
11.	Wyciąg bankowy nr 94 z 15 maja 2013 r.	6
12.	Wyciąg bankowy nr 117 z 17 czerwca 2013 r.	2
13.	Pismo Wójta Gminy Dominowo z 10 czerwca 2013 r. w sprawie przekazania protokołu odbioru końcowego	2
14.	Dziennik budowy – str. 2	1
15.	Wydruk obrotów na koncie 129/600/60016/6050/02 za okres od 01.01. do 31.12.2013 r.	1

16.	Wydruk obrotów na koncie 133/001/00000/0000/00 za okres od 01.01. do 30.11.2013 r. (wyciąg)	2
17.	Wydruk obrotów na koncie 901/600/60016/6330/00 za okres od 01.01. do 31.12.2013 r.	1
18.	Wydruk obrotów na koncie 902/600/60016/6050/00 za okres od 01.01. do 31.12.2013 r.	1
19.	Mapa z inwentaryzacji drogi	1

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1 – 8 wystąpienia, wnoszę o:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla wydatków dokonywanych ze środków otrzymanych z dotacji zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* w odniesieniu do zadań realizowanych przez Beneficjenta z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;
2. Ścisłe przestrzeganie postanowień i obowiązków, wynikających z zawartej umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania własnego, w szczególności § 11;
3. Przestrzeganie ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. *o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach*, w szczególności art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2 cyt. ustawy;
4. przestrzeganie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. *w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych*, a w szczególności § 4 ust. 1 cyt. rozporządzenia;
5. Przestrzeganie przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności art. 29 ust. 1, art. 31 ust. 1, art. 95 ust. 1 i art. 96 ust. 1 uPzp;
6. Konwalidację nieprawidłowości polegającej na niezamieszczeniu w BZP ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w związku z udzieleniem zamówienia (dot. postępowania przeprowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki);
7. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem i egzekwowaniem zapisów umów zawieranych z wykonawcami oraz warunkami ich realizacji określonymi w SIWZ, w szczególności w zakresie tych dokumentów wytworzonych przez wykonawcę, które stanowią podstawę do dokonania prawidłowego odbioru, oceny jakościowej robót budowlanych i rozliczenia zadania inwestycyjnego;
8. Ustawienie znaków drogowych na przedmiotowej drodze w sposób zgodny z warunkami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. *w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach*.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek

