



27 MAR 2015

Poznań,

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-II.431.2.2015.7

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), w dniach od 26 do 29 stycznia 2015 r. przeprowadzono kontrolę w Starostwie Powiatowym w Wągrowcu w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1580P na odcinku Damasławek – Dąbrowa – gr. woj. kujawsko-pomorskiego (Janowiec Wlkp.) – etap III”.

Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 52/15 z 13 stycznia 2015 r., przez zespół kontrolny w składzie: Michał Suchanek – Inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru (kierownik zespołu kontrolnego) i Włodzimierz Kasprzycki – Inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa.

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 12 stycznia 2015 r., znak: KN-II.431.2.2015.7.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod pozycją 1/2015.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 24/14 z dnia 29 lipca 2014 r., zmienioną następnie Anekssem Nr 1 z dnia 26 sierpnia 2015 r., o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1580P na odcinku Damasławek – Dąbrowa – gr. woj. kujawsko-pomorskiego (Janowiec Wlkp.) – etap III” [dalej „umowa o dofinansowanie”] oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 1.082.889,00 zł (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej przez Beneficjenta, tj. Powiat Wągrowiecki, w kwocie 1.082.889,00 zł (według złożonego sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa).

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Pozytywną ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe:

- przedsięwzięcie inwestycyjne zostało zrealizowane zgodnie z umową o dofinansowanie – założone efekty rzeczowe zadania zostały osiągnięte;
- procedura wyłonienia wykonawcy zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1580P na odcinku Damasławek – Dąbrowa – gr. woj. kujawsko-pomorskiego (Janowiec Wlkp.) – etap III” (sprawa oznaczona: PZD-DM.2410/6/2014), przeprowadzona w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [dalej „uPzp”], została zrealizowana w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń przepisów uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- wydatki publiczne na przedmiotowe zadanie dokonano w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonego celu, w sposób umożliwiający terminową realizację zadania oraz w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań, a więc zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*,
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (t.j.: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Prowadzenie dziennika budowy niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w *sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia* (Dz. U. 2002 r. Nr 108, poz. 953);
2. Naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w *sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz*

wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729) w zakresie ustawienia znaków drogowych na przedmiotowej drodze;

3. Niewłaściwy stan rowów odwadniających (wykonanie niezgodnie z dokumentacją projektową i Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych [dalej „STWiORB”]);
4. Niewłaściwy moment przyjęcia wytworzonego środka trwałego na stan ewidencyjny – naruszenie art. 3 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j.: Dz. U. z 2013 r. poz. 330) – nieprawidłowość usunięta w trakcie kontroli;
5. Niedochodzenie należnych kar umownych z tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy Nr 32/PZD/2014 z dnia 25 lipca 2014 r.

Ad. 1.

Kontrola wykazała brak w dzienniku budowy wpisu o przejęciu obowiązków przez kierownika budowy oraz wpisu o przekazaniu obowiązków przez kierowników budowy przy ich zmianie. Ponadto na stronie 5 dziennika budowy pozostawiono ponad pół strony wolnego miejsca.

Sposób prowadzenia dziennika budowy został określony w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie *dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia*. W rozporządzeniu wskazano, że (§ 6 ust. 2) *Na pierwszej stronie dziennika budowy inwestor zamieszcza imię i nazwisko lub nazwę (firmę) wykonawcy lub wykonawców oraz osób sprawujących kierownictwo budowy i robót budowlanych, nadzór autorski i inwestorski, podając ich specjalności i numery uprawnień budowlanych. Osoby te potwierdzają podpisem i datą przyjęcie powierzonych im obowiązków, (§ 6 ust. 4) jeżeli w trakcie wykonywania robót budowlanych następuje zmiana kierownika budowy, kierownika robót, inspektora nadzoru inwestorskiego lub projektanta sprawującego nadzór autorski, w dzienniku budowy dokonuje się wpisu określającego stan zaawansowania i zabezpieczenia przekazywanej budowy, rozbiórki lub montażu. Wpis ten potwierdza się datą i podpisami osoby przekazującej i przejmującej obowiązki. Ponadto zgodnie z § 7 ust. 1. ww. rozporządzenia wpisy w dzienniku budowy dokonuje się w sposób trwały i czytelny na oryginałach i kopiach stron, zamieszczając je w porządku chronologicznym, w sposób uniemożliwiający dokonanie późniejszych uzupełnień.*

Przedstawionych powyżej zasad nie przestrzegano w prowadzonym dla inwestycji dzienniku budowy.

Ad. 2.

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono, że dwa znaki drogowe są inne niż w projekcie organizacji ruchu, a jeden znak ustawiono w innym miejscu niż wskazano w projekcie organizacji ruchu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiany na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem. Jednocześnie w § 4 ust. 2 rozporządzenia wskazano, iż zatwierdzona stała organizacja ruchu, związana z budową lub przebudową drogi albo z budową dojazdu do obiektu przy drodze, stanowi integralną część dokumentacji budowy.

Tak więc znaki drogowe ustawiane przy drodze winny być zgodne ze wskazanymi w projekcie i ustawione w miejscach wskazanych w projekcie.

Ad. 3.

Podczas wizji w terenie stwierdzono niewłaściwe wyprofilowanie rowów odwadniających (skarp, dna rowu) oraz słabe umocnienie skarp. Rowy zostały wykonane niezgodnie z dokumentacją projektową oraz STWiORB.

Dla prawidłowego funkcjonowania odwodnienia drogi, konieczne jest wyczyszczenie przepustów oraz ich uszczelnienie (na łączeniu rur z ścianką), właściwe wyprofilowanie skarp i dna rowów oraz ich obsianie w celu umocnienia skarp, a także wykarczowanie pozostawionego pnia w skarpie. Prace te winien wykonać wykonawca w ramach zawartej umowy Nr 32/PZD/2014 z dnia 25 lipca 2014 r. Jednakże zamawiający dokonał odbioru robót budowlanych bez uwag i zastrzeżeń co do jakości wykonania.

Ad. 4.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że na podstawie dokumentu „OT” Nr 49/2014 z 14 listopada 2014 r. przyjęto na stan ewidencyjny wytworzony środek trwały, co znalazło odzwierciedlenie w zapisach księgowych na koncie 011 „Środki trwałe”.

Inwestor, tj. Powiatowy Zarząd Dróg w Wągrowcu, realizował zadanie objęte dotacją celową budżetu państwa na podstawie decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę z 29 września 2010 r. Nr 472/10 (AB.7351-510/10).

Inwestor zawiadomił Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla powiatu wągrowieckiego pismem, datowanym na 19 listopada 2014 r., o zakończeniu budowy

przedmiotowej inwestycji. Pismo wpłynęło do PINB w Wągrowcu dopiero 19 listopada 2014 r.

Czas przyjęcia środka trwałego na stan ewidencyjny był niewłaściwy, gdyż jest niezgodny z warunkami określonymi w art. 3 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (t.j.: Dz. U. z 2013 r. poz. 330), w którym to wskazano, że przez środki trwałe rozumie się rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Moment zdatności do użytkowania dla przedmiotowego obiektu budowlanego jest określony poprzez art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409), w którym to zapisano, że do użytkowania obiektu budowlanego, na którego wzniesienie jest wymagane pozwolenie na budowę, można przystąpić, z zastrzeżeniem art. 55 i 57, po zawiadomieniu właściwego organu o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji.

Zatem powstały środek trwały był zdatny do użytku nie wcześniej niż 10 grudnia 2014 r. i najwcześniej w tym dniu mógł zostać zaewidencjonowany i dopiero od miesiąca stycznia 2015 r. mogło zostać rozpoczęte naliczanie umorzenia przedmiotowego środka trwałego.

28 stycznia 2015 r. Starosta Wągrowiecki przedłożył wyjaśnienia Dyrektora PZD w Wągrowcu oraz Głównego Księgowego PZD w Wągrowcu o następującej treści: „W związku z omyłkowym przyjęciem środka trwałego na podstawie protokołu odbioru robót i sporządzonego OT 49/14 z 14.11.2014 r., w m-cu grudniu 2014 r. wprowadziłam korektę przyjęcia środka trwałego PK 12-03-0021 oraz korektę umorzeń PK 12-03-0022. Po złożeniu zawiadomienia o zakończeniu budowy do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Wągrowcu dnia 19 listopada 2014 r. i nie wniesieniu uwag PINB w ciągu 21 dni, przystąpiono do użytkowania obiektu. Sporządzono na dzień 31.12.2014 r. OT 60/14.”.

Ad. 5.

W dniu 25 lipca 2014 roku została zawarta pomiędzy Powiatem Wągrowieckim a konsorcjum firm: (1) Drogi i Mosty Henryk Boczek (lider) i (2) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” sp. z o.o., umowa Nr 32/PZD, której przedmiotem było wykonanie robót budowlanych pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1580P na odcinku Damasławek – Dąbrowa – gr. woj. kujawsko-pomorskiego (Janowiec Wlkp.) – etap III”. Zawarcie umowy było efektem przetargu nieograniczonego na roboty budowlane, przeprowadzonego zgodnie

z postanowieniami uPzp, gdyż oferta wskazanego wykonawcy była dla zamawiającego najkorzystniejsza.

W § 4 ust. 2 umowy strony ustaliły, że wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy w terminie do 31 października 2014 r.

W § 17 ust. 1 i 2 umowy wskazano, że wykonawca zgłosi zamawiającemu gotowość do odbioru końcowego robót w formie pisemnej. Natomiast zamawiający wyznaczy termin i rozpocznie odbiór końcowy przedmiotu umowy w ciągu 14 dni od daty zawiadomienia go o zakończeniu realizacji robót i osiągnięciu gotowości do odbioru, zawiadamiając o tym wykonawcę.

Wykonawca zawiadomił zamawiającego pismem datowanym na dzień 31 października 2014 r., że wykonawca jest gotowy do odbioru końcowego przedmiotu umowy. Pismo wpłynęło do zamawiającego 31 października 2014 r.

Zgodnie z § 4 ust. 3 umowy za wykonanie przedmiotu umowy uważa się dzień odbioru ostatecznego robót, tj. po usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym, spisania protokołu odbioru oraz oddanie przedmiotu umowy do eksploatacji.

13 listopada 2014 r. został sporządzony (spisany) protokół technicznego końcowego odbioru robót, z którego wynika, że komisja odbiorowa w dniu 13 listopada 2014 r. dokonała odbioru przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższymi ustaleniami, należy uznać, że umowa została wykonana w dniu 13 listopada 2014 r., a więc 13 dni później niż przewidziano w umowie. Stąd wykonawca winien zapłacić zamawiającemu kary umowne za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki, zgodnie z brzmieniem § 15 ust. 1 lit. a.

Z opóźnieniem kwalifikowanym, czyli zwłoką mamy do czynienia wówczas, gdy dłużnik nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że niewykonanie przez wykonawcę zobowiązania w terminie nastąpiło z przyczyn, za które ponosi on odpowiedzialność. W aktach sprawy przedłożonej kontrolującym nie odnaleziono jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego, że wykonawca nie mógł wykonać zamówienia w umownym terminie oraz wystąpiły okoliczności, powodujące, że uchybienie terminowi świadczenia nastąpiło z przyczyn, za które nie ponosi on odpowiedzialności (zapisy dziennika budowy).

28 stycznia 2015 r. Starosta Wągrowiecki złożył następujące wyjaśnienia, cyt.: „Odpowiadając na zarzut nie naliczenia kar umownych za „niedotrzymanie terminu wykonania umowy” wyjaśniam, że w przedmiotowej sprawie nie zaszła sytuacja

niedotrzymania terminu umowy stąd kar nie naliczono. Jak wynika z zapisu § 4 ust. 2 umowy – wykonawca zobowiązany był wykonać przedmiot umowy w terminie do 31.10.2014 r. W ust. 3 § 4 zaś zapisano, że za wykonanie przedmiotu umowy uważa się dzień odbioru ostatecznego robót tj. po usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym, spisania protokołu odbioru oraz oddanie przedmiotu umowy do eksploatacji. Zgodnym zamiarem stron było aby ukończenie przez wykonawcę przedmiotu umowy bez wad nastąpiło do dnia 31.10.2014 r. Wykonawca zgłosił zakończenie robót właśnie w dniu 31 października 2014 r., zaś zamawiający wyznaczył termin odbioru końcowego na dzień 13 listopada 2014 r. W trakcie odbioru komisja zamawiającego potwierdziła, że przedmiot umowy został wykonany zgodnie z umową oraz pod względem technicznym dobrze oraz nie stwierdzono wad wymagających usunięcia, przyjęto więc, że wykonanie umowy nastąpiło w terminie. W sytuacji gdyby w trakcie odbioru ujawniono wady wymagające ich usunięcia wówczas termin wykonania umowy nie zostałby dotrzymany a zamawiający naliczyłby kary umowne. W niniejszej sprawie strony zinterpretowały zapisy umowy, odmiennie od ich dosłownego brzmienia, należy jednak podkreślić, że w razie wątpliwości pierwszeństwo należy przyznać zgodnemu zamiarowi stron i celowi umowy, a nie opierać się na jej dosłownym brzmieniu (art. 65 § 2 KC).”.

Według tradycyjnego ujęcia wykładni nie podlegają oświadczenia jasne, niebudzące wątpliwości – zgodnie z zasadą *clara non sunt interpretanda* (m.in. zakaz stosowania pozajęzykowych reguł wykładni w razie osiągnięcia językowej jednoznaczności). W tym ujęciu tylko oświadczenia niejasne wymagają interpretacji. Zapis umowy § 4 ust. 3 jest oświadczeniem jak najbardziej klarownym. Przepis art. 65 § 2 ustawy z dnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (t.j.: Dz. U. z 2014 r. poz. 121) nie ma zastosowania w sytuacji, gdy dosłowne brzmienie umowy w sposób jednoznaczny uzewnętrznia zamiar stron i cel umowy. Wskazany przepis służy tłumaczeniu treści oświadczenia wtedy, gdy brzmienie umowy stwarza margines niepewności co do rzeczywistej woli stron, co nie miało miejsca w przedmiotowym przypadku. Należy także zaznaczyć, że zawarcie umowy było wynikiem przetargu nieograniczonego, stąd brzmienie warunków przetargu (istotnych postanowień umowy) nie może budzić wątpliwości u uczestników postępowania i przez każdego z nich musi być rozumiana w ten sam sposób.

W związku z powyższymi ustaleniami stanowisko kontrolowanego nie znajduje akceptacji organu kontrolującego.

Ze względu na przedstawione stanowisko Starosty Wągrowieckiego w zakresie dochodzenia kar umownych, należy wskazać, że takie postępowanie nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, które zostało określone w art. 5 ust. 1 pkt 2

ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j.: Dz. U. z 2013 r. poz. 168) – naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niedochodzenie należności jednostki samorządu terytorialnego.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 5 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 12 do Nr 14.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	2
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	1
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy (PZD	2
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy (SP)	1
5.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	2
12.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 26 stycznia 2015 r.	1
13.	Oświadczenie kierownika jednostki o dochodach w związku z realizacją przedsięwzięcia inwestycyjnego z 26 stycznia 2015 r.	1
14.	Wyjaśnienia Starosty Wągrowieckiego z 28 stycznia 2015 r.	7

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
6.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	17
7.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	5
8.	Zestawienie wydatków kwalifikowanych	2
9.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	2
10.	Protokół oględzin zadania z 28 stycznia 2015 r.	3
11.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli, gdzie zostały również wskazane pozostałe dowody.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Płyta CD zawierająca pliki (dokumenty) zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	1
2.	Umowa Nr 32/PZD/2014 z 25 lipca 2014 r.	7
3.	Zgłoszenie wykonawcy robót gotowości do odbioru z 31 października 2014 r.	3
4.	Pismo zamawiającego z 3 listopada 2014 r. w sprawie wyznaczenia terminu odbioru końcowego	3

5.	Protokół technicznego końcowego odbioru robót z 13 listopada 2014 r.	5
6.	Dokument „OT” Nr 49/2014 z 14 listopada 2014 r.	1
7.	Dokument „OT” Nr 60/2014 z 31 grudnia 2014 r.	1
8.	Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego z 19 listopada 2014 r.	1
9.	Dziennik budowy Nr 293/2013 r.	13
10.	Mapa inwentaryzacji powykonawczej	10
11.	Projekt stałej organizacji ruchu	13

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1 – 5 wystąpienia, wnoszę o:

1. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. *w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia;*
2. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem;*
3. Dostosowanie ustawienia znaków drogowych do zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu oraz ich ustawienie zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. *w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach;*
4. Doprowadzenie rowów odwadniających (skarp, dna rowów, przepustów) do stanu zgodnego z dokumentacją projektową i STWiORB – tj. do stanu zapewniającego ich prawidłowe funkcjonowanie;
5. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem i egzekwowaniem zapisów umów zawieranych z wykonawcami oraz warunkami ich realizacji określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunkach Zamówienia, o której mowa w art. 36 uPzp;
6. Rzetelne dokonywanie odbiorów robót budowlanych;
7. Przestrzeganie przepisów ustawy *o rachunkowości*, w szczególności art. 3 pkt 15 tejże ustawy, w kontekście określania terminu przyjęcia środka trwałego na stan ewidencyjny;
8. Dochodzenie należności jednostki samorządu terytorialnego, tj. należnych kar umownych z tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy Nr 32/PZD/2014 z dnia 25 lipca 2014 r.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek

Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru

Joanna Różycka-Dydymśka

26.03.2015.

Starszy specjalista Inspektor Wojewódzki

Piotr Staszczak Michał Suchanek

26.05.2015.

Inspektor Wojewódzki

Wzrost: 1,80m, ciężyć: 75kg

27.03.2015