



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-II.431.33.2014.7

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), w dniach od 19 do 24 marca 2014 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Miejskim w Grodzisku Wielkopolskim w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: „Budowa ulicy Kolejowej w Grodzisku Wielkopolskim na odcinku od dworca PKP do ulicy Bukowskiej wraz z odwodnieniem i oświetleniem drogowym”.

Czynności kontrolne w siedzibie jednostki kontrolowanej zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 125/14 z 25 lutego 2014 r., przez zespół kontrolny w składzie: Michał Suchanek – Inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru (kierownik zespołu kontrolnego), Włodzimierz Kasprzycki – Inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru.

Burmistrz Grodziska Wielkopolskiego został poinformowany o przedmiotowej kontroli w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 25 lutego 2014 r., znak: KN-II.431.33.2014.7.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod pozycją 1/2014.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 19/13 z dnia 17 czerwca 2013 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Budowa ulicy Kolejowej w Grodzisku Wielkopolskim na odcinku od dworca PKP do ulicy Bukowskiej wraz z odwodnieniem i oświetleniem drogowym” oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 764.077,00 zł (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej przez Beneficjenta, tj. Gminę Grodzisk Wlkp., w kwocie

682.006,64 zł (według złożonego i zweryfikowanego sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa).

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Pozytywną ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe:

- wykonanie inwestycji – zgodnie z umową o dofinansowanie i osiągnięcie założonych efektów rzeczowych,
- procedura wyłonienia wykonawcy zadania, przeprowadzona w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwana dalej „uPzp”, została zrealizowana w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń przepisów uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- wydatki publiczne na przedmiotowe zadanie dokonano w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonego celu, w sposób umożliwiający terminową realizację zadania oraz w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań, a więc zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Niezachowanie należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia – naruszenie art. 32 ust. 1 w zw. z art. 33 ust. 1 pkt 1 uPzp przy szacowaniu wartości zamówienia (sprawa oznaczona przez zamawiającego: WRG.271.0.4.2013);
2. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, wniesiona przez wykonawcę w formie gwarancji bankowej na okres dłuższy niż ustanowiony okres rękojmi za wady – niewłaściwy nadzór nad dokumentami składanymi przez wykonawcę;
3. Niezawiadomienie PINB o zmianie kierownika budowy;

4. Niedostarczenie do odbioru dokumentów wymaganych w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB).

Ad. 1.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 i 3 uPzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, a jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających.

Z akt sprawy WRG.271.0.4.2013, dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „*Budowa ulicy Kolejowej w Grodzisku Wielkopolskim na odcinku od dworca PKP do ulicy Bukowskiej wraz z odwodnieniem i oświetleniem drogowym*” wynika, że zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp w wysokości 50% wartości zamówienia podstawowego, co potwierdzają: ogłoszenie o zamówieniu (zamieszczone 8 marca 2013 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod Nr 36349-2013) i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ zatwierdzona przez Burmistrza grodziska Wlkp. 8 marca 2013 r.).

Punktem wyjścia dla zamawiającego w celu ustalenia wartości szacunkowej zamówienia były kosztorysy inwestorskie, opiewające łącznie na kwotę 2.439.025,58 zł (netto). Stąd wartość szacunkowa zamówienia wyrażona w złotych, ustalona z należytą starannością, a więc z uwzględnieniem wartości przyszłych zamówień uzupełniających, winna wynosić 3.658.538,37 zł (netto) – w tym wartość zamówień uzupełniających ustalona na kwotę 1.219.512,79 zł (netto).

Z protokołu postępowania w trybie przetargu ograniczonego (zatwierdzonego przez kierownika zamawiającego – Burmistrza Grodziska Wlkp., 16 kwietnia 2013 r.) oraz z dokumentu znajdującego się w aktach sprawy, tj. notatki służbowej sporządzonej 5 marca 2013 r. wynika, że wartość zamówienia została ustalona na kwotę 3.718.026,81 zł, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 1.239.342,27 zł.

Z sporządzonej notatki służbowej wynika, że na wartość szacunkową zamówienia składały się kwoty wynikające z kosztorysów inwestorskich:

- 1) 2.318.887,20 zł – roboty drogowe,
- 2) 85.873,43 zł – oświetlenie drogowe,
- 3) 34.264,95 zł – rozbiórki budynków

oraz kwota dot. zakupu usługi nadzoru inwestorskiego w wysokości 39.658,96 zł (netto).

Ze względu na fakt, że przedmiotem zamówienia były wyłącznie roboty budowlane, na wartość szacunkową zamówienia winny się składać wyłącznie kwoty wynikające z kosztorysów inwestorskich dot. robót budowlanych (wartość zamówienia podstawowego) oraz kwota zamówienia uzupełniającego, ustalona na podstawie wartości zamówienia podstawowego.

Ad. 2.

Z dokumentów zgromadzonych w sprawie (SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu i umowa o roboty budowlane) wynika, że okres rękojmi wynosi 1 rok i nie został rozszerzony.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wykonawca robót, tj. firma STRABAG sp. z o.o., wniosła m.in. zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady w postaci gwarancji bankowej Nr SLG15639IN13, wystawionej 9 kwietnia 2013 r., zmienionej Aneksem Nr 1 z 8 października 2013 r. Gwarancja wskazywała następujący okres zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi: od 23 października 2013 r. do 8 października 2016 r. Okres ważności gwarancji jest zatem równy okresowi udzielonej przez wykonawcę gwarancji jakości wykonania przedmiotu zamówienia, wynoszącej 36 miesięcy.

Zgodnie z brzmieniem art. 151 ust. 2 i 3 uPzp kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30 % wysokości zabezpieczenia i jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady. Podstawę prawną dla stosowania przepisów o rękojmi w odniesieniu do robót budowlanych tworzy odesłanie zawarte w przepisach kodeksu cywilnego regulujących umowę o roboty budowlane. Zgodnie bowiem z art. 656 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (Dz. U. Nr 16 poz. 93 ze zm.) do skutków opóźnienia się przez wykonawcę z rozpoczęciem robót lub wykończeniem obiektu albo wykonywania przez wykonawcę robót w sposób wadliwy lub sprzeczny z umową, do rękojmi za wady wykonanego obiektu, jak również do uprawnienia Inwestora do odstąpienia od umowy przed ukończeniem obiektu stosuje się odpowiednio przepisy o umowie o dzieło. Odesłanie to oznacza odpowiednie stosowanie art. 635-638 oraz art. 644-646, a zatem i kolejne – stosownie do art. 638 – uzupełniające odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów o rękojmi przy sprzedaży, tj. art. 556-568. Zgodnie z art. 568 § 1 k.c. uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne wygasają po upływie roku, a gdy chodzi o wady budynku – po upływie lat trzech, licząc od dnia, kiedy rzecz została kupującemu wydana. Tak więc dla pozostałych poza budynkiem obiektów budowlanych termin rękojmi wynosi rok. Jednakże jeżeli strony stosunku sprzedaży lub innego stosunku, do którego stosuje się przepisy o rękojmi, chcą uregulować inaczej rękojmię, niż przewiduje ustawa, to takie działanie znajduje oparcie w przepisie art. 353¹ k.c., gdyż przywrócenie

ekwiwalentności świadczeń, nawet po upływie roku od dnia wydania rzeczy, nie sprzeciwia się naturze stosunku prawnego ani tym bardziej zasadom współżycia społecznego. Wynika to jednoznacznie z art. 558 § 1 k.c., który zezwala, aby strony mogły odpowiedzialność z rękojmi rozszerzyć, ograniczyć, a nawet wyłączyć. Pełna swoboda w zakresie kształtowania stosunków w zakresie odpowiedzialności sprzedawcy z tytułu rękojmi jest możliwa w umowach. Ograniczenie lub rozszerzenie odpowiedzialności z rękojmi może polegać na skróceniu lub wydłużeniu tej odpowiedzialności, jednakże w przedmiotowym przypadku nie doszło do rozszerzenia (wydłużenia okresu uprawnień wynikających z rękojmi), co potwierdza treść zawartej umowy z wykonawcą oraz warunki dla zabezpieczenia określone w SIWZ.

Zamawiający nie skorzystał z możliwości rozszerzenia okresu rękojmi ponad 1 rok. Stąd wykonawca wniósł przedmiotowe zabezpieczenie na okres dłuższy niż określają to przepisy uPzp, gdyż w tym przypadku okres rękojmi wynosi 1 rok od dnia uznania przez zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia za należycie wykonane (zgodnie z *Kodeksem Cywilnym*), tj. od dnia dokonania odbioru przedmiotu zamówienia.

W związku z dokonanymi ustaleniami Burmistrz Grodziska Wlkp. 24 marca 2014 r. złożył wyjaśnienia, z których wynika, że pomimo dłuższego okresu zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady, „(...) gwarancja bankowa zostanie zwrócona w terminie 15 dni po upływie roszczeń z tytułu udzielonej rękojmi za wady, tj. do dnia 08.10.2014 roku.”.

Ad. 3.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że w okresie od 9 do 16 sierpnia 2013 r. funkcję kierownika budowy pełnił Bartosz Nowakowski. W zawiadomieniu o rozpoczęciu robót przesłanym do WINB i PINB jako kierownika budowy wskazano Pawła Zajacę. Inwestor nie powiadomił WINB i PINB o zmianie kierownika budowy w okresie od 9 do 16 sierpnia 2013 r.

Zgodnie z wyjaśnieniem Burmistrza z 24 marca 2014 r., cyt. „(...) intencją pisma Kierownika Budowy z dnia 07.08.2013 r. było poinformowanie Inwestora o planowanym w dniach 09-16.08.2013 r. urlopie i wskazaniu osoby z którą należy się kontaktować podczas nieobecności bezpośrednio na budowie. Osoba zastępująca, posiadająca odpowiednią wiedzę i doświadczenie działała z upoważnienia kierownika budowy i w jego imieniu. Nie zmieniło to w żaden sposób odpowiedzialności kierownika budowy za proces inwestycyjny i nie spowodowało zmiany osoby pełniącej samodzielnie funkcję techniczną w budownictwie. W związku z powyższym Inwestor nie powiadamiał organów nadzoru budowlanego.”.

Zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) obowiązkiem inwestora jest zapewnienie objęcia kierownictwa budowy przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane. Ustanowienie kierownika budowy jest czynnością obejmującą całość inwestycji. Kierownik budowy, ma przypisaną przez prawo konkretną rolę do wypełnienia w procesie inwestycyjnym (podstawowe obowiązki wskazano w art. 22 ustawy *Prawo Budowlane*). Prawo nie dopuszcza w ogóle możliwości zaprzestania pełnienia nałożonych obowiązków. Z art. 44 ust. 1 *Prawa budowlanego* wynika, że może tylko zmienić się osoba pełniąca taką funkcję, nie wskazano możliwości zastępstwa. Do obowiązków inwestora należy zaś zawiadomienie o takiej zmianie i dołączenia stosownego oświadczenia. Jak z powyższego wynika, dla wypełnienia tego obowiązku bez znaczenia jest w jakiej fazie znajduje się budowany obiekt, a także jaki zakres prac na budowie już wykonano.

W swoim piśmie kierownik budowy poinformował o urlopie od 9 do 16 sierpnia 2013 r., a więc o swojej nieobecności na budowie i niemożności wypełniania narzuconych prawem obowiązków. Wskazał osobę, która posiadając odpowiednie uprawnienia, może pełnić w tym okresie funkcję kierownika budowy. To do obowiązków Inwestora należy zapewnienie kierownika budowy w całym okresie realizacji inwestycji, a w przypadku jego zmiany bezzwłocznym poinformowaniu właściwego organu.

Ad. 4.

Beneficjent nie przedstawił kontrolującemu projektu budowlanego z naniesionymi zmianami dokonanymi w toku wykonywanych robót, który stanowi część dokumentacji powykonawczej. Beneficjent odebrał przedmiot zamówienia, pomimo niedostarczenia ww. dokumentu przez Wykonawcę.

W swoich wyjaśnieniach z 24 marca 2014 r. Burmistrz wskazał, cyt. „(...) Odbioru ostatecznego komisja dokonała w oparciu o przedstawione przez Wykonawcę dokumenty, zgodne z Specyfikacją Techniczną Wykonani i Odbioru Robót STD-M 00.00.00 Wymagania ogólne poz. 8.4.2 pkt 1-12. Zgodnie z p. 1 do dokumentów odbioru ostatecznego należało dołączyć „dokumentację projektową podstawową (projekt budowlany i projekt wykonawczy) z naniesionymi zmianami”. Budowę realizowano w oparciu o projekt budowlany. Do dokumentów odbioru ostatecznego dołączono więc projekt budowlany. W trakcie realizacji zadania wystąpiły nieistotne zmiany, które zostały wykazane w wystąpieniach Wykonawcy zawierających opis i część rysunkową. Całość została zatwierdzona przez Projektanta i Inwestora. Zmiany istotne w stosunku do podstawowej dokumentacji nie wystąpiły, co zostało potwierdzone podpisami na oświadczeniu, przez kierownika budowy, projektanta i inspektora nadzoru. Dla całości zadania została wykonana geodezyjna inwentaryzacja

powykonawcza w formie mapy zasadniczej obejmującej zadanie i związaną z nim infrastrukturę. Specyfikacje Techniczne będące wykładnią do realizacji oraz rozliczenia zadania nie określały szczegółowej formy w jakiej należy dokumentować wprowadzone zmiany. Czy mają to być skreślenia i poprawki na dokumentacji podstawowej, czy rysunki i opisy zamienne. Wybrano opisy i rysunki zamienne jako formę bardziej przejrzystą i czytelną. Przedstawione przez Wykonawcę dokumenty odbioru, zgodnie z ST, w pełni pozwoliły powołanej do odbioru komisji na finalną ocenę rzeczywistego wykonania robót w odniesieniu do ich ilości, jakości i wartości. Jednocześnie informujemy, że do 31 marca 2014 r. wszystkie zmiany nieodstępujące w sposób istotny od zatwierdzonego projektu budowlanego, dokonane podczas wykonywania robót, naniesione zostaną na rysunkach wchodzących w skład zatwierdzonego projektu budowlanego.”.

W STWiORB wskazano, co potwierdził w swoich wyjaśnieniach Burmistrz, na obowiązek dostarczenia do odbioru ostatecznego dokumentacji projektowej podstawowej z naniesionymi zmianami. Powyższej dokumentacji Beneficjent nie przedstawił kontrolującym i zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami jej nie posiada, zostanie dopiero wykonana.

Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 682.006,64 zł, otrzymaną na podstawie zawartej umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa przedmiotowego zadania własnego.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 4 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 11 do Nr 18.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	3
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	3
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	3
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	8
11.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 19 marca 2014 r.	1
12.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej z 19 marca 2014 r. w sprawie: przychodów	1
13.	Wyjaśnienia Burmistrza Grodziska Wlkp. z 24 marca 2014 r. w sprawie: gwarancji bankowej, zabezpieczającej roszczenia z tytułu rękojmi za wady	1

14.	Wyjaśnienia Burmistrza Grodziska Wlkp. z 24 marca 2014 r. w sprawie: realizacji dyspozycji, wynikającej z art. 38 ust. 4 uPzp	1
15.	Wyjaśnienia Burmistrza Grodziska Wlkp. z 24 marca 2014 r. w sprawie: zmiany kierownika budowy	1
16.	Wyjaśnienia Burmistrza Grodziska Wlkp. z 24 marca 2014 r. w sprawie: dokumentacji powykonawczej	1
17.	Wyjaśnienia Burmistrza Grodziska Wlkp. z 24 marca 2014 r. w sprawie: znaków drogowych	12
18.	Wyjaśnienia Burmistrza Grodziska Wlkp. z 24 marca 2014 r. w sprawie: studni kanalizacyjnej	5

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
5.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	18
6.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	3
7.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	1
8.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	4
9.	Protokół oględzin zadania z 21 marca 2014 r.	2
10.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli, gdzie zostały wskazane również pozostałe dowody zebrane w toku kontroli.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Protokół przekazania płyty CD i płyta CD	2
2.	Umowa o roboty budowlane z 15 kwietnia 2013 r.	5
3.	Aneks Nr 1 z 6 maja 2013 r.	1
4.	Gwarancja Nr SLG15639IN13 należytego wykonania umowy oraz właściwego usunięcia wad i usterek z 9 kwietnia 2013 r.	1
5.	Aneks Nr 1 do gwarancji Nr SLG15639IN13	1
6.	Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wraz z oświadczeniami (druk ZP-1)	16
7.	Notatka służbowa z 5 marca 2013 r.	1
8.	Wniosek o zatwierdzenie trybu zamówienia publicznego nr 4 z 8 marca 2013 r.	1
9.	Ogłoszenie o zamówieniu – Nr: 36349 – 2013, data zamieszczenia: 8 marca 2013 r.	6
10.	Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia – Nr: 42301 – 2013, data zamieszczenia: 20 marca 2013 r.	2
11.	Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia – Nr: 42867 – 2013, data zamieszczenia: 21 marca 2013 r.	1
12.	Projekt organizacji ruchu	12
13.	Szkice geodezyjne	7
14.	Mapa zasadnicza	2
15.	Kosztorys powykonawczy	
16.	Zawiadomienie wykonawcy o urlopie kierownika budowy	1
17.	Uprawnienia budowlane kierowników budowy	7

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym, wnoszę o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności dyspozycji art. 32 ust. 1 w zw. z art. 33 ust. 1 pkt 1 uPzp;
2. Zwiększenie nadzoru nad dokumentami składanymi przez wykonawcę, w szczególności dokumentami zabezpieczającymi interes zamawiającego, w zakresie ich poprawności merytorycznej i zgodności z przepisami obowiązującego prawa;
3. Przestrzeganie przepisów ustawy *Prawo budowlane*, a w szczególności dyspozycji art. 44 ust. 1;
4. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem i egzekwowaniem zapisów umów zawieranych z wykonawcami oraz warunkami ich realizacji określonymi w SIWZ, w szczególności w zakresie tych dokumentów wytworzonych przez wykonawcę, które stanowią podstawę do dokonania prawidłowego odbioru, oceny jakościowej robót budowlanych i rozliczenia zadania inwestycyjnego;
5. Pozyskanie projektu budowlanego powykonawczego – projekt budowlany z naniesionymi zmianami dokonanymi w toku wykonywanych robót (projekt budowlany powykonawczy należy dostarczyć w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem wraz informacją o sposobie wykonania zaleceń).

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek

