



**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

**KN-II.431.91.2014.7**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), w dniach od 11 do 16 września 2014 r. przeprowadzono kontrolę w Starostwie Powiatowym w Koninie (zwanym dalej „SP”) oraz w Zarządzie Dróg Powiatowych w Koninie (zwanym dalej „ZDP”) w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej 3221P Brzeźno – Smólnik na odcinku od km 0+000 do km 2+475”.

Czynności kontrolne w SP i ZDP zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 501/14 z 2 września 2014 r., przez zespół kontrolny w składzie: Włodzimierz Kasprzycki – Inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru (kierownik zespołu kontrolnego), Michał Suchanek – Inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru.

Starosta Koniński został poinformowany o przedmiotowej kontroli w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 2 września 2014 r., znak: KN-II.431.91.2014.6.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w SP pod pozycją 6/2014.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 35/13 z dnia 27 listopada 2013 r., o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej 3221P Brzeźno – Smólnik na odcinku od km 0+000 do km 2+475” oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 1.118.565,00 zł (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej przez Beneficjenta, tj. Powiat Koniński, w kwocie 1.118.565,00 zł (według złożonego i zweryfikowanego sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa).

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego (SP i ZDP).

**Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.**

Pozytywną ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe:

- procedura wyłonienia wykonawcy zadania, przeprowadzona w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwana dalej „uPzp”, została zrealizowana w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń przepisów uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- wydatki publiczne na przedmiotowe zadanie dokonano w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonego celu, w sposób umożliwiający terminową realizację zadania oraz w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań, a więc zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*,
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.).

**W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:**

1. Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków – naruszenie art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* i § 11 umowy o dofinansowanie;
2. Brak informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz w treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym na stronie internetowej – nieprawidłowość polegająca na naruszeniu art. 40 ust. 6 pkt 3 uPzp;
3. Przyjęcie przez zamawiającego niewiążącego oświadczenia (zawiadomienia) o zakończeniu robót;

4. Naruszenie przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach w zakresie ustawienia znaków drogowych;
5. Dokonanie odbioru ostatecznego, pomimo niedostarczenia na dzień odbioru końcowego wszystkich dokumentów wskazanych w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót (STWiOR);
6. Niezachowanie należytej staranności przy sprawdzaniu dokumentów dostarczanych przez Wykonawcę do odbioru;
7. Naruszenie postanowień § 9 ust. 3 umowy z Wojewodą.

#### **Ad. 1.**

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji (konto rachunku budżetu organu) oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków (konta wydatków ZDP w Koninie). Na koncie „133-000-00000-0000-00” ujęto wszystkie wpływy i wypłaty dokonywane w danym roku (2013) z rachunku bankowego należącego do Powiatu Konińskiego, w tym otrzymaną z budżetu państwa dotację. Na koncie „901-600-60014-6430-00” ujęto prawidłowo wyłącznie otrzymaną dotację z budżetu państwa. Natomiast w zakresie wydatków stwierdzono, że na koncie „130/0” ujęto wydatki dot. przedmiotowego zadania finansowane ze środków otrzymanych z dotacji oraz ze środków własnych, tj. z budżetu Powiatu Konińskiego, a na koncie „130/3” ujęto wyłącznie wydatki dot. przedmiotowego zadania finansowane ze środków otrzymanych od partnera, tj. z budżetu Gminy Krzymów.

Na koncie „902-600-60014-6050-01” ujęto wszystkie wydatki dotyczące różnych dróg powiatowych, w tym wydatki poniesione na przedmiotową drogę (finansowane ze środków otrzymanych z dotacji budżetu państwa oraz ze środków własnych (budżet Powiatu Konińskiego i budżet partnera).

W związku z powyższym nie dochowano postanowień wynikających z art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz z § 11 umowy o dofinansowanie.

Powyższe ustalenie stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego nadzoru nad wykonaniem postanowień zawartej umowy o dofinansowanie oraz nierespektowanie przepisu ustawy o finansach publicznych.

**Ad. 2.**

Zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 uPzp ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób zawiera informację o dniu jego zamieszczenia w BZP.

Stwierdzono, że ogłoszenie o zamówieniu odpowiednio zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz ogłoszenie o zamówieniu opublikowane na stronie internetowej nie zawierały informacji o której mowa w cyt. powyżej przepisie uPzp.

Powyższe ustalenie stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było niezachowanie należytej staranności w przygotowaniu wskazanych dokumentów.

**Ad. 3.**

25 lipca 2013 r., w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, została zawarta umowa pomiędzy Zarządem Dróg Powiatowych, reprezentowanym przez Z-cę Dyrektora – Pana Antoniego Bąka a przedsiębiorstwem SKANSKA S.A. (zwanym w umowie „Wykonawcą”), reprezentowanym przez Pana Roberta Andrzejaka, posiadającego stosowne pełnomocnictwo do działania w imieniu i na rzecz przedsiębiorstwa, które zostało załączone do oferty.

Zgodnie z treścią ww. umowy, po zakończeniu robót, dokonaniu wpisu w dzienniku budowy przez kierownika budowy i potwierdzeniu gotowości do odbioru przez inspektora nadzoru Wykonawca zawiadomi Inwestora o gotowości do odbioru.

15 listopada 2013 r. do zamawiającego (Zarząd Dróg Powiatowych w Koninie) wpłynęło pismo z 15 listopada 2013 r., za którym zgłoszono do odbioru końcowego przedmiot umowy. Pismo zostało podpisane przez Pana Macieja Widerowskiego – Project Managera w Skanska S.A (wg treści pieczęci na piśmie).

Zgodnie z zapisami aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców (KRS), załączonego przez wykonawcę do złożonej w przeprowadzonym postępowaniu oferty, do reprezentowania spółki i składania w jej imieniu oświadczeń woli, w przypadku zarządu wieloosobowego, upoważnionych jest dwóch członków zarządu łącznie lub członek zarządu łącznie z prokurentem.

W aktach sprawy brak jest stosownego pełnomocnictwa do reprezentowania spółki i składania w jej imieniu oświadczeń woli dla Pana Macieja Widerowskiego.

Powyższe prowadzi do konkluzji, że pismo zostało złożone przez osobę nieuprawnioną.

#### **Ad. 4.**

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono, że oznakowanie pionowe nie jest zgodne z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu (pozostawione stare znaki, brak niektórych znaków ujętych w projekcie organizacji ruchu). Ponadto znaki m.in. wskazane w protokole oględzin, ustawiono niezgodnie z warunkami technicznymi (zbyt blisko krawędzi jezdni, zbyt nisko,).

W § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* (Dz. U. z 2003 r. nr 177, poz. 1729) wskazano, że podstawą do wprowadzenia zmiany organizacji ruchu na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem. Wykonanie elementów bezpieczeństwa ruchu w sposób odmienny od zatwierzonego projektu jest bezwątpienia zmianą organizacji ruchu.

Ustawiając oznakowanie na drodze niezgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu naruszono przepis art. 10 ust 5 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*, który wskazuje iż ruchem na drogach powiatowych i gminnych zarządza Starosta.

Ponadto znaki należy ustawiać na drogach zgodnie z warunkami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r., *w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach* (Dz. U. z 2003 r. Nr 220, poz. 2181).

#### **Ad. 5.**

W trakcie kontroli stwierdzono, iż Beneficjent nie posiada książki obmiaru. Książki obmiaru, zgodnie z pkt. 8.4.2 wymagań ogólnych STWiOR, są dokumentami, które Wykonawca winien przygotować do odbioru ostatecznego.

Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Koninie, cyt.: *„rozliczeniowych ze względu na niewielki zakres robót, głównie chodniki i jezdnie oraz czas wykonania robót zamawiający nie żądał od wykonawcy przedłożenia Rejestru Obmiarów, jako dokumentu, który z założenia miał pozwalać na ocenę i rozliczenie faktycznego postępu*

każdego elementu robót. Przy odbiorze ostatecznym za dokument spełniający funkcję Rejestru Obmiarów uznano kosztorys powykonawczy.”.

W rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego wskazano, że cyt.: „Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych stanowią opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót.”.

To STWiOR jest dokumentem, który należy bezwzględnie przestrzegać przy realizacji robót wykonywanych w ramach zamówień publicznych.

Książki obmiaru nie są obligatoryjne z punktu widzenia Prawa budowlanego, jednakże są opracowaniami, których stworzenie wymaga wiedzy i czasu, stąd z całą pewnością kształtują częściowo cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia proponowaną przez wykonawców składających swoje oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższa nieprawidłowość dowodzi, że zamawiający (inwestor) nie dokonał właściwej analizy swoich potrzeb i działał niekonsekwentnie, najpierw żądając wskazanych powyżej dokumentów, a następnie odstępując od swych żądań i uznał, że świadczenia są w pełni zrealizowane.

#### **Ad. 6.**

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w kosztorysie powykonawczym wskazano na wykonanie 32 m<sup>2</sup> płytek chodnikowych z wypustami. Podczas wizji w terenie potwierdzono wbudowanie jedynie ok. 11 m<sup>2</sup> ( w czterech miejscach dwa rzędy po 11 sztuk płytek o wym. 35 x 35 cm).

Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Koninie, cyt.: „W kosztorysie inwestorskim, a także w kosztorysie ofertowym, będącym załącznikiem do dokumentacji przetargowej przyjęto wykonanie chodnika z tego typu płytek w ilości 32,0 m<sup>2</sup>. Tymczasem rzeczywiste potrzeby wynikające z ilości przejść dla pieszych i ich wymiarów wynosiły 11,0 m<sup>2</sup> i taką ilość tego typu płytek wbudowano.”.

Kosztorys powykonawczy jest dokumentem sporządzanym po zakończeniu robót i wartości w nim podawane winny być zgodne z rzeczywistym wykonaniem robót stwierdzonym na podstawie dokonanych obmiarów.

Umowa z wykonawcą była umową ryczałtową, stąd zawyżona ilość robót nie miała wpływu na ostateczne rozliczenie robót, a świadczy jedynie o niestarannej weryfikacji dokumentów przedkładanych przez wykonawcę.

#### Ad. 7.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że zgodnie z dokumentacją techniczną i przedmiarem robót wykonano dwa przejścia dla pieszych, w tym jedno z aktywnym dwustronnym znakiem D-6 umieszczonym nad jezdnią. We wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do umowy z Wojewodą wskazano na budowę dwóch przejść dla pieszych, w tym jednego z azylem i oznakowaniem aktywnym D-6.

Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Koninie cyt.: *„W pierwotnym wniosku o dofinansowanie zadania, złożonym w dniu 28 września 2012 roku, w pkt.11 wskazano „budowę przejść dla pieszych 2 szt. w tym 1 z azylem dla pieszych i oznakowaniem aktywnym D-6”. Zadanie nie znalazło się na liście przewidzianych do dofinansowania, stąd podjęto decyzję o jego wykonaniu ze środków własnych Powiatu, a procedurę zamówienia publicznego przeprowadzono w lipcu 2013 roku i przestąpiono do robót. W sytuacji, gdy podjęto decyzję o wykonaniu zadania ze środków własnych pierwotny zakres zadania, na wniosek mieszkańców, którzy protestowali przeciwko zwężeniu jezdni poprzez azyl dla pieszych, odstąpiono od budowy azylu i tego elementu nie ujęto w przedmiarze robót i zamówieniu publicznym. Poprzez przeoczenie nie skorygowano tej poprawki w zakresie rzeczowym wniosku, gdy w trakcie trwających już robót okazało się, że zadanie otrzyma dofinansowanie ze środków NPPDL. Błąd ten przeniósł się na złożone sprawozdanie z wykonania zadań.”.*

Natężenie ruchu na drodze nie jest zbyt intensywne, a jezdnia ma tylko 6 m szerokości. Budowa azylu na tej drodze nie miała by znaczenia dla bezpieczeństwa pieszych, jednakże w § 9 ust. 3 umowy o dofinansowanie zobowiązano Beneficjenta do zgłaszania w formie pisemnej Wojewodzie zmiany dotyczącej realizacji zadania. Z powyższych obowiązków Beneficjent się nie wywiązał.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego nadzoru nad realizacją postanowień zawartej umowy o dofinansowanie.

**Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 1.118.565,00 zł, otrzymaną na podstawie umowy Nr 35/13 z dnia 27 listopada 2013 r.**

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 5 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 12 do Nr 16.

**Tabela 1.** Wykaz załączników:

| Załącznik Nr | Nazwa załącznika  | Liczba stron |
|--------------|---|--------------|
| 1.           | Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy (SP)  | 2            |
| 2.           | Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy (ZDP)   | 3            |
| 3.           | Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego (ZDP)                       | 1            |
| 4.           | Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty   | 2            |
| 5.           | Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy  | 2            |
| 12.          | Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej (Starosty Konińskiego) o przeprowadzonych kontrolach z 12 września 2014 r.              | 1            |
| 13.          | Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o dochodach w związku z realizacją przedsięwzięcia inwestycyjnego z 12 września 2014 r. | 1            |
| 14.          | Wyjaśnienia Dyrektora ZDP z 16 września 2014 r. w sprawie: obmiarów rejestru obmiaru  | 1            |
| 15.          | Wyjaśnienia Dyrektora ZDP z 16 września 2014 r. w sprawie: zakresu wykonania chodnika z płyt z wypustami                                | 1            |
| 16.          | Wyjaśnienia Dyrektora ZDP z 16 września 2014 r. w sprawie: wykonania azylu dla pieszych   | 1            |

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz w wymienionych niżej załącznikach.

**Tabela 2.** Wykaz załączników:

| Załącznik Nr | Nazwa załącznika  | Liczba stron |
|--------------|---|--------------|
| 6.           | Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego | 17           |
| 7.           | Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania              | 4            |
| 8.           | Zestawienie wydatków kwalifikowalnych                               | 1            |
| 9.           | Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania                      | 3            |
| 10.          | Protokół oględzin zadania z 15 września 2014 r.                     | 2            |
| 11.          | Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji                         | 1            |

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli, gdzie zostały wskazane również pozostałe dowody zebrane w toku kontroli.



Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

| Dowód Nr | Nazwa dokumentu  | Liczba stron |
|----------|--|--------------|
| 1.       | Pismo przewodnie Dyrektora ZDP w Koninie z 16 września 2014 r. wraz z płytą CD zawierającą dokumenty zamieszczone przez zamawiającego na potrzeby sporządzenia ofert przez wykonawców. | 2            |
| 2.       | Umowa w sprawie zamówienia publicznego z 25 lipca 2013 r. (ZDP-DZ-3302-20/2013)  | 10           |
| 3.       | Kosztorys powykonawczy   | 4            |
| 4.       | Pismo z 15 listopada 2013 r. w sprawie zakończenia robót i gotowości do odbioru  | 1            |
| 5.       | Zapisy księgowe na koncie 130/0 za okres od 01.01. do 31.12.2013 r.  | 1            |
| 6.       | Zapisy księgowe na koncie 130/3 za okres od 01.01. do 31.12.2013 r.  | 1            |
| 7.       | Zapisy księgowe na koncie 133-000-00000-0000-00 za okres 13.12.2013 r.   | 1            |
| 8.       | Zapisy księgowe na koncie 901-600-60014-6430-00 za okres od 01.01. do 31.12.2013 r.  | 1            |
| 9.       | Zapisy księgowe na koncie 902-600-60014-6050-01 za okres od 01.01. do 31.12.2013 r.  | 1            |

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1 – 7 wystąpienia, wnoszę o:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych* w odniesieniu do zadań realizowanych przez Beneficjenta z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;
2. Przestrzeganie przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności dyspozycji art. 40 ust. 6 pkt 3 uPzp;
3. Zwiększenie nadzoru nad oświadczeniami składanymi przez wykonawców w zakresie ich prawidłowości, w szczególności czy składane oświadczenia w imieniu podmiotu wykonującego zamówienie są złożone przez osobę bądź osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania wykonawcy, w tym do składania wiążących oświadczeń woli;
4. Dostosowanie ustawienia znaków drogowych do zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu oraz ich ustawienie zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r., w *sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach*;
5. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem i egzekwowaniem zapisów umów zawieranych z wykonawcami oraz warunkami ich realizacji określonymi w SIWZ, w szczególności w zakresie tych dokumentów wytworzonych przez wykonawcę, które stanowią podstawę do dokonania prawidłowego odbioru, oceny jakościowej robót budowlanych i rozliczenia zadania inwestycyjnego;
6. Zwiększenie nadzoru nad dokumentami składanymi przez wykonawcę, w szczególności dokumentami potwierdzającymi jakość wykonanych robót, w zakresie ich poprawności merytorycznej i zgodności z przepisami obowiązującego prawa;

7. Ścisłe przestrzeganie postanowień i obowiązków, wynikających z zawartej umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania własnego, zwłaszcza w zakresie informowania Wojewody o wszelkich zmianach w jej realizacji oraz w zakresie prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

*Z poważaniem*

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

*Piotr Florjanczyk*