

SN.I-2 0925-5/09

## PROTOKÓŁ KONTROLI

Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, z siedzibą w Al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, numer statystyczny 000514331, zwanego dalej Urzędem lub WUW.

Stanowisko Wojewody Wielkopolskiego zajmuje od dnia 29 listopada 2007 r. Piotr Florek. Poprzednio stanowisko Wojewody zajmowali:

od dnia 22 października 2001 r. do dnia 28 grudnia 2005 r. – Andrzej Nowakowski,

od dnia 28 grudnia 2005 r. do dnia 29 listopada 2007 r. – Tadeusz Dziuba.

[Dowód: akta kontroli str. 49-59]

Kontrola została przeprowadzona przez Joannę Hołowacz, głównego specjalistę kontroli państwowej z Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli na podstawie upoważnienia nr 065038 z dnia 8 czerwca 2009 r. w okresie od 15 czerwca 2009 r. do 22 lipca 2009 r. z przerwą w dniu 19 czerwca 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Kontrolą objęto funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

W toku kontroli ustalono, co następuje:

Zgodnie z regulaminami organizacyjnymi WUW za realizację zadań dotyczących wykonywania przez Wojewodę funkcji organu założycielskiego dla przedsiębiorstw państwowych odpowiedzialny był w okresie od 1 stycznia 2005 r. do dnia 3 stycznia 2007 r. Wydział Skarbu Państwa i Przekształceń Własnościowych<sup>1</sup>. W Wydziale tym funkcjonowały m.in. następujące komórki: Oddział Realizacji Funkcji Organu Założycielskiego, do zadań którego należało m.in. prowadzenie spraw związanych z ustanawianiem nad przedsiębiorstwem zarządu komisarycznego oraz sprawowanie nad nim nadzoru i Oddział Nadzoru i Analiz, do zadań którego należało m.in. prowadzenie prac związanych ze zlecaniem analiz, wycen, recenzji i ocen programów naprawczych.

Od dnia 4 stycznia 2007 r. w WUW funkcjonuje Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości<sup>2</sup>. W ramach struktury organizacyjnej Wydziału funkcjonuje Oddział Nadzoru Właścicielskiego, do zadań którego należy m.in.: prowadzenie spraw związanych z ustanawianiem nad

<sup>1</sup> Dalej WSPiPW.

<sup>2</sup> Dalej WSPiN.

Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

Str. 2

przedsiębiorstwem zarządu komisarycznego oraz sprawowanie nad nim nadzoru; dokonywanie oceny działalności przedsiębiorstw oraz pracy dyrektora, zarządcy, zarządcy komisarycznego i likwidatora.

[Dowód: akta kontroli str. 115-173]

Dyrektorem WSPiPW do 3 stycznia 2006 r. był Zbigniew Heydrych. Od dnia 24 listopada 2006 r. Dyrektorem WSPiN jest Dorota Stawicka (w okresie od 3 stycznia 2006 r. do 23 listopada 2006 r. – p.o. Dyrektora WSPiPW/WSPiN).

[Dowód: akta kontroli str. 175]

### **1. Wszczęcie postępowania naprawczego w Kaliskich Zakładach Przemysłu Terenowego w Kaliszu (KZPT)**

Postępowanie naprawcze w KZPT zostało wszczęte na podstawie zarządzenia nr 21 Wojewody Kaliskiego z dnia 23 marca 1992 r. Na okres postępowania naprawczego (od dnia 23 marca 1992 r. do dnia 31 marca 1993 r.) Wojewoda ustanowił zarząd komisaryczny.

W uzasadnieniu do zarządzenia wskazano m.in. złą sytuację ekonomiczno-finansową KZPT, a ustanowionego zarządcę zdolnego do opracowania i realizacji programu naprawczego.

Powyższe zarządzenie było 27-krotnie zmieniane, w tym:

- w 19 przypadkach zmiana zarządzenia dotyczyła przedłużenia terminu postępowania naprawczego,
- w 3 przypadkach zmiana zarządzenia dotyczyła wyznaczenia nowej osoby sprawującej zarząd,
- w 5 przypadkach zmiana zarządzenia dotyczyła jednocześnie przedłużenia terminu postępowania i zarazem wyznaczenia nowego zarządcy.

Od 2005 r. konieczność przedłużania okresu na jaki ustanowiono zarząd komisaryczny uzasadniano potrzebą kontynuacji postępowania naprawczego przedsiębiorstwa oraz zaawansowanym procesem prywatyzacji KZPT, a także zmianą kolejnych zarządców.

Zarządzeniem nr 408/08 z dnia 29 grudnia 2008 r. Wojewoda Wielkopolski wprowadził zarząd komisaryczny do dnia 31 grudnia 2009 r. z uwagi na wszczęcie procesu komercjalizacji przedsiębiorstwa oraz konieczność kontynuowania działań naprawczych w KZPT.

[Dowód: akta kontroli str. 449-529]

## **2. Nadzór WUW nad postępowaniem naprawczym**

### **2.1. Wewnętrzne uregulowania WUW**

Zarządzeniem wewnętrznym nr 1/06 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 kwietnia 2006 r. wprowadzone zostały do stosowania „Zasady nadzoru właścicielskiego nad przedsiębiorstwami państwowymi, dla których organem założycielskim jest Wojewoda Wielkopolski”. Opracowane zasady miały służyć skutecznemu wykonywaniu praw właścicielskich Wojewody Wielkopolskiego, zwiększyć efektywność zarządzania i funkcjonowania nadzorowanych podmiotów i zapewnić transparentność procedur w zakresie gospodarowania majątkiem państwowym.

Przyjęty wzorzec wykonywania zadań w ramach nadzoru właścicielskiego zakładał w szczególności:

- 1) określenie procedur i kryteriów doboru kandydatów m.in. na zarządców komisarycznych
- 2) wdrożenie standardów monitorowania i oceny działalności nadzorowanych podmiotów, w tym zwłaszcza oceny ich kondycji ekonomicznej
- 3) ocenę pracy osób kierujących podmiotami oraz organów nadzorujących
- 4) zatwierdzanie sprawozdań finansowych przedsiębiorstw państwowych oraz wybór biegłych rewidentów do ich badania
- 5) jawność i przejrzystość działalności gospodarczej przedsiębiorstw państwowych.

[Dowód: akta kontroli str. 3-48"1"]

### **2.2. Zarząd komisaryczny**

#### **2.2.1. Procedury i kryteria doboru kandydatów na zarządców komisarycznych**

Sposób wyznaczania m.in. osoby sprawującej zarząd komisaryczny w przedsiębiorstwach państwowych uregulowany został Zarządzeniem nr 5/06 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 stycznia 2006 r. w sprawie sposobu wyznaczania likwidatorów, zarządców, osób sprawujących zarząd komisaryczny w przedsiębiorstwach państwowych oraz pełnomocników do spraw prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych, dla których organem założycielskim jest Wojewoda Wielkopolski.

Zgodnie z ww. zarządzeniem organ założycielski wyznacza zarządcę komisarycznego spośród osób wyłonionych w postępowaniu kwalifikacyjnym prowadzonym w trybie publicznym. W uzasadnionych przypadkach wyznaczenie zarządcy komisarycznego może

nastąpić bez przeprowadzenia postępowania, a osoba wyznaczona winna posiadać wiedzę, doświadczenie i umiejętności niezbędne do wykonywania powierzonych obowiązków.

W dniu 3 lutego 2006 r. wyznaczony został skład Komisji do spraw wyboru kandydatów do pełnienia funkcji likwidatora, zarządcy, zarządcy komisarycznego oraz pełnomocnika ds. prywatyzacji. Do zadań Komisji należało: ustalenie kryteriów wyboru kandydatów na określone stanowisko; otwarcie złożonych zgłoszeń, ich weryfikacja w zakresie spełnienia kryteriów obowiązkowych zawartych w ogłoszeniu i zakwalifikowanie do rozmów bezpośrednich; przeprowadzenie rozmów bezpośrednich z kandydatami; stworzenie listy kandydatów i przedłożenie jej Wojewodzie; powiadomienie zakwalifikowanych uczestników naboru o jego wynikach.

Zgodnie z „Zasadami...” kandydaci powinni spełniać następujące obowiązkowe kryteria: wykształcenie wyższe, minimum pięcioletni staż pracy na stanowiskach związanych z działalnością gospodarczą (lub/i prowadzenie własnej działalności gospodarczej), minimum dwuletni staż pracy na stanowiskach kierowniczych, niekaralność. Kryteriami dodatkowymi były: wykształcenie prawnicze lub ekonomiczne, ukończone kursy, studia podyplomowe w zakresie zarządzania przedsiębiorstwem, analizy ekonomicznej i kontrolingu, zarządzania zasobami ludzkimi, znajomość języka obcego, ukończony kurs bhp dla pracodawców lub osób kierujących pracownikami.

Lista 13 kandydatów na zarządców komisarycznych została zaakceptowana przez Wojewodę w dniu 8 marca 2006 r. Poprzednio (w latach 1991-2005) Wydział dysponował listą 203 osób, którzy złożyli wnioski do Urzędu i ubiegali się o funkcję likwidatora, pełnomocnika ds. prywatyzacji lub zarządcy komisarycznego.

[Dowód: akta kontroli str.3-11, 61-79, 177-210]

#### **2.2.2. Powoływanie i odwoływanie zarządców komisarycznych w KZPT**

Art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych<sup>3</sup> stanowi, że organ założycielski wyznacza i odwołuje osobę sprawującą zarząd komisaryczny.

Zgodnie z „Zasadami...” umowa o sprawowanie zarządu komisarycznego ulega rozwiązaniu przed upływem terminu, na który została zawarta, w następujących przypadkach: uchylenia zarządu komisarycznego; zmiany na stanowisku zarządcy komisarycznego; wszczęcia likwidacji; ogłoszenia upadłości przedsiębiorstwa.

<sup>3</sup> Dz.U. tj. z 2002 r. Nr 112, poz. 981 ze zm. (dalej zwana ustawą „pp”).

Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz  
sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

Str. 5

Ponadto w przypadku nienależytego wywiązywania się z powierzonych obowiązków organ założycielski zastrzegł sobie prawo zastosowania sankcji, poczynwszy od obniżenia wynagrodzenia do rozwiązania umowy włącznie.

[Dowód: akta kontroli str. 31]

Od dnia wszczęcia postępowania naprawczego zarząd komisaryczny w KZPT sprawowało 9 zarządców, w tym w okresie 2005-2009 - 4 zarządców, tj.:

- 1) Zbigniew Zawartka – 1 lipca 2004 r. do 31 stycznia 2006 r.
- 2) Bogusław Sobczak – 1 lutego 2006 r. do 31 grudnia 2007 r.
- 3) Grażyna Pieckowska – 1 stycznia 2008 r. do 5 października 2008 r.
- 4) Barbara Łopatka – od 6 października 2008 r. - nadal

Ad 1) Wg prowadzonej przez WSPiPW listy osób ubiegających się o współpracę w charakterze zarządcy komisarycznego, Zbigniew Zawartka złożył swój wniosek do WUW w dniu 1 lipca 2004 r. W dniu 1 lipca 2004 r. poinformowano ówczesnego zarządcę o rozwiązaniu z nim umowy, a także skierowano pismo do Z. Zawartki o wyznaczeniu go z dniem 1 lipca 2004 r. do sprawowania funkcji zarządcy komisarycznego.

Umowa o sprawowanie zarządu komisarycznego (Nr 12/04) zawarta została w dniu 1 lipca 2004 r. pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim a Zbigniewem Zawartką, zarządcą komisarycznym, wyznaczonym (jak wskazano w umowie) Zarządzeniem nr 89/04 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 29 czerwca 2004 r. Umowę podpisał Wojewoda – Andrzej Nowakowski (na umowie znajdują się parafy: st. inspektor wojewódzki Mirosława Marecka, Kierownik Oddziału Bogdan Dzieciół, Dyrektor Wydziału Zbigniew Heydrych).

[Dowód: akta kontroli str. 315-319, 1079-1081]

Zarządzenie nr 89/04 z 29 czerwca 2004 r., zmieniające Zarządzenie Wojewody Kaliskiego w sprawie wszczęcia postępowania naprawczego w KZPT, otrzymało brzmienie:

„Zarząd komisaryczny wprowadza się na czas od dnia 23 marca 1992 r. do dnia 30 czerwca 2005 r. Do sprawowania zarządu komisarycznego wyznacza się Panią Alicję Lisek”. Wykonanie Zarządzenia powierzono Dyrektorowi WSPiPW.

[Dowód: akta kontroli str. 487-488, 1067-1073]

W wyjaśnieniach z dnia 14 lipca 2009 r. Bogdan Dzieciół – st. inspektor wojewódzki podał, że: „Po sprawdzeniu zarządzeń w Dziale Prawnym Urzędu stwierdziłem, iż zarządzenie nr 89/04 opiewa na nazwisko p. Z. Zawartki czyli prawidłowy. W załączeniu dostarczam ksero zarządzenia. Nie wiem dlaczego w dokumentacji KZPT znalazło się niewłaściwe

Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

Str. 6

zarządzenie, a nie było właściwego. Dokumentację wtedy prowadziła p. Mirosława Marecka”.

[Dowód: akta kontroli str. 1056]

W przedłożonym przez p. Dziecioła zarządzeniu wojewody o numerze 89/04 z 29 czerwca 2004 r. do sprawowania zarządu wyznaczono p. Z. Zawartkę.

[Dowód: akta kontroli str. 1057, 1075-1078]

W prowadzonym przez Oddział Radców Prawnych WUW rejestrze zarządzeń pod numerem 89/04 z dnia 29 czerwca 2004 r. zapisano zarządzenie zmieniające zarządzenie Wojewody Kaliskiego w sprawie wszczęcia postępowania naprawczego w przedsiębiorstwie państwowym pod nazwą Kaliskie Zakłady Przemysłu Terenowego w Kaliszu.

W posiadanym przez Oddział Radców Prawnych zbiorze zarządzeń, ww. zarządzenie dotyczyło powołania na zarządcę p. Zawartki. W zbiorze tym nie znajduje się zarządzenie Wojewody o powołaniu na zarządcę p. Lisek.

[Dowód: akta kontroli str. 1083]

Wyjaśniając przyczyny przygotowania dwóch zarządzeń o numerze 89/04 a wskazujących różne osoby do pełnienia funkcji zarządcy, w dniu 15 lipca 2009 r. wyjaśnień udzieliła Mirosława Marecka – st. inspektor wojewódzki o treści: „Dyrektor Zbigniew Heydrych wskazał p. Zawartkę jako osobę do sprawowania zarządu komisarycznego w KZPT w miejsce p. Alicji Lisek. Nie potrafię podać przyczyny dlaczego tak się stało z uwagi na 5-letni upływ czasu od tych zdarzeń”.

[Dowód: akta kontroli str. 1059]

W dniu 15 lipca 2009 r. były Wojewoda – Andrzej Nowakowski złożył oświadczenie następującej treści: „Oświadczam, że nie pamiętam sprawy wymiany kandydatów na zarządców w Kaliskich Zakładach Przemysłu Terenowego. Po zapoznaniu się z dokumentami mam wrażenie, że brak jest informacji o powodach nie podjęcia pracy przez p. A. Lisek. Sprawy też nie miałem możliwości skonsultowania z ówczesnym dyrektorem Wydziału Skarbu Państwa i P.W., ponieważ w tym czasie przebywa na zagranicznym urlopie”.

[Dowód: akta kontroli str. 1065]

Umowę nr 12/04 zawarto na czas określony od 1 lipca 2004 r. do dnia 30 czerwca 2005 r. W związku z upływem terminu umowy o sprawowanie zarządu w dniu 30 czerwca 2005 r. zarządca komisaryczny przedłożył wniosek o przedłużenie terminu zarządu komisarycznego nie podając uzasadnienia. WSPiPW w notatce z dnia 30 czerwca 2005 r., ze względu na

Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

Str. 7

zaawansowany etap prywatyzacji (ustalanie pakietu socjalnego z pracownikami KZPT) zaproponował przedłużenie czasu trwania zarządu. Aneks nr 1/05 z 1 lipca 2005 r. przedłużył zarząd komisaryczny do 31 grudnia 2005 r.

W dniu 25 października 2005 r. do WUW wpłynęła skarga pracowników KZPT na działalność zarządcy. Na ww. piśmie Dyrektor WSPiPW umieścił adnotację: „Odwołać z dniem 31 października 2005 r. Powołać p. B. Sobczaka. 1.11.05”. W związku z pobytem zarządcy w szpitalu Wojewoda wstrzymał wykonanie decyzji.

Kolejny wniosek o przedłużenie zarządu komisarycznego przedłożony został w dniu 21 grudnia 2005 r. Wniosek nie zawierał uzasadnienia. Aneks nr 2/05 z 30 grudnia 2005 r. przedłużył zarząd komisaryczny do 31 stycznia 2006 r. W dniu 23 stycznia 2006 r. zarządca przedłożył następny wniosek o przedłużenie zarządu uzasadniając to osiągnięciem przez okres 2 lat dobrych wyników ekonomicznych.

Wydział w notatce z dnia 26 stycznia 2006 r. w sprawie przedłużenia zarządu podał m.in., że: „KZPT są przedsiębiorstwem o niestabilnej sytuacji ekonomiczno-finansowej. W wyniku uzyskanej pomocy publicznej i realizacji programu restrukturyzacji, przedsiębiorstwo odzyskało rentowność funkcjonowania, jednak nie na poziomie umożliwiającym sprostanie konkurencji z podmiotami o znacznie większym potencjale finansowym. Należy zaznaczyć, iż ww. program restrukturyzacyjny który był podstawą uzyskanej pomocy publicznej opracował poprzedni zarządca. Ponadto z analizy wpływających w ostatnim czasie do Wydziału pism dotyczących sprawowania zarządu komisarycznego przez Z. Zawartkę wynika, iż sytuacja w KZPT jest niepokojąca. Wskazują na to m.in. skargi na działalność zarządcy (...)”. Wydział zaproponował także zmianę na stanowisku zarządcy i powierzenie tej funkcji Bogusławowi Sobczakowi, przyznanie mu 4-krotności przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego oraz przedłużenie likwidacji do 30 czerwca 2006 r. Na ww. notatce znajduje się adnotacja Wojewody z dnia 27 stycznia 2006 r. następującej treści: „Zgoda, z tym że wynagrodzenie 3,5 krotne”.

Pismem z dnia 1 lutego 2006 r. Wojewoda poinformował Z. Zawartkę o nie przedłużeniu umowy o sprawowanie zarządu oraz nakazał przekazanie majątku i dokumentacji nowemu zarządcy.

[Dowód: akta kontroli str. 315-355]

Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

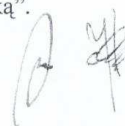
Str. 8

Ad 2) Umowa o sprawowanie zarządu komisarycznego (Nr 1/06) pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim a Bogusławem Sobczakiem zawarta została w dniu 1 lutego 2006 r. Umowę zawarto na czas określony od 1 lutego 2006 r. do dnia 30 czerwca 2006 r.

W dniu 26 czerwca 2006 r. zarządca komisaryczny przedłożył w WSPiPW wniosek o przedłużenie terminu zarządu komisarycznego uzasadniając go rozpoczęciem realizacji programu naprawczego zakładającego dwa kierunki rozwoju przedsiębiorstwa, w szczególności procedury aktualizacji analiz prywatyzacyjnych. WSPiPW w notatce z dnia 29 czerwca 2006 r. zaproponował przedłużenie czasu trwania zarządu. W dniu 30 czerwca 2006 r. Wojewoda wyraził zgodę na przedłużenie zarządu. Aneks nr 1/06 z 30 czerwca 2006 r. przedłużył zarząd komisaryczny do 31 października 2006 r. Kolejny wniosek o przedłużenie zarządu komisarycznego przedłożony został w dniu 23 października 2006 r. Powyższy wniosek zarządca uzasadnił rozpoczynającym się procesem prywatyzacji, realizacją programu naprawczego przynoszącą poprawę sytuacji ekonomicznej przedsiębiorstwa. WSPiPW w notatce z dnia 25 października 2006 r. zaproponował przedłużenie czasu trwania zarządu. W dniu 26 października 2006 r. Wojewoda wyraził zgodę na przedłużenie zarządu. Aneks nr 2/06 z 27 października 2006 r. przedłużył zarząd komisaryczny do 30 czerwca 2007 r.

Następny wniosek o przedłużenie zarządu komisarycznego przedłożony został w dniu 21 czerwca 2007 r. Powyższy wniosek zarządca uzasadnił realizacją programu naprawczego obejmującego okres do końca 2007 r. oraz trwającym procesem prywatyzacyjnym (złożone oferty). WSPiN zaproponował przedłużenie czasu trwania zarządu i w dniu 26 czerwca 2007 r. Wojewoda wyraził zgodę na przedłużenie zarządu. Aneks nr 3/06 z 29 czerwca 2007 r. przedłużył zarząd komisaryczny do 31 grudnia 2007 r.

Kolejny wniosek o przedłużenie zarządu komisarycznego przedłożony został w dniu 12 grudnia 2007 r. Powyższy wniosek zarządca uzasadnił kontynuacją realizacji programu naprawczego oraz ostatnią fazą prywatyzacji (uzgadnianie z wybranym inwestorem umowy, pakietów). WSPiN w notatce z dnia 14 grudnia 2007 r. zaproponował przedłużenie czasu trwania zarządu z uwagi m.in. na fakt, iż trwały prace nad nadaniem ostatecznego kształtu zapisom pakietu gwarancji pracowniczych, kompletowano dokumentację do wniosku prywatyzacyjnego, dokonano pozytywnej oceny pracy zarządcy. Na ww. notatce w dniu 31 grudnia 2007 r. Wojewoda dokonał następującej adnotacji: „Proponuję zmianę zarządcy komisarycznego na okres od 1.01.2008 do 30.06.2008 na Panią Grażynę Pieckowską”.



Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

Str. 9

Pismem z dnia 31 grudnia 2007 r. Wojewoda poinformował B. Sobczaka o rozwiązaniu umowy o sprawowanie zarządu oraz nakazał przekazanie majątku i dokumentacji nowemu zarządcy.

[Dowód: akta kontroli str. 357-393]

Ad. 3) Grażyna Pieckowska nie figurowała na liście osób ubiegających się o współpracę z WUW, jak również nie figurowała na liście kandydatów na zarządców komisarycznych z 2006 r.

Podczas prowadzonych przez WUW w lipcu 2007 r. rokowań w związku z prowadzonym postępowaniem prywatyzacyjnym KZPT, Grażyna Pieckowska reprezentowała oferenta – Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP, na podstawie udzielonego przez Prezesa ZOSP RP w dniu 16 lipca 2007 r. pełnomocnictwa do działania w imieniu ZOSP RP w zakresie prowadzenia rokowań i zaciągania zobowiązań majątkowych oraz do podpisywania dokumentów w związku z prowadzonym postępowaniem prywatyzacyjnym KZPT.

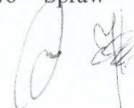
Stosowne pełnomocnictwo zostało przedłożone Komisji do spraw rokowań w składzie: Bogdan Dzieciół – st. inspektor wojewódzki, Krystyna Śmierchalska – st. inspektor wojewódzki, Ewa Dobias-Józefiak – st. inspektor wojewódzki.

[Dowód: akta kontroli str. 1025-1051]

Umowa nr 6/07 o sprawowanie zarządu była przygotowywana do podpisu przez p. Dzieciół. W odpowiedzi na pytanie czy poinformował Pan swojego przełożonego, że w trakcie rokowań w 2007 r. p. Pieckowska reprezentowała inwestora – ZOSP RP, Bogdan Dzieciół – st. inspektor wojewódzki wyjaśnił, że: „Nie, bo nie skojarzyłem tej Pani z uczestnikiem posiedzeń Komisji ds. Rokowań. W rokowaniach brało udział wiele osób a Pani Pieckowska nie zabierała głosu. Posiedzenia Komisji odbywały się kilka miesięcy temu, zatem miałem prawo nie pamiętać nazwiska tej osoby. Po bezpośrednim spotkaniu z Panią Pieckowską nastąpiło wzajemne rozpoznanie się. Pani Pieckowska w rozmowie ze mną poinformowała mnie, że wraca właśnie z rozmowy z Panem Wojewodą, w trakcie której szczegółowo się zaprezentowała. W tej sytuacji byłem pewien, że Pan Wojewoda posiada wiedzę o tym kogo reprezentuje p. Pieckowska i że uczestniczyła ona również w rokowaniach prywatyzacyjnych”.

[Dowód: akta kontroli str. 1055-1056]

Wyjaśnienia w sprawie wyznaczenia p. Pieckowskiej na zarządcę złożył Wojewoda Wielkopolski do protokołu kontroli przeprowadzonej przez Ministerstwo Spraw



Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz  
sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

Str. 10

Wewnętrznych i Administracji w 2008 r. Wyjaśnienia te stanowią akta kontroli str. 1141-1151.

Umowa o sprawowanie zarządu komisarycznego (Nr 6/07) pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim a Grażyną Pieckowską zawarta została w dniu 31 grudnia 2007 r. Umowę zawarto na czas określony od 1 stycznia 2008 r. do dnia 30 czerwca 2008 r.

W dniu 19 czerwca 2008 r. zarządca komisaryczny przedłożyła wniosek o przedłużenie terminu zarządu komisarycznego na okres 3 miesięcy, tj. do dnia 30 września 2008 r. WSPiN w notatce z dnia 26 czerwca 2008 r. zaproponował, z uwagi na toczące się postępowanie prywatyzacyjne (przekazano do Delegatury MSP ponowny wniosek o wyrażenie zgody na prywatyzację KZPT) przedłużenie czasu trwania zarządu zgodnie z wnioskiem zarządcy. Aneksem nr 1/08 z 1 lipca 2008 r. przedłużono zarząd komisaryczny do 30 września 2008 r. Następny wniosek o przedłużenie zarządu komisarycznego przedłożony został w dniu 19 września 2008 r. na okres kolejnych 3 miesięcy, tj. do dnia 31 grudnia 2008 r.

WSPiN w notatce z dnia 24 września 2008 r. podał m.in., że Delegatura MSP w Poznaniu nie wyraziła zgody na prywatyzację KZPT ze względu na wysokość wynegocjowanej ceny aportu, niższej od wartości likwidacyjnej przedsiębiorstwa oraz przekazała uwagi do treści projektu umowy. W dniu 7 sierpnia 2008 r. uzgodniono z przedstawicielami Delegatury nowy projekt umowy spółki ze względu na nie uwzględnienie szeregu uwag przez inwestora – Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP w Warszawie. W dniu 14 sierpnia 2008 r. przekazano inwestorowi nowy projekt umowy wraz z zaproszeniem na renegotiację ceny aportu SP. W dniu 24 września 2008 r. organ założycielski wystąpił do ZOSP RP o zajęcie ostatecznego stanowiska w sprawie warunków wniesienia KZPT do spółki. W świetle powyższego WSPiN zaproponował przedłużenie czasu trwania zarządu. Aneksem nr 2/08 z 1 października 2008 r. przedłużono zarząd komisaryczny do 31 grudnia 2008 r.

Pismem z dnia 3 października 2008 r. Wojewoda poinformował zarządcę o rozwiązaniu umowy o sprawowanie zarządu z dniem 6 października 2008 r. oraz nakazał przekazanie majątku i dokumentacji nowemu zarządcy.

[Dowód: akta kontroli str. 411-433]

Ad. 4) Umowa o sprawowanie zarządu komisarycznego (Nr 6/08) pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim a Barbarą Łopatką zawarta została w dniu 6 października 2008 r. Umowę zawarto na czas określony od 6 października 2008 r. do dnia 31 grudnia 2008 r.

W dniu 15 grudnia 2008 r. zarządca komisaryczny przedłożyła wniosek o przedłużenie terminu zarządu komisarycznego do dnia 31 grudnia 2009 r. uzasadniając wniosek procedurą

Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

Str. 11

związaną z przeprowadzeniem komercjalizacji (Wojewoda w dniu 8 grudnia 2008 r. zobowiązał zarządcę do złożenia w terminie 3 miesięcy kwestionariusza przedsiębiorstwa przeznaczonego do komercjalizacji wraz z kompletem dokumentów).

WSPiN w notatce z dnia 23 grudnia 2008 r. zaproponował, z uwagi na uruchomiony proces komercjalizacji oraz konieczność kontynuowania programu naprawczego przedsiębiorstwa przedłużenie czasu trwania zarządu zgodnie z wnioskiem zarządcy. Aneksem nr 1/08 z 30 grudnia 2008 r. przedłużono zarząd komisaryczny do 31 grudnia 2009 r. Jednocześnie aneksem tym wprowadzono zmianę do umowy nr 6/08 polegającą na tym, iż do 5 przypadków rozwiązania umowy przed upływem terminu, wymienionych w § 2 ust. 2, dodano punkt 6 – komercjalizację.

[Dowód: akta kontroli str. 435-447]

W trakcie pełnienia funkcji zarządcy przez Z. Zawartkę oraz przez B. Sobczaka pracownicy KZPT oraz związki zawodowe działające w KZPT kierowały do Wojewody Wielkopolskiego, Kancelarii Prezesa RM skargi na działalność zarządców. Ostatnie pismo dotyczące działalności zarządcy skierowane zostało przez związki zawodowe w dniu 17 czerwca 2009 r. do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. W piśmie do MSWiA z dnia 2 lipca 2009 r. Wojewoda pozytywnie ocenił pracę zarządcy oraz przekazał wyjaśnienia zarządcy KZPT na zarzuty związków zawodowych.

[Dowód: akta kontroli str. 339-348, 1085-1139]

Wyjaśniając przyczyny nie przeprowadzania kontroli w KZPT pomimo skarg na działalność zarządców Dyrektor WSPiN Dorota Stawicka w dniu 17 lipca 2009 r. podała, że: „W okresie pełnienia funkcji zarządcy komisarycznego w KZPT przez Pana Bogusława Sobczaka, Wydział nie przeprowadził kontroli w przedsiębiorstwie, gdyż składane przez niego – w formie pisemnej i ustnej – wyjaśnienia, na stawiane przez związki zawodowe zarzuty, uznał za wystarczające. W odniesieniu do zarzutów formułowanych pod adresem Pana Zbigniewa Zawartki, informuję, iż ówczesny dyrektor Wydziału akceptował składane przez zarządcę wyjaśnienia i nigdy nie zainicjował żadnej kontroli”.

[Dowód: akta kontroli str. 1155]

### **2.2.3. Wynagrodzenie zarządców komisarycznych KZPT**

Zgodnie z „Zasadami...” wysokość wynagrodzenia zarządcy komisarycznego ustalana jest zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagrodzeniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi<sup>4</sup> i wynosi maksymalnie sześciokrotność przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw państwowych bez wypłat z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego. Przy określaniu wysokości wynagrodzenia organ założycielski uwzględnia wielkość przedsiębiorstwa (liczba zatrudnionych pracowników, wielkość obrotów) oraz specyfikę i rodzaj prowadzonej działalności.

[Dowód: akta kontroli str. 29]

Wysokość wynagrodzenia ustalonego przez Wojewodów dla zarządców komisarycznych wynosiła:

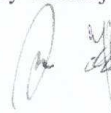
- a) Zbigniew Zawartka – 4 krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kwartale roku poprzedniego
- b) Bogusław Sobczak - 3,5 krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kwartale roku poprzedniego.
- c) Grażyna Pieckowska - 3,5 krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kwartale roku poprzedniego.
- d) Barbara Łopatka - 3,5 krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kwartale roku poprzedniego.

[Dowód: akta kontroli str. 319, 361, 417, 441]

#### **2.2.3.1. Nagroda roczna**

W dniu 15 maja 2008 r. były zarządca KZPT B. Sobczak skierował do Wojewody Wielkopolskiego wniosek o przyznanie nagrody rocznej za 2007 r. w wysokości trzykrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia zarządcy tj. 29 624,28 zł. W uzasadnieniu wysokości wniosku były zarządca wskazał „osiągnięte dobre wyniki finansowe będące konsekwencją realizacji przyjętego i zatwierdzonego przez organ założycielski programu naprawczego (...) sugerowana przez wnioskodawcę wysokość nagrody w jego ocenie jest adekwatna do osiągniętych efektów ekonomicznych przedsiębiorstwa w 2007 roku w powiązaniu z okresem 11 m-cy roku 2006, za który to okres (niepełny rok obrotowy) pomimo uzyskanych za 2006 r. efektów zgodnie z przepisami zarządca komisaryczny nie mógł otrzymać nagrody”. We wniosku zarządca wskazał, że wypłata nagrody rocznej

<sup>4</sup> Dz.U. Nr 26, poz. 306 ze zm.



stanowiąc będzie 0,56 % rocznych przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów przedsiębiorstwa. Do wniosku były zarządca załączył oświadczenie, że KZPT w 2007 r. bieżąco i terminowo regulowały wszystkie zobowiązania publicznoprawne, a także informację w sprawie rocznego wskaźnika przyrostu wynagrodzeń.

Po analizie przedłożonego wniosku i sytuacji ekonomiczno-finansowej przedsiębiorstwa WSPiN w notatce z dnia 10 czerwca 2008 r. stwierdził, iż wniosek o przyznanie nagrody rocznej został złożony przez właściwy ustawowo organ, spełnia wymogi formalne określone w rozporządzeniu Ministra Skarbu Państwa z 12 marca 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej<sup>5</sup>, „zarządca pozostawił przedsiębiorstwo w dobrej sytuacji ekonomiczno-finansowej oraz osiągnął główne cele programu naprawczego przedsiębiorstwa, tj. zwiększenie przychodów, wzrost rentowności sprzedaży, utrzymanie płynności i dodatniego wyniku finansowego”. W dniu 13 czerwca 2008 r. Wojewoda przyznał zarządcy nagrodę za 2007 r. w wysokości dwukrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia zarządcy, tj. 19 749,52 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 395-409]

#### 2.2.4. Programy naprawcze

Zgodnie z „Zasadami...” zarządca komisaryczny zobowiązany jest do bieżącego zarządzania przedsiębiorstwem oraz opracowania i wdrożenia programu naprawczego. Przedmiotowy program winien być poprzedzony analizą stanu ekonomiczno-finansowego i perspektyw rozwoju przedsiębiorstwa oraz przedstawiać wynikające z niej wnioski.

Program naprawczy powinien w szczególności zawierać następujące elementy:

- opis niezbędnych działań, które można zrealizować w krótkim okresie czasu oraz innych działań długoterminowych koniecznych dla zapewnienia efektywniejszego wykorzystania majątku przedsiębiorstwa w sferze organizacji i zarządzania,
- prognozowany rachunek zysków i strat,
- oszacowanie kosztów realizacji programu wraz ze wskazaniem źródeł ich finansowania.

---

<sup>5</sup> Dz.U. Nr 22, poz. 259.

Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

Str. 14

Program naprawczy winien być przedłożony organowi założycielskiemu do zatwierdzenia w terminie jednego miesiąca od daty wejścia w życie umowy o sprawowanie zarządu. Na uzasadniony wniosek zarządcy, termin może ulec przedłużeniu.

[Dowód: akta kontroli str. 27]

W latach 2005-2009 programy naprawcze KZPT nie były recenzowane przez firmy konsultingowe.

[Dowód: akta kontroli str. 771]

- 1) „Program naprawczy dla KZPT” dotyczący lat 2005-2006 sporządzony został przez zarządcę – Zbigniewa Zawartkę we wrześniu 2004 r. Program ten został zrecenzowany przez firmę „Program” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Za wykonanie oceny programu naprawczego Spółka zgodnie z zapisami umowy nr 20/2004 z 25 listopada 2004 r. otrzymała wynagrodzenie w wysokości 610 zł. Ww. ocena została przekazana zarządcy do zapoznania i uzupełnienia programu. W notatce z 10 stycznia 2005 r. sporządzonej przez WSPiPW zapisano m.in., że po uzupełnieniu programu recenzenci nie wnieśli dalszych uwag do materiału a program należy uznać za podstawę działań restrukturyzacyjnych w przedsiębiorstwie. W dniu 18 stycznia 2005 r. Wojewoda zatwierdził przedstawiony i uzupełniony „Program naprawczy dla KZPT”.

[Dowód: akta kontroli str. 707-728]

- 2) Z dniem 1 lutego 2006 r. na zarządcę wyznaczony został Bogusław Sobczak. W dniu 30 marca 2006 r. (tj. po upływie 2 miesięcy od daty wejścia w życie umowy o sprawowanie zarządu) zarządca zwrócił się do Wojewody o przedłużenie terminu złożenia programu naprawczego do 14 kwietnia 2006 r. Wojewoda w dniu 12 kwietnia 2006 r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu przedłożenia programu zgodnie z wnioskiem zarządcy. Po złożeniu programu, wg oceny Wydziału, wymagał on uzupełnienia. Dane uzupełniające do programu przedłożone zostały w dniu 23 maja 2006 r. W dniu 2 czerwca 2006 r. Wojewoda zatwierdził „Program naprawczy dla KZPT”.

W związku z przedłużeniem czasu sprawowania zarządu komisarycznego do 30 czerwca 2007 r. WSPiN zwrócił się do zarządcy o przedłożenie aneksu do programu naprawczego w terminie do 26 stycznia 2007 r. Przy piśmie z dnia 30 stycznia 2007 r. zarządca przekazał aneks. Wg oceny WSPiN zaplanowane działania założone w aneksie były kontynuacją programu naprawczego złożonego w 2006 r., a przedłożony aneks był

kompletny i merytorycznie poprawny. W dniu 16 lutego 2007 r. Wojewoda zatwierdził Aneks do programu naprawczego (stanowiący podstawę prowadzenia postępowania naprawczego KZPT w 2007 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 729-749]

Na pytanie jakie działania podjął Wydział, gdy po upływie jednego miesiąca od daty wejścia w życie umowy o sprawowanie zarządu zarządca nie przedłożył, stosownie do zapisów umowy, programu naprawczego, a dopiero po upływie dwóch miesięcy złożył wniosek o przedłużenie terminu przedłożenia programu, Dyrektor WSPiN w dniu 17 lipca 2009 r. podała, że: „Pan Bogusław Sobczak, z dniem objęcia 1 lutego 2006 r. funkcji zarządcy komisarycznego w KZPT, zastał w przedsiębiorstwie bardzo trudną sytuację związaną z toczącym się procesem prywatyzacji bezpośredniej. Przedmiotowa procedura była na etapie uzgodnionej ze Skarbem Państwa i wybranym inwestorem treści umowy sprzedaży przedsiębiorstwa. Integralną częścią umowy sprzedaży jest pakiet socjalny ustalony z przedstawicielami pracowników. Od września 2005 r. strony pakietu socjalnego prowadziły rozmowy nie mogąc uzyskać konsensusu. Pan Bogusław Sobczak z chwilą objęcia funkcji zarządcy podjął się próby mediacji między związkami zawodowymi a inwestorem. Zarządca uzgodnił z załogą, iż zorganizuje spotkanie z inwestorem w dniu 21 marca 2006 r. Podczas przygotowywania do wznowienia rozmów między stronami pakietu socjalnego, powstała możliwość podpisania pakietu w krótkim czasie i tym samym pozytywne i szybkie zakończenie procedury prywatyzacyjnej. W związku z tym sporządzenie programu naprawczego uzależnione było od efektu ww. spotkania. W przypadku pomyślnego zakończenia rozmów i finalizacji prywatyzacji, opracowywanie programu naprawczego, na kolejny rok, było bezzasadne. Wystarczyłby jedynie krótki opis działań niezbędnych do zakończenia procesu prywatyzacji. Zarządca komisaryczny na bieżąco informował – osobiście i telefonicznie – kierownictwo i pracowników Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości o istniejącej sytuacji w przedsiębiorstwie oraz o tym, iż sporządzenie programu naprawczego uzależnione jest od wyników spotkania w dniu 21 marca 2006 r. Mając powyższe na uwadze Wydział nie podjął żadnych działań wobec zarządcy komisarycznego KZPT”.

[Dowód: akta kontroli str. 1156]



- 3) Z dniem 1 stycznia 2008 r. na zarządcę wyznaczona została Grażyna Pieckowska. Zgodnie z § 6 umowy nr 6/07 zarządca winien przygotować, nie później niż w terminie dwóch miesięcy od daty wejścia w życie umowy, program naprawczy lub aneks lub złożyć w szczególnie uzasadnionych przypadkach wnioski o przedłużenie terminu. W dniu 29 lutego 2008 r. zarządca zwróciła się do Wojewody o przesunięcie o 2 tygodnie terminu złożenia Aneksu do programu naprawczego. Zgoda na powyższe wyrażona została w piśmie z dnia 29 lutego 2008 r. Aneks nr 2 do programu naprawczego przedłożony został przy piśmie z dnia 14 marca 2008 r.
- Wg oceny WSPiN aneks w swej treści nawiązywał do programu naprawczego złożonego w 2006 r., przedstawiony w aneksie program poprzedzony był analizą ekonomiczno-finansową, przedstawiał cele działań naprawczych, harmonogram tych działań oraz planowane nakłady i efekty. Przedłożony materiał oceniono jako kompletny i merytorycznie poprawny. W dniu 9 kwietnia 2008 r. Wojewoda zatwierdził Aneks nr 2 do programu naprawczego (stanowiący podstawę prowadzenia postępowania naprawczego KZPT w I półroczu 2008 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 751-759]

- 4) Z dniem 6 października 2008 r. na zarządcę wyznaczona została Barbara Łopatka. Zgodnie z § 6 umowy nr 6/08 zarządca winien przygotować, nie później niż w terminie dwóch miesięcy od daty wejścia w życie umowy, program naprawczy lub aneks lub złożyć w szczególnie uzasadnionych przypadkach wnioski o przedłużenie terminu. Aneks nr 3 do programu naprawczego przedłożony został przy piśmie z dnia 8 grudnia 2008 r.
- Wg oceny WSPiN aneks nr 3 w swej treści nawiązywał do programu naprawczego złożonego w 2006 r., przedstawiony w aneksie program poprzedzony był analizą ekonomiczno-finansową, zawierał plan rozwoju wraz z terminami realizacji poszczególnych zadań oraz planowanymi nakładami finansowymi, a także informację nt. źródeł finansowania przedsięwzięć naprawczych. Przedłożony materiał oceniono jako kompletny i merytorycznie poprawny. W dniu 20 stycznia 2009 r. Wojewoda zatwierdził Aneks nr 3 do programu naprawczego (stanowiący podstawę prowadzenia postępowania naprawczego KZPT w 2009 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 761-769]



Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

Str. 17

### **2.3. Monitorowanie i ocena działalności KZPT**

Wg „Zasad...” system monitorowania przedsiębiorstw państwowych ma na celu ocenę działalności oraz prawidłowości funkcjonowania tych podmiotów. Zasadniczym elementem jest systematyczna ocena kondycji ekonomiczno-finansowej jednostek, umożliwiającą szybkie reagowanie w sytuacjach pogorszenia wyników działalności przedsiębiorstw.

[Dowód: akta kontroli str. 15]

#### **2.3.1. Pozyskanie i przetwarzanie informacji zawierających dane ekonomiczne**

Zgodnie z „Zasadami...” w celu realizacji tego zadania przedsiębiorstwa zobowiązane są do przekazywania informacji w formie miesięcznych sprawozdań F-01, które wprowadzane są do bazy prowadzonej w systemie informatycznym. Z bazy mogą być generowane informacje umożliwiające ocenę sytuacji ekonomicznej konkretnego podmiotu, danej branży lub ogółu nadzorowanych przedsiębiorstw (w latach, kwartałach, miesiącach).

Na podstawie sprawozdań F-01 – Sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz o nakładach na środki trwałe, przekazywanych przez KZPT, wprowadzono do systemu dane ekonomiczne przedsiębiorstwa. Wygenerowane raporty pn. „Wykaz wyników osiągniętych w roku...” prezentowane są np.: w układzie miesięcznym, zawierając dane: przychody ze sprzedaży, pozostałe przychody operacyjne, przychody finansowe, koszty działalności operacyjnej, pozostałe koszty operacyjne, koszty finansowe, zysk brutto na działalności gospodarczej, strata brutto na działalności gospodarczej, zysk netto, strata netto, zatrudnienie, zobowiązania długoterminowe, zobowiązania krótkoterminowe, rentowność majątku obrotowego, rentowność ogółem, rentowność sprzedaży, rentowność na działalności operacyjnej i gospodarczej, wskaźnik obrotowości majątku obrotowego, wskaźnik płynności bieżący i szybki, wskaźnik wypłacalności środków pieniężnych, wskaźnik pokrycia zobowiązań należnościami, wskaźnik poziomu kosztów i saldo strat i zysków nadzwyczajnych.

[Dowód: akta kontroli str. 211-219]

#### **2.3.2. Monitorowanie wskaźników przyrostu przeciętnych wynagrodzeń**

Zgodnie z „Zasadami...” ocena wywiązywania się przez kierowników jednostek z obowiązku zachowania dyscypliny płacowej dokonywana jest przez organ założycielski w układzie kwartalnym i rocznym przez pracownika Wydziału. Wzór formularza oceny przedsiębiorstwa w zakresie monitoringu płac stanowi załącznik nr 2 do zasad.



Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

Str. 18

Przekroczenie orientacyjnych wskaźników kwartalnych oraz maksymalnego rocznego wskaźnika, przy jednoczesnym pogorszeniu sytuacji ekonomicznej podmiotu, w przypadku stwierdzenia uchybień w tym zakresie, będzie skutkowało zastosowaniem wobec kierowników jednostek środków dyscyplinujących.

[Dowód: akta kontroli str. 15-17, 48d]

W 2005 i 2006 r. KZPT nie podlegały przepisom ustawy o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń (ze względu na zatrudnienie poniżej 50 osób) lub nie został przekroczony wskaźnik.

Ocena I i III kw. 2007 r. nie wykazała przekroczenia wskaźnika przez KZPT. Natomiast wskaźnik ten przekroczony został w II kwartale 2007 r. (wskaźnik przyrostu płac 16,23 %, średnia płaca 2 286,67 zł). Z wyjaśnień zarządcy wynikało, iż przekroczenie wskaźnika spowodowane zostało wypłaceniem nagrody jubileuszowej, odprawy emerytalnej i realizacją projektu Hemind. Dokonana ocena za IV kw. 2007 r. i cały 2007 r. wykazała, że wskaźnik przyrostu płac wyniósł w IV kw. - 36,62 % i 9,32 % w 2007 r., średnia płaca wyniosła 2 150,62 zł. Z wyjaśnień zarządcy wynikało, iż nie nastąpiło pogorszenie kondycji ekonomiczno-finansowej KZPT, a przekroczenie wskaźnika spowodowane zostało wypłaceniem nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych i realizacją projektu Hemind.

Przeprowadzona przez WSPiN ocena za 2008 r. wykazała, że przedsiębiorstwo pogorszyło kondycję ekonomiczną, a wskaźniki zostały przekroczone [w II kw. 2008 r. - 10,10 %; w III kw. - 19,55 %; w IV kw. 2008 r. - 10,09 % oraz 10,43 % w 2008 r.]. Z wyjaśnień zarządcy wynikało, że na przekroczenie wskaźnika miały wpływ dodatkowe wypłaty w kwocie 85 tys. zł z tytułu nagrody jubileuszowej, ekwiwalentu za niewykorzystany urlop i odprawy dla 2 osób. W dniu 17 marca 2009 r. WSPiN wystosował do zarządcy pismo nakazujące prowadzenie racjonalnej gospodarki finansowej i podjęcie działań mających na celu zachowanie dyscypliny płacowej. Ocena dokonana za I kw. 2009 r. wykazała, że wskaźnik przyrostu płac w KZPT nie został przekroczony.

[Dowód: akta kontroli str. 531-561, 573-609, 621-655, 666-706]

Ponadto w celu dokonywania oceny dyscypliny płacowej w powiązaniu z kondycją ekonomiczną przedsiębiorstwa WUW zasięgał informacji w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego, dotyczących wielkości zadłużeń przedsiębiorstwa w spłacie zobowiązań za gospodarcze korzystanie ze środowiska. Z uzyskanych informacji wynikało, iż KZPT nie posiadała zadłużeń na wymiarze ani na odsetkach.

[Dowód: akta kontroli str. 563-571, 611-619, 657-665]

### **2.3.3. Ocena terminowości regulowania przez KZPT zobowiązań wobec budżetu państwa**

Monitoring zaległości podatkowych przedsiębiorstw prowadzony jest na podstawie informacji uzyskanych z urzędów skarbowych. Stosownie do „Zasad...” wystąpienie zobowiązań z tego tytułu może skutkować wyciągnięciem konsekwencji w stosunku do osób kierujących podmiotami, przewidzianych w ustawie o przedsiębiorstwach państwowych.

[Dowód: akta kontroli str. 17]

W badanym okresie do urzędów skarbowych WUW kierował pisma z prośbą o nadsyłanie kwartalnych informacji o zaległościach przedsiębiorstw z tytułu podatku dochodowego, wpłat z zysku, VAT i innych w odniesieniu do jednostek objętych zasięgiem kontroli przez dany urząd a będących w nadzorze Wojewody.

Z informacji przekazanych WUW przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Kaliszu wynikało, że KZPT miały zaległości podatkowe za:

- II kw. 2005 r. z tytułu VAT i akcyzy w wysokości 25 836 zł i podatku dochodowego od osób prawnych w wysokości 9,72 zł (zaległości za maj 2005 r., Urząd wystosował upomnienia),
- III kw. 2005 r. z tytułu VAT i akcyzy w wysokości 4 439,40 zł (zaległość za sierpień 2005 r., uwaga Urzędu - na zaległości nastąpi przerachowanie nadpłaty VAT),
- IV kw. 2005 r. z tytułu VAT i akcyzy w wysokości 4 279 zł (zaległość za listopad 2005 r., uwaga Urzędu – na zaległości nastąpi przerachowanie nadpłaty VAT),
- I kw. 2006 r. z tytułu VAT i akcyzy w wysokości 78,10 zł,
- I kw. 2007 r. z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych w wysokości 69 324 zł (KZPT złożył wniosek o rozłożenie na raty zaległości),
- IV kw. 2008 r. z tytułu VAT w wysokości 14 010 zł.

W pozostałym okresie (I kw. 2005 r., II-IV kw. 2006 r., II-IV kw. 2007 r., I-III kw. 2008 r. i I kw. 2009 r.) zaległości wobec Skarbu Państwa nie wystąpiły.

[Dowód: akta kontroli str. 773-823]

Wyjaśniając jakie działania podjął Wydział wobec zarządców po uzyskaniu z urzędu skarbowego informacji o zaległościach podatkowych KZPT Dyrektor WSPiN w dniu 17 lipca 2009 r. podała, że: „W ramach nadzoru nad przedsiębiorstwami tut. Wydział zwraca się do urzędów skarbowych z prośbą o przesyłanie kwartalnych informacji o zaległościach podatkowych podległych przedsiębiorstw. Z informacji otrzymanej z Pierwszego Urzędu

Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

Str. 20

Skarbowego w Kaliszu w lipcu 2005 r. wynikało, iż Kaliskie Zakłady Przemysłu Terenowego w Kaliszu posiadały zaległości podatkowe w wysokości 25.845,72 zł. Jednocześnie Urząd poinformował, iż skierował do Przedsiębiorstwa upomnienie. Zaległość podatkowa KZPT w III kwartale 2005 r. obniżyła się do 4.439,40 zł, zaś w IV kw. do 4.279 zł. Z informacji przekazanych przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Kaliszu wynikało, iż zaległości te zostaną pokryte z nadpłaconego przez Przedsiębiorstwo podatku VAT. W 2006 r. Przedsiębiorstwo nie posiadało zaległości podatkowych. Kolejna zaległość Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w wysokości 69.324 zł wykazana została przez Urząd Skarbowy w I kwartale 2007 roku. Jednocześnie Urząd poinformował nas, iż Przedsiębiorstwo złożyło wniosek o rozłożenie powyższej należności na raty. W świetle powyższego, nie zachodziła potrzeba podejmowania przez organ założycielski dodatkowych działań, ani też wyciągania jakichkolwiek konsekwencji w stosunku do działających w Przedsiębiorstwie zarządców komisarycznych”.

[Dowód: akta kontroli str. 1155-1156]

#### 2.3.4. Zbiorcza prezentacja informacji o przedsiębiorstwie

Zgodnie z „Zasadami...” obowiązek ten jest realizowany poprzez wypełnienie karty informacyjnej o przedsiębiorstwie państwowym, stanowiącej załącznik nr 3 do zasad. Formularz zawiera podstawowe informacje o sytuacji prawnej i ekonomicznej podmiotu oraz o działaniach podejmowanych przez organ założycielski w ramach nadzoru właścicielskiego. Obowiązek sporządzenia karty spoczywa na merytorycznych pracownikach Wydziału i ma być równocześnie elementem bieżącej oceny działalności nadzorowanego podmiotu.

[Dowód: akta kontroli str. 19]

W Wydziale sporządzano karty informacyjne w układzie kwartalnym.

W punkcie V i VI karty wskazano w poszczególnych kwartałach następujące informacje:

| wg stanu na:                                                               | 30.06<br>2006 | 30.09<br>2006 | 31.12<br>2006 | 31.03<br>2007 | 30.06<br>2007 | 30.09<br>2007 | 31.12<br>2007 | 31.03<br>2008 | 30.06<br>2008 | 30.09<br>2008 | 31.12<br>2008 | 30.03<br>2009 |
|----------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| V. Opis sytuacji w przedsiębiorstwie                                       |               |               |               |               |               |               |               |               |               |               |               |               |
| Czy przedsiębiorstwo terminowo reguluje zobowiązania wobec budżetu państwa | TAK           | TAK           | TAK           | NIE           | TAK           | TAK           | TAK           | TAK           | TAK           | TAK           | TAK           | TAK           |

Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

Str. 21

|                                                                                       |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|---------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Czy przedsiębiorstwo przestrzega ustalonych przez RM wskaźników przyrostu wynagrodzeń | TAK  | TAK  | TAK  | TAK  | NIE  | TAK  | NIE  | TAK  | NIE  | NIE  | NIE  | TAK  |
| VI Działania podejmowane w ramach nadzoru założycielskiego                            |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Czy nastąpiła zmiana na stanowisku zarządcy                                           | TAK  | TAK  | TAK  | TAK  | TAK  | TAK  | TAK  | TAK  | NIE  | NIE  | TAK  | TAK  |
| Czy nastąpiło zawieszenie w czynnościach zarządcy                                     | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. |
| Czy nastąpiła zmiana składu Rady Nadzorczej                                           | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. |
| Czy przedsiębiorstwo korzystało z pomocy publicznej                                   | TAK  | TAK  | TAK  | TAK  | TAK  | TAK  | TAK  | TAK  | TAK  | TAK  | TAK  | NIE  |
| Inne podejmowane działania oraz istotne zdarzenia w przedsiębiorstwie                 | NIE  | NIE  | NIE  | NIE  | NIE  | NIE  | NIE  | NIE  | NIE  | NIE  | NIE  | NIE  |
| Informacje dodatkowe                                                                  | 1)   | 2)   | 3)   | -    | -    | -    | -    | -    | -    | -    | 4)   | -    |

n.d. – nie dotyczy

1) 2) 3) W informacji dodatkowej wskazano, że w związku z odmową z 21 marca 2006 r. związków zawodowych działających w KZPT, wznowienia rozmów z inwestorem, w sprawie uzgodnienia zapisów pakietu socjalnego, w dniu 4 kwietnia 2006 r. oferent zrezygnował z udziału w procesie prywatyzacji.

4) W informacji dodatkowej wskazano zakończenie procesu prywatyzacji bezpośredniej – pismo Wojewody z 3.10.2008 r. do inwestora i Delegatury MSP w Poznaniu (brak zgody inwestora na podwyższenie ceny za przedsiębiorstwo).

[Dowód: akta kontroli str. 233-279]

Umowa o udzieleniu pomocy publicznej w formach dotacji oraz pożyczki (Rep. A nr 26485/2003) zawarta została w dniu 27 października 2003 r. pomiędzy Ministrem Skarbu Państwa a KZPT. Minister udzielił pomocy publicznej w formie dotacji w kwocie 209 tys. zł

Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz Str. 22  
sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

oraz pożyczki w kwocie 300 tys. zł. KZPT zobowiązały się do spłaty pożyczki wraz z odsetkami w terminie do 5 kwietnia 2007 r.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2007 r. Ministerstwo Skarbu Państwa poinformowało zarządcę KZPT i WUW, że w dniu 13 sierpnia 2007 r. Podsekretarz Stanu w MSP zaakceptował „Raport z realizacji umowy o udzielenie wsparcia będącego pomocą publiczną”, co oznaczało, zgodnie z pismem, ostateczne rozliczenie pomocy publicznej udzielonej przez MSP na podstawie ww. umowy z 2003 r.

[Dowód: akta kontroli str. 825-834]

W kwestii sporządzania ww. kart wyjaśnień w dniu 21 lipca 2009 r. udzielili – st. inspektor wojewódzki Bogdan Dzieciół, st. inspektor wojewódzki Krystyna Śmierchalska i st. inspektor wojewódzki Daria Szwierz, którzy podali, że: „Karta informacyjna o przedsiębiorstwie państwowym, sporządzana jest przez merytorycznych pracowników Wydziału, nie jest przekazywana dyrektorowi Wydziału. Karta jest sporządzana w celu uzyskania zbiorczej informacji o przedsiębiorstwie. Informacje zawarte w kartach tworzą bazę danych, z której mogą korzystać zainteresowane osoby do prezentacji tych danych lub do uzyskania wiedzy o sytuacji w przedsiębiorstwie. Do zainteresowanych osób należą m.in. – kierownictwo Wydziału, członkowie komisji ds. rokowań, członkowie zespołów opiniujących. Przedmiotowa baza była przydatna zwłaszcza w sytuacji, gdy wojewoda był organem założycielskim dla dużej ilości „czynnych” przedsiębiorstw państwowych, podlegających różnym procesom przekształceń własnościowych.

Nieścisłości zawarte w poszczególnych kartach wynikają m.in. z tego, iż kilka osób uczestniczy w jej przygotowaniu oraz ze sposobu interpretowania niektórych zapisów zawartych w karcie (np. pkt VI ppkt 4).

W karcie informacyjnej wg stanu na 31.12.2008 r. w punkcie V ppkt 1, dotyczącym terminowego regulowania zobowiązań, wystąpił błąd wynikający z niedopatrzenia. Odpowiadając na pytanie zawarte w punkcie V ppkt 2, w przypadku jednostek podlegających monitoringowi, odpowiadano zgodnie z wynikiem oceny przeprowadzonej w zakresie przestrzegania wskaźnika przyrostu wynagrodzeń. W odniesieniu zaś do przedsiębiorstw, które nie podlegały monitoringowi, pozycja ta nie powinna być wypełniana, ze względu na zamknięty katalog odpowiedzi zawarty w karcie”.

[Dowód: akta kontroli str. 1161]



### **2.3.5. Analizy ekonomiczno-finansowe przedsiębiorstwa**

Stosownie do „Zasad...” realizacja tego zadania następuje na wniosek merytorycznego pracownika nadzorującego dane przedsiębiorstwo, bądź kierownictwa Wydziału, w sytuacji, gdy podstawowe parametry ekonomiczne ulegają wyraźnemu pogorszeniu. Analiza winna zawierać ocenę sytuacji majątkowej i finansowej podmiotu przeprowadzaną na podstawie danych zawartych w rocznych sprawozdaniach finansowych, miesięcznych sprawozdaniach o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz na podstawie obliczonych wskaźników ekonomicznych. Zestawienie podstawowych parametrów ekonomicznych charakteryzujących działalność gospodarczą przedsiębiorstwa stanowi załącznik nr 4 do zasad. Wnioski z analizy stanowią podstawę do podjęcia przez organ założycielski konkretnych działań w ramach nadzoru właścicielskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 19, 48h]

W 2005 r. sytuacja ekonomiczna przedsiębiorstwa wraz z działaniami podjętymi przez zarządcę komisyjnego za okres I-III kw. (w porównaniu do ubiegłego kwartału) przedstawiana była w formie notatek służbowych.

Po analizie, ze względu na wykazaną w I kw. 2005 r. stratę netto w wysokości 152 tys. zł WUW zwrócił się do zarządcy o wyjaśnienie i wskazanie przyczyn powstania straty. Przyczyny powyższego stanu rzeczy zarządca wyjaśnił w piśmie z 19 maja 2005 r. (w kolejnych kwartałach KZPT osiągnęły zysk).

Analiza sytuacji finansowej KZPT przeprowadzona wg stanu na dzień 30 listopada 2005 r., przedstawiona w „Informacji na temat sytuacji finansowo-majątkowej KZPT”, sporządzonej w dniu 12 stycznia 2006 r. wykazała, że po 11 miesiącach działalności przedsiębiorstwo generuje zysk i osiąga dobre wyniki finansowe. Do Informacji załączono zestawienie parametrów finansowych za okres 2002-listopad 2005.

[Dowód: akta kontroli str. 297-314]

W wyjaśnieniach z dnia 14 lipca 2009 r. Dyrektor WSPiN podała, że: „W ramach nadzoru nad przedsiębiorstwami państwowymi tut. Wydział sporządza analizy zawierające ocenę sytuacji ekonomiczno-finansowej danej jednostki. Przedmiotowe analizy sporządza się w ramach istniejących potrzeb (np. posiedzenia komisji ds. rokowań prywatyzacyjnych). Z uwagi na fakt, iż dokumenty te, jako tzw. analizy własne, nie podlegają archiwizacji, brak jest ich w dokumentacji archiwalnej przedłożonej do kontroli Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego”.

[Dowód: akta kontroli str. 1053]

Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

Str. 24

#### **2.4. Ocena pracy zarządców KZPT**

Zgodnie z „Zasadami...” organ założycielski dokonuje bieżącej i okresowej oceny pracy zarządcy komisarycznego na podstawie miesięcznych meldunków oraz kwartalnych sprawozdań z działalności, zawierających analizę wykonania założeń przyjętych w programie naprawczym oraz ocenę aktualnego stanu przedsiębiorstwa i możliwości dalszego rozwoju.

Kryterium oceny działania zarządcy komisarycznego stanowi stopień realizacji programu naprawczego, a w szczególności: poprawa wyniku finansowego z prowadzonej działalności statutowej; poziom osiągniętych wskaźników ekonomicznych; perspektywy funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Wnioski dotyczące oceny pracy zarządcy komisarycznego prezentowane są w karcie oceny w układzie półrocznym i rocznym.

[Dowód: akta kontroli str. 29, 48j]

##### **2.4.1. Miesięczne meldunki i sprawozdania kwartalne**

Art. 67 ustawy „pp” stanowi, że osoba sprawująca zarząd komisaryczny przedstawia organowi założycielskiemu co trzy miesiące sprawozdanie ze swojej działalności.

W okresie 2005-2009 nie zostało złożone sprawozdanie z działalności za IV kwartał 2005 r.

Ponadto zarządcy nie złożyli miesięcznych meldunków za:

- marzec 2005 r.
- grudzień 2006 r.
- czerwiec i wrzesień 2007 r.
- czerwiec, wrzesień i grudzień 2008 r.
- marzec 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 925-1006]

Pismem z dnia 10 stycznia 2007 r. WSPiN zobowiązał zarządcę do przedstawiania w kwartalnych sprawozdaniach informacji o wysokości naliczonego i wypłaconego wynagrodzenia za dany miesiąc.

W żadnym ze sprawozdań kwartalnych zarządcy nie umieścili ww. informacji.

W dniu 19 października 2007 r. zarządca w piśmie nr 1259/2007 przedstawił informację o wysokości wynagrodzenia za III kw. 2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1061-1063]

Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

Str. 25

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 20 lipca 2009 r. przez Roberta Dubiela – st. inspektora wojewódzkiego – dane ekonomiczne wprowadzane są do bazy na podstawie sprawozdań F-01 i nie są przez niego weryfikowane z meldunkami składanymi przez zarządców. W sytuacji, gdy zarządca nie złożył meldunku i nie załączył sprawozdania F-01, telefonicznie kontaktuje się on z przedsiębiorstwem w sprawie uzupełnienia brakującego formularza F-01.

[Dowód: akta kontroli str. 1159]

Wyjaśniając jakie działania podjęto wobec zarządców nie dotrzymujących terminów wypełniania obowiązków sprawozdawczych Dyrektor WSPiN w dniu 17 lipca 2009 r. podała, że: „Zarządca komisaryczny Pan Zbigniew Zawartka nie złożył sprawozdania za IV kwartał 2005 r., ponieważ od dnia 1 lutego 2006 r. nie pełnił już funkcji zarządcy komisarycznego w KZPT. Zaznacza się, iż sprawozdanie statystyczne F-01 na koniec danego roku sporządzane jest w lutym i stanowi ono podstawę sprawozdania zarządcy za IV kwartał. W odniesieniu do braku niektórych meldunków miesięcznych informuję, iż dotyczy to ostatnich miesięcy kwartału. W składanych sprawozdaniach kwartalnych zarządcy w sposób obszerny opisywali przebieg zarządu i realizację programu naprawczego zarówno w ujęciu kwartału jak i poszczególnych miesięcy tego kwartału. W związku z powyższym oraz z uwagi na zbieżność w czasie składania meldunku z ostatniego miesiąca kwartału i sprawozdania kwartalnego, nie podejmowano działań wobec zarządców nie składających przedmiotowych meldunków miesięcznych”.

Natomiast w kwestii nie umieszczania przez zarządców w sprawozdaniach kwartalnych informacji o wynagrodzeniu zarządcy wyjaśniła, iż: „Wydział nie egzekwował od zarządców komisarycznych KZPT przedstawiania w kwartalnych sprawozdaniach informacji o wysokości naliczonego i wypłaconego dla zarządcy wynagrodzenia, ponieważ – z perspektywy czasu - informacja taka okazała się nieprzydatna w ocenie realizacji umowy o sprawowanie zarządu komisarycznego. W związku z powyższym Wydział wycofał się z realizacji tego zalecenia”.

[Dowód: akta kontroli str. 1156-1157]



Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz  
sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

Str. 26

#### **2.4.2. Karty ocen pracy zarządców**

Wydział sporządził 6 kart ocen pracy zarządców, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do zasad, tj.:

- za I półrocze 2006 r. – ocena pracy zarządcy komisarycznego B. Sobczaka – pozytywna (w karcie zapisano, że meldunki i sprawozdania składano terminowo, działania podejmowane przez zarządcę były zgodne z programem naprawczym, terminowo regulowano zobowiązania publiczno-prawne, przestrzegano ustalonych przez RM wskaźników przyrostu wynagrodzeń). Ocenę sporządzono w dniu 28 sierpnia 2006 r., a zaakceptowana została przez Kierownika Oddziału wz. Dyrektora Wydziału w dniu 30 sierpnia 2006 r.
- za II półrocze 2006 r. – ocena pracy zarządcy komisarycznego B. Sobczaka – pozytywna (w karcie zapisano, że meldunki i sprawozdania składano terminowo, działania podejmowane przez zarządcę były w większości zgodne z programem naprawczym, terminowo regulowano zobowiązania publiczno-prawne, przestrzegano ustalonych przez RM wskaźników przyrostu wynagrodzeń). Ocenę sporządzono w dniu 5 kwietnia 2007 r., a zaakceptowana została przez Kierownika Oddziału z up. Dyrektora Wydziału w dniu 12 kwietnia 2007 r.
- za I półrocze 2007 r. – ocena pracy zarządcy komisarycznego B. Sobczaka – pozytywna (w karcie zapisano, że meldunki i sprawozdania składano terminowo, terminowo regulowano zobowiązania publiczno-prawne, nie przestrzegano ustalonych przez RM wskaźników przyrostu wynagrodzeń). Ocenę sporządzono w dniu 20 września 2007 r., a zaakceptowana została przez Kierownika Oddziału z up. Dyrektora Wydziału w dniu 20 września 2007 r.
- za 2007 r. – ocena pracy zarządcy komisarycznego B. Sobczaka – pozytywna (w karcie zapisano, że meldunki i sprawozdania składano terminowo, terminowo regulowano zobowiązania publiczno-prawne, nie przestrzegano ustalonych przez RM wskaźników przyrostu wynagrodzeń). Ocenę sporządzono w dniu 26 maja 2008 r., a zaakceptowana została przez Dyrektora Wydziału w dniu 27 maja 2008 r.
- za I półrocze 2008 r. – ocena pracy zarządcy komisarycznego G. Pieckowskiej – pozytywna (w karcie zapisano, że meldunki i sprawozdania składano terminowo, terminowo regulowano zobowiązania publiczno-prawne, nie przestrzegano ustalonych przez RM wskaźników przyrostu wynagrodzeń). Ocenę sporządzono w dniu 15 września 2008 r., a zaakceptowana została przez Dyrektora Wydziału w dniu 18 września 2008 r.



Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz  
sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

Str. 27

- za 2008 r. – ocena pracy zarządców komisarycznych G. Pieckowskiej (1 stycznia 2008 r. do 5 października 2008 r.) i B. Łopatki – od 6 października 2008 r. – pozytywna (w karcie zapisano, że meldunki i sprawozdania składano terminowo, terminowo regulowano zobowiązania publiczno-prawne, nie przestrzegano ustalonych przez RM wskaźników przyrostu wynagrodzeń). Ocenę sporządzono w dniu 8 kwietnia 2009 r., a zaakceptowana została przez Dyrektora Wydziału w dniu 14 kwietnia 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 221-231]

## **2.5. Zatwierdzanie sprawozdań finansowych KZPT**

Stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>6</sup> i art. 66 ust. 4 ustawy „pp” organ założycielski przyjmuje i zatwierdza sprawozdania finansowe przedsiębiorstwa, w którym nie działa rada pracownicza.

### **a) Sprawozdanie finansowe KZPT za 2005 r.**

Zarządca komisaryczny przekazał w dniu 30 maja 2006 r. do WUW do zatwierdzenia sprawozdanie finansowe za okres od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2005 r.

Sprawozdanie finansowe podlegało badaniu przez biegłego rewidenta reprezentującego spółkę Audyt i Rachunkowość „UZR-CBR” Sp. z o.o. z Poznania. W opinii dla Wojewody z 9 maja 2006 r. rewident podał, że zbadane sprawozdanie przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, sporządzone zostało zgodnie z zasadami rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, jest zgodne z wpływającymi na treść sprawozdania finansowego przepisami prawa i postanowieniami statutu jednostki.

Postanowieniem nr 13/06 z 13 czerwca 2006 r. Wojewoda zatwierdził sprawozdanie wykazujące po stronie aktywów i pasywów kwotę 3 359 223,71 zł, zysk netto w wysokości 1 664,27 zł oraz propozycję przeznaczenia zysku netto na fundusz przedsiębiorstwa.

### **b) Sprawozdanie finansowe KZPT za 2006 r.**

Zarządca komisaryczny przekazał przy piśmie z dnia 11 kwietnia 2007 r. do WUW do zatwierdzenia sprawozdanie finansowe za okres od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2006 r.

Sprawozdanie finansowe podlegało badaniu przez biegłego rewidenta reprezentującego spółkę Audyt i Rachunkowość „UZR-CBR” Sp. z o.o. z Poznania. W opinii dla Wojewody z 6 kwietnia 2007 r. rewident podał, że zbadane sprawozdanie przedstawia rzetelnie i jasno

<sup>6</sup> Dz.U. t.j. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz  
sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

Str. 28

wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, sporządzone zostało zgodnie z zasadami rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, jest zgodne z wpływającymi na treść sprawozdania finansowego przepisami prawa i postanowieniami statutu jednostki.

Postanowieniem nr 13/07 z 8 maja 2007 r. Wojewoda zatwierdził sprawozdanie wykazujące po stronie aktywów i pasywów kwotę 3 670 909,03 zł, zysk netto w wysokości 383 258,95 zł oraz propozycję przeznaczenia zysku netto w kwocie 303 258,95 zł na fundusz przedsiębiorstwa, w kwocie 50 000 zł na zasilenie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, kwotę 30 000 zł na fundusz pozostający do dyspozycji zarządcy komisarycznego oraz propozycję przeznaczenia zysku z lat ubiegłych w kwocie 66 408,94 zł na zwiększenie funduszu przedsiębiorstwa.

c) Sprawozdanie finansowe KZPT za 2007 r.

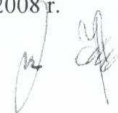
W dniu 7 marca 2008 r. do WUW wpłynęło do zatwierdzenia sprawozdanie finansowe za okres od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2007 r.

Sprawozdanie finansowe podlegało badaniu przez biegłego rewidenta reprezentującego spółkę ADP Biegli Rewidenci Sp. z o.o. z Poznania. W opinii dla Wojewody z 6 marca 2007 r. rewident podał, że zbadane sprawozdanie zostało sporządzone we wszystkich istotnych aspektach zgodnie co do formy i treści z wymogami ustawy o rachunkowości, zgodnie z zasadami rachunkowości określonymi tą ustawą i polityką rachunkowości przyjętą przez jednostkę, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych i odzwierciedla ono rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki.

Postanowieniem nr 3/08 z 12 marca 2008 r. Wojewoda zatwierdził sprawozdanie wykazujące po stronie aktywów i pasywów kwotę 3 857 501,42 zł, zysk netto w wysokości 201 022,03 zł oraz propozycję przeznaczenia zysku netto w kwocie 50 000 zł na zasilenie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, w kwocie 30 000 zł na fundusz pozostający do dyspozycji zarządcy komisarycznego oraz kwotę 121 022,03 zł na zwiększenie funduszu przedsiębiorstwa.

d) Sprawozdanie finansowe KZPT za 2008 r.

Przy piśmie z dnia 25 lutego 2009 r. zarządca komisaryczny przekazał do WUW do zatwierdzenia sprawozdanie finansowe za okres od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2008 r.



Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

Str. 29

Sprawozdanie finansowe podlegało badaniu przez biegłego rewidenta reprezentującego spółkę Audytor-Calisia z Kalisza. W opinii dla Wojewody z 10 lutego 2009 r. rewident podał, że zbadane sprawozdanie przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, sporządzone zostało zgodnie z zasadami rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, jest zgodne z wpływającymi na treść sprawozdania finansowego przepisami prawa i postanowieniami umowy/statutu jednostki.

Postanowieniem nr 4/09 z 12 marca 2009 r. Wojewoda zatwierdził sprawozdanie wykazujące po stronie aktywów i pasywów kwotę 3 799 750,25 zł, zysk netto w wysokości 186 062,47 zł, zmniejszenie kapitału własnego o kwotę 333 847,06 zł, zmniejszenie stanu środków pieniężnych o kwotę 33 782,19 zł oraz propozycję podziału zysku netto na: zwiększenie funduszu przedsiębiorstwa – 156 062,47 zł, fundusz pozostający w dyspozycji zarządcy komisarycznego – 30 000 zł, propozycję pokrycia straty z lat ubiegłych w kwocie 439 909,53 zł z funduszu przedsiębiorstwa.

[Dowód: akta kontroli str. 281-296]

## **2.6. Wybór biegłych rewidentów**

W KZPT, w których nie działa rada pracownicza, wybór biegłego rewidenta należy do kompetencji organu założycielskiego.

W wyjaśnieniach z dnia 8 lipca 2009 r. Kierownik Oddziału w WSPiN podała, że: „Wybór biegłego rewidenta do badania rocznego sprawozdania finansowego odbywa się spośród kilku ofert przedstawionych przez firmy audytingowe, które przedsiębiorstwo przekazuje do tutejszego Urzędu. Podstawą wyboru oferty jest analiza merytoryczna ofert obejmująca w szczególności cenę, doświadczenie audytora w zakresie świadczenia przedmiotowych usług oraz dotychczasowa współpraca badanego przedsiębiorstwa z biegłym. Ponadto przyjęto zasadę, że jeden audytor może wykonać badanie finansowe danego podmiotu w dwóch kolejnych latach”.

W 2005 r. oferty złożyły 4 firmy. Firma oferująca za badanie sprawozdania najniższą cenę „zawierała jedynie pismo przewodnie z propozycją cenową, nie załączono natomiast żadnej informacji o audytorze, uniemożliwiając tym samym ocenę jego doświadczenia zawodowego. Oferty dwóch firm prezentowały podobny poziom doświadczenia zawodowego i były równocześnie zbieżne cenowo. Wybrano „UZR-CBR” z uwagi na fakt, iż bardziej precyzyjnie przedstawiła harmonogram prac”. W 2006 r. badanie sprawozdania finansowego



KZPT również przeprowadziła ww. firma. W 2007 r. oferty złożyły 3 firmy. Ze względu na fakt, iż najtańsza firma badała już dwukrotnie sprawozdania finansowe, wybrano firmę „ADP Biegli Rewidenci”. W 2008 r. oferty złożyły 3 firmy. Do badania sprawozdania wybrano firmę „Audytorzy Calisia Sp. z o.o.” oferującą najniższą cenę.

[Dowód: akta kontroli str. 771-772]

## 2.7. Wybór wykonawcy analizy prywatyzacyjnej i recenzji analizy

W dniu 13 czerwca 2006 r. Wojewoda ogłosił pisemny przetarg publiczny na wykonanie analizy KZPT. Posiedzenie powołanej komisji przetargowej w sprawie oceny ofert na wykonanie analizy odbyło się w dniu 11 lipca 2006 r. Do oceny ofert komisja przyjęła następujące kryteria:

- cena – waga 60 %, maksymalna liczba punktów możliwa do otrzymania wynosiła 60 [przeliczenie ofert wg wzoru:  $(\text{cena oferty najniższej} / \text{cena oferty badanej}) \times 60 \text{ pkt}$ ]
- doświadczenie – waga 40 %, maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania wynosiła 40 [przeliczenie ofert wg wzoru:  $\text{ilość punktów} = \text{liczba punktów w podkryterium wykonane analizy prywatyzacyjne} + \text{liczba punktów w podkryterium wykonane analizy prywatyzacyjne przedsiębiorstw działających w branży chemii gospodarczej} + \text{liczba punktów za referencje przedstawione przez wykonawców}$ ]
- podkryterium „wykonane analizy prywatyzacyjne – 50 %, maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania wynosiła 30 [przeliczenie ofert wg wzoru:  $(\text{liczba wykonanych analiz prywatyzacyjnych oferty badanej} / \text{wykonane analizy prywatyzacyjne z oferty zawierającej największą ich liczbę}) \times 30 \text{ pkt}$ ]
- podkryterium referencje – 25 %, maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania wynosiła 10.

W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęło 6 ofert, spośród których komisja uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy Przedsiębiorstwo Usługowe Holox sp. cywilna z Bielska Białej. Spółka ta była wykonawcą analizy prywatyzacyjnej wg stanu na 31 marca 2004 r. Protokół z posiedzenia komisji przedłożony został w dniu 14 lipca 2006 r. Wojewodzie celem dokonania wyboru oferty. Po zapoznaniu się z treścią protokołu komisji przetargowej Wojewoda wybrał PU Holox s.c. do wykonania analizy. Umowa zawarta została w dniu 7 sierpnia 2006 r. pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim (zamawiającym), ww. spółką (wykonawcą) i zobowiązanym (KZPT reprezentowane przez zarządcę). Wykonawca

zobowiązał się wykonać analizę do 11 września 2006 r. Za wykonanie analizy ustalono wynagrodzenie w wysokości 9 760 zł brutto.

Odbioru analizy dokonano w dniu 7 grudnia 2006 r. Komisja stwierdziła, że analiza została opracowana zgodnie z wymogami rozporządzenia i postanowiła ją przyjąć.

[Dowód: akta kontroli str. 835-887]

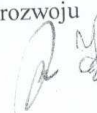
W celu wykonania recenzji analizy prywatyzacyjnej KZPT Urząd zwrócił się do czterech firm konsultingowych (zamówienie udzielone w trybie art. 4 pkt 8 Prawa zamówień publicznych – bez stosowania ustawy). Za wykonanie recenzji spółka „Program” zaproponowała cenę 1 220 zł, spółka „Baucomex” i „Projnorm” zaproponowały cenę 1 830 zł, natomiast „Biuro Konsultingowe Fundacji Akademii Ekonomicznej Sp. z o.o.” zaproponowało cenę 2 074 zł. Wojewoda do wykonania recenzji wybrał spółkę „Przedsiębiorstwo Projektowania, Badań i Normowania Projnorm Sp. z o.o.”. Umowa nr 4/2006 zawarta została w dniu 13 września 2006 r. Projnorm zobowiązał się do wykonania recenzji do dnia 27 września 2006 r. za cenę 1 830 zł. Recenzję analizy WUW przekazał w dniu 13 października 2006 r. spółce Holox.

[Dowód: akta kontroli str. 889-897]

W dniu 19 lutego 2008 r. WUW zwrócił się do spółki Holox o wykonanie aktualizacji analizy prywatyzacyjnej na następujących warunkach: cena za opracowanie 7320 zł brutto; czas realizacji zlecenia – 4 tygodnie od dnia podpisania umowy; termin rozpoczęcia prac – niezwłocznie po sporządzeniu i zweryfikowaniu sprawozdania finansowego za rok 2007; aktualizacja analizy wg stanu na 31 grudnia 2007 r.

W nawiązaniu do pisma zarządcy dotyczącego renegotjacji cenowych wykonania aktualizacji analizy WUW poinformował, iż firma zgodziła się skrócić czas realizacji zlecenia do trzech tygodni, natomiast cena za wykonanie opracowania ze względu na duży zakres pracy (ponowne wykonanie pełnej analizy) pozostaje ceną ostateczną.

Umowa zawarta została w dniu 12 marca 2008 r. pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim (zamawiającym), ww. spółką (wykonawcami) i zobowiązanym (KZPT reprezentowane przez zarządcę). Wykonawca zobowiązał się opracować aktualizację analizy przedsiębiorstwa (wg stanu na dzień 31 grudnia 2007 r.) do 2 kwietnia 2008 r. Za wykonanie aktualizacji analizy ustalono wynagrodzenie w wysokości 7 320 zł brutto. Aneks z dnia 1 kwietnia 2008 r. przedłużono termin opracowania analizy do 9 kwietnia 2008 r. Aktualizacja analizy została przekazana przez spółkę do WUW przy piśmie z dnia 8 kwietnia 2008 r. i obejmowała: Sytuację prawną majątku przedsiębiorstwa; Stan i perspektywy rozwoju przedsiębiorstwa; Raport ekonomiczny – załącznik nr 1 do stanu i perspektyw rozwoju



przedsiębiorstwa; Raport z wyceny maszyn i urządzeń przedsiębiorstwa; Operat szacunkowy nieruchomości przedsiębiorstwa; Oszacowanie wartości przedsiębiorstwa; Ocena realizacji obowiązków wynikających z tytułu wymagań ochrony środowiska i ochrony zabytków przedsiębiorstwa; Memorandum Informacyjne o przedsiębiorstwie.

Po przekazaniu ww. opracowań WUW nie dokonał komisyjnego odbioru uaktualnionych materiałów prywatyzacyjnych.

[Dowód: akta kontroli str. 752, 899-915]

§ 14 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 czerwca 1997 r. w sprawie zakresu analizy spółki oraz przedsiębiorstwa państwowego, sposobu jej zlecenia, opracowania, zasad odbioru i finansowania oraz warunków, w razie spełnienia których można odstąpić od opracowania analizy<sup>7</sup> stanowił, iż odbioru analizy dokonuje komisja powołana odpowiednio przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa albo organ założycielski przedsiębiorstwa państwowego.

Wyjaśniając przyczyny nie dokonania komisyjnego odbioru aktualizacji analizy Dyrektor WSPiN w dniu 17 lipca 2009 r. podała, że: „Wydział nie praktykuje dokonywania komisyjnego odbioru aktualizacji analiz prywatyzacyjnych. Aktualizację przedmiotowych dokumentów Wydział zleca firmom konsultingowym, które były wykonawcami pierwotnej analizy. Akceptacja materiału następuje po dokonaniu merytorycznej oceny przez Wydział i uzyskaniu pozytywnej opinii recenzenta. Nadmieniam, że przedmiotowa procedura była wielokrotnie oceniana przez instytucje kontrolne i nigdy nie została zakwestionowana”.

[Dowód: akta kontroli str. 1157]

W związku z wykonaniem aktualizacji analizy do zrecenzowania ww. materiałów wybrano spółkę Projnorm. W dniu 18 kwietnia 2008 r. zawarta została umowa na wykonanie recenzji aktualizacji analizy KZPT z terminem wykonania do dnia 30 kwietnia 2008 r. i za cenę 1 586 zł. Zastrzeżenia zgłoszone w recenzji zostały przez spółkę Holox uwzględnione.

[Dowód: akta kontroli str. 917-923]

<sup>7</sup> Dz.U. Nr 64, poz. 408 ze zm.

### 3. Komercjalizacja

Pismem z dnia 3 października 2008 r. Wojewoda poinformował Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP (inwestor, z którym prowadzono rokowania) o zakończeniu procesu prywatyzacji. W piśmie z dnia 27 stycznia 2009 r. Wojewoda ponownie poinformował ZOSP o podtrzymaniu stanowiska o zakończeniu postępowania.

W dniu 8 grudnia 2008 r. Wojewoda powiadomił zarządcę KZPT o zamiarze wystąpienia do Ministra Skarbu Państwa z wnioskiem o komercjalizację KZPT i zobowiązał zarządcę do przygotowania kwestionariusza przedsiębiorstwa wraz z dokumentami określonymi przepisami.

W dniu 12 marca 2009 r. Wojewoda wystąpił do Ministra Skarbu Państwa z wnioskiem o komercjalizację KZPT. Pismem z dnia 16 marca 2009 r. zostały o tym fakcie poinformowane związki zawodowe działające na terenie przedsiębiorstwa.

[Dowód: akta kontroli str. 1007-1023]

Na tym protokół zakończono.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli nr 5/2009.

Informuję Pana Wojewodę o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 *ustawy o NIK*);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 *ustawy o NIK*). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 *ustawy o NIK* - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 *ustawy o NIK*).

Protokół kontroli:

Funkcjonowanie Kaliskich Zakładów Przemysłu Terenowego w Kaliszu oraz  
sprawowanie nadzoru nad przedsiębiorstwem w latach 2005-2009 (maj).

Str. 34

Informuję również, że wystąpienie pokontrolne, sporządzone na podstawie ustaleń opisanych w niniejszym protokole kontroli, zostanie umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli. Fragmenty protokołu, zawierające informacje do których dostęp podlega ograniczeniom wynikającym z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej - jeżeli występują - są zaznaczone szarym tłem z podaniem w przypisie podstawy prawnej wyłączenia i innych danych - zgodnie z art. 8 pkt 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden podpisany przez kontrolera NIK wręczono w dniu 22 lipca 2009 r. Wojewodzie Wielkopolskiemu.

Poznań, 22 lipca 2009 r.

.....  
Joanna Hołowacz  
główny specjalista k.p.

Poznań, .....  
28 LIP. 2009

WOJEWODA WIELKOPOLSKI  
.....  
Piotr Młorek  
Wojewoda Wielkopolski