



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE-IV.431.26.2012.7

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 12 do 17 grudnia 2012 r. przeprowadzono kontrolę w Starostwie Powiatowym w Poznaniu („SP”) oraz w Zarządzie Dróg Powiatowych w Poznaniu („ZDP”) w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 2406P w m. Biedrusko Etap III”.

Czynności kontrolne w SP i ZDP zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 700/12 z 16 listopada 2012 r., przez zespół kontrolny w składzie: Michał Suchanek – starszy specjalista (kierownik zespołu kontrolnego) i Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista. Jednostka została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem z 28 listopada 2012 r., znak: FE-IV.431.26.2012.7, a fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w SP pod pozycją 31 oraz w książce kontroli prowadzonej w ZDP pod pozycją 18.

Celem kontroli było potwierdzenie realizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 10/12 z dnia 1 czerwca 2012 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 2406P w m. Biedrusko Etap III” oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 575.165,00 zł (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej w kwocie 481.270,07 zł (według złożonego przez Beneficjenta 7 grudnia 2012 r. skorygowanego wniosku o wypłatę dotacji).

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego (SP i ZDP).

Ustalenia kontroli pozwalają na pozytywną ocenę następujących obszarów związanych z wykonaniem inwestycji:

- procedura wyłonienia wykonawcy zadania (zamówienie udzielone w trybie przetargu ograniczonego) została przeprowadzona zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), (zwanej dalej „uPzp”), tj. w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.),
- wykonanie inwestycji zgodnie z umową o dofinansowanie i osiągnięcie założonych efektów rzeczowych,
- określenie poziomu wydatków kwalifikowalnych (z uwzględnieniem naliczonych wykonawcy robót kar umownych).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Nieterminowe przekazanie środków finansowych przez partnera w realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego;
2. Poniesienie wydatków w sposób niegwarantujący oszczędnego dysponowania środkami finansowymi, bez zastosowania optymalnej metody służącej osiągnięciu założonego celu (dotyczy wyłącznie zakupu usług: (1) inspektora nadzoru – kanalizacja deszczowa i (2) inspektora nadzoru – urządzenie elektroenergetyczne).

Ad. 1.

Stwierdzono, że partner Beneficjenta w realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego, tj. Gmina Suchy Las (porozumienie pomiędzy stronami z 16 kwietnia 2012 r.), nie przekazała zadeklarowanych środków finansowych Beneficjentowi w terminie określonym w porozumieniu, tj. do 31 sierpnia 2012 r. Wyciąg bankowy Nr 208 z 26 października 2012 r. dla rachunku bankowego nr 85 1030 1247 0000 0000 3491 6000 wskazuje faktyczną datę przekazania środków finansowych.

14 grudnia 2012 r. Dyrektor Wydziału Dróg i Gospodarki Przestrzennej w SP wyjaśnił, że „(...) Dopiero w wyniku interwencji telefonicznych oraz pisma skierowanego do Gminy

Suchy Las z prośbą o dokonanie przelewu, Gmina Suchy Las dokonała wpłaty (...) w dniu 26.10.2012 r.”.

Ad. 2.

Stwierdzono, że w przypadku udzielenia zamówień dotyczących: zapewnienia nadzoru inwestorskiego w zakresie kanalizacji deszczowej (Umowa Nr 07/III/U/2012 z 29 marca 2012 r.) oraz zapewnienia nadzoru inwestorskiego w zakresie budowy urządzeń elektroenergetycznych (Umowa Nr 09/III/U/2012 z 29 marca 2012 r.), zamówień udzielono po skierowaniu prośby o złożenie oferty wyłącznie do 1 wykonawcy (w każdym z rodzajów pełnionego nadzoru). Taki sposób postępowania nie gwarantuje oszczędnego dysponowania środkami finansowymi, gdyż nie wiadomo czy dana oferta jest korzystna cenowo, a więc czy jest konkurencyjna.

Powyższe działanie należy uznać za nieprawidłowe i sprzeczne z zasadami określonymi w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*.

Ponadto stwierdzono, że w ZDP nie funkcjonuje sformalizowana procedura udzielania zamówień publicznych dla zamówień i konkursów o niskiej wartości, tj. poniżej wartości 14.000 euro.

Ustawy *Prawo zamówień publicznych* nie stosuje się do zamówień i konkursów o niskiej wartości. Ustawa ustanawia próg na poziomie 14.000 euro. Dla zamówień nieprzekraczających takiej wartości (bez podatku VAT) ustawodawca zrezygnował z nałożenia obowiązku stosowania ustawy. Warto jednak dodać, że w przypadku wydatkowania środków publicznych zamawiających będą obowiązywały zasady wynikające z przepisów o finansach publicznych. Artykuł 44 ust. 3 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*, stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W celu spełnienia wskazanych warunków wydatkowania środków publicznych zasadnym jest spisanie reguł i zasad postępowania dla zamówień o wartości poniżej 14.000 euro, które zagwarantują: przejrzystość i jawność dokonywanego zamówienia, zachowanie uczciwej konkurencji, zapewnienie równego traktowania podmiotów obiegających się o zamówienie publiczne. Sformalizowanie tego typu zamówień poprzez ustanowienie zasad w formie aktu prawa wewnętrznego zapewni racjonalne wydatkowanie środków publicznych, będzie przeciwdziałało korupcji oraz zagwarantuje równe traktowanie dostawców i wykonawców, przez stworzenie warunków uczciwej konkurencji w trakcie ubiegania się o zamówienie publiczne.

Ze względu na opisaną w ad. 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego nieprawidłowość, wprowadzenie w życie aktem prawa wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień publicznych dla zamówień o wartości poniżej 14.000 euro, jest jak najbardziej konieczne.

W wyniku podjętych czynności kontrolnych potwierdzono wysokość wydatków kwalifikowalnych w kwocie **1.604.233,57 zł**.

Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent prawidłowo wykorzysta dotację celową z budżetu państwa w kwocie 481.270,07 zł, otrzymaną na podstawie umowy Nr 10/12 z dnia 1 czerwca 2012 r.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 8 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 17 do Nr 21.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	1
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	1
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	1
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	2
5.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	2
6.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	2
7.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	1
8.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	1
17.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 12 grudnia 2012 r.	1
18.	Wyjaśnienia Dyrektora ZDP z 13 grudnia 2012 r. w sprawie: brak regulaminu dla zamówień o wartości poniżej 14.000 euro	1
19.	Wyjaśnienia Dyrektora Wydziału Dróg i Gospodarki Przestrzennej (SP) z 14 grudnia 2012 r. w sprawie: porozumienia o partnerstwie z Gmina Suchy Las	1
20.	Wyjaśnienia Dyrektora ZDP z 17 grudnia 2012 r. w sprawie: metody udzielenia zamówienia dla zakupu usług inspektora nadzoru	1
21.	Wyjaśnienie Inspektora nadzoru z załącznikiem	3

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
9.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	17
10.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (art. 4 pkt 8 uPzp) [1]	3

11.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (art. 4 pkt 8 uPzp) [2]	3
12.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	4
13.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	6
14.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
15.	Protokół oględzin zadania z 14 grudnia 2012 r.	2
16.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości / uchybienia znajdują potwierdzenie również w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w tabeli poniżej.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Kosztorys ofertowy wykonawcy robót (wyciąg)	10
2.	Umowa Nr 02/III/R/2012 z 29 marca 2012 r.	7
3.	Aneks Nr 1 z 28 maja 2012 r. do umowa Nr 02/III/R/2012 z 29 marca 2012 r.	1
4.	Pismo wykonawcy robót z 24 lipca 2012 r. w sprawie przedłużenia terminu zakończenia zadania III	1
5.	Pismo ZDP z 26 lipca 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na zmianę terminu wykonania zadania III	1
6.	Aneks Nr 2 z 30 lipca 2012 r. do umowa Nr 02/III/R/2012 z 29 marca 2012 r.	1
7.	Protokół Nr 10/VIII/D/2012 odbioru częściowego robót z 16 sierpnia 2012 r.	3
8.	Protokół Nr 2/X/D/2012 końcowego odbioru robót z 15 października 2012 r.	4
9.	Zlecenie Nr 2/III/U/2012	1
10.	Formularz ofertowy (inspektor nadzoru – kanalizacja deszczowa)	1
11.	Umowa Nr 07/III/U/2012 z 29 marca 2012 r.	5
12.	Zlecenie Nr 4/III/U/2012	1
13.	Oferta (inspektor nadzoru – budowa urządzeń elektroenergetycznych)	1
14.	Umowa Nr 09/III/U/2012 z 29 marca 2012 r.	4
15.	Wyciąg bankowy Nr 208 dla rachunku Nr 85 1030 1247 0000 0000 3491 6000	3
16.	Wydruk obrotów na koncie 133-01	1
17.	Wydruk obrotów na koncie 130-06	1
18.	Zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu	11

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1 – 2 wystąpienia, wnoszę o:

1. Zwiększenie nadzoru nad realizacją umów o udzielenie dotacji celowej, zawartej pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego (dot. SP), w szczególności w zakresie obowiązków wynikających dla donatora;
2. Przestrzeganie zasad wskazanych w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych dla zamówień i konkursów o niskiej wartości, tj. poniżej wartości 14.000 euro (dot. ZDP).;
3. Podjęcie działań (dot. ZDP) w celu sformalizowania zasad udzielania zamówień publicznych dla zamówień i konkursów o niskiej wartości, tj. poniżej wartości 14.000 euro.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek