



Poznań, dnia 20 KWIETNIA 2010 r.

## WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI.7012-1/10

**Pan**

**Krzysztof Benedykt Piwoński**

Starosta Leszczyński

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) w związku z § 8 umowy Nr 7/08 z dnia 12 grudnia 2008 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn. *„Budowa drogi dla rowerów i pieszych w ciągu drogi 4795P Drobnin–Mierzejewo”*, w dniach od 25 do 29 stycznia 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Starostwie Powiatowym w Lesznie oraz w jednostce podległej Starostwu realizującej przedmiotowy projekt, tj. w Zarządzie Dróg Powiatowych w Lesznie, zwanymi dalej odpowiednio *„Starostwem”* oraz *„ZDP”*, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji projektu pn. *„Budowa drogi dla rowerów i pieszych w ciągu drogi 4795P Drobnin–Mierzejewo”*. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Starostę Leszczyńskiego w dniu 22 lutego 2010 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Projekt pn. *„Budowa drogi dla rowerów i pieszych w ciągu drogi 4795P Drobnin–Mierzejewo”* realizowany w ramach Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2007 – 2008 został wykonany zgodnie z umową o dofinansowanie. Kontrola potwierdziła, że środki finansowe zostały wydatkowane zgodnie z celem, na jaki została przyznana dotacja. Przedsięwzięcie inwestycyjne zostało

zrealizowane w sposób pełny i zgodnie z wymaganiami określonymi w regulacjach prawnych i stosownych dokumentach.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”:

W celu realizacji przedmiotowego projektu ZDP przeprowadził, jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (oznaczenie sprawy: 4/p.n/2008) w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp.

We wskazanym postępowaniu stwierdzono, że wykonawca, który złożył ofertę nr 2, tj. Przedsiębiorstwo Transportowo – Spedycyjno – Handlowe „PRA – MAS” sp. z o.o., wniósł wadium w wymaganej wysokości, w formie pieniądza, jednakże dokonując wniesienia wadium poprzez jego wpłatę w kasie zamawiającego, co potwierdza dowód wpłaty KP z dnia 28 kwietnia 2008 r.

Zgodnie z art. 45 ust. 6 pkt 1 i ust. 7 uPzp wadium może być wniesione w pieniądzu ale wniesione w takiej formie musi zostać wpłacone przez oferenta przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego.

Zamawiający powinien zatem stwierdzić, że zachodzi okoliczność implikująca konieczność wykluczenia z postępowania oferenta zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp. ZDP był obowiązany tę czynność dokonać, czego nie uczynił, uznając, że wadium zostało wniesione. Zaniechanie wykluczenia wykonawcy w tym przypadku nie wpłynęło na wynik przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

2. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Na realizację projektu pn. „Budowa drogi dla rowerów i pieszych w ciągu drogi 4795P Drobnin–Mierzejewo” Starostwo otrzymało w 2008 r. dotację w dziale 600 – *Transport i Łączność*, rozdział 60014 – *Drogi publiczne powiatowe* w wysokości 357.665,00 zł.

Kontrola dokumentów księgowych wykazała, że otrzymaną dotację na realizację projektu Starostwo oraz ZDP wydatkowały w sposób celowy, zgodnie z art. 144 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Poniesione wydatki mieściły się w planie finansowym Starostwa.

Ponadto stwierdzono, że ZDP dopuścił się zwłoki w regulowaniu zobowiązań. Następujące faktury zostały uregulowane nieterminowo:

- Fa VAT nr 63/2006 (wystawca: GEO s.c. Usługi Geodezyjne) z dnia 19 października 2006 r., (data sprzedaży: 19 października 2006 r.), z terminem płatności wynoszącym 14 dni od daty sprzedaży (zgodnie z fakturą) – została zapłacona w dniu 7 listopada 2006 r. (WB nr 185 z dnia 7 listopada 2006 r.), tj. 5 dni po terminie płatności. Wystawca faktury nie żądał odsetek za opóźnienie płatności;
- Fa VAT nr 16/2007 (wystawca: Rajmund Jakuszkowiak) z dnia 4 września 2007 r., otrzymana w dniu 7 września 2007 r., z terminem płatności wynoszącym 7 dni od dnia dostarczenia faktury (zgodnie z fakturą) – została zapłacona w dniu 19 września 2007 r. (WB nr 166 z dnia 19 września 2007 r.), tj. 5 dni po terminie płatności. Wystawca faktury nie żądał odsetek za opóźnienie płatności.

Za nienależyte wykonanie zobowiązania, czyli opóźnienie w spełnieniu świadczenia, odpowiedzialność ponosi dłużnik – ZDP. Należy zaznaczyć, że wskazane powyżej świadczenia były możliwe do spełnienia i wymagalne, a jednocześnie dłużnik nie był uprawniony do powstrzymania się ze spełnienia tychże świadczeń.

3. W zakresie realizacji zakresu rzeczowego projektu nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości.

Ponadto w toku czynności kontrolnych stwierdzono, że ZDP wydatki dotyczące zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa drogi dla rowerów i pieszych w ciągu drogi 4795P Drobnin-Mierzejewo” w latach 2006 i 2007 księgował w następujący sposób:

Wn/080	Ma/201
Wn/400/§K6050	Ma/080
Wn/201	Ma/130/§W6050

Taki sposób ujęcia zdarzenia gospodarczego nie jest zgodny z następującymi aktami prawnymi:

- 1) ustawą z dnia 30 czerwca 2005 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.),
- 2) ustawą z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości* (Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 t.j.),
- 3) rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Zgodnie z cytowanym powyżej rozporządzeniem konto 011 – „Środki trwałe” służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki, które nie podlegają ujęciu na kontach 013, 014, 016 i 017. Na stronie Wn konta 011 ujmuje się zwiększenia stanu i wartości początkowej środków trwałych.

Natomiast konto 400 – „Koszty według rodzajów” służy do ewidencji kosztów prostych według rodzaju. Na stronie Wn konta 400 ujmuje się poniesione koszty. Nie księguje się na kontach zespołu 4 kosztów finansowanych - zgodnie z odrębnymi przepisami - z funduszy celowych i innych oraz kosztów inwestycji, pozostałych kosztów operacyjnych, kosztów operacji finansowych i strat nadzwyczajnych.

Księgowanie wydatków inwestycyjnych powinno wyglądać zatem następująco:

Wn/080	Ma/201
Wn/011	Ma/080
Wn/201	Ma/130/§W6050

Kontrola ustaliła również, że dokumentem „OT” z dnia 31 grudnia 2008 r. przyjęto na stan ewidencyjny środek trwały o nazwie: „Droga Drobnin Mierzejewo” o wartości 357.665,08 zł rozliczając jedynie nakłady inwestycyjne poniesione w roku 2008.

Do realizacji zadania przystąpiono na podstawie decyzji pozwolenia na budowę nr 115/07 z dnia 27 lutego 2007 r. Dnia 2 grudnia 2008 r. PZD zawiadomił Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lesznie o zakończeniu budowy.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 t.j.) do użytkowania obiektu budowlanego, na którego wzniesienie jest wymagane pozwolenie na budowę, można przystąpić, z zastrzeżeniem art. 55 i 57, po zawiadomieniu właściwego organu o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji.

Zatem ZDP mógł przystąpić do użytkowania obiektu w dniu 23 grudnia 2008 r. i w tym dniu lub w późniejszym terminie dopiero środek trwały mógł zostać przyjęty na stan ewidencyjny dokumentem „OT”, którym rozliczono by nakłady inwestycyjne poniesione nie tylko w roku 2008 ale również w latach wcześniejszych, ponieważ zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76poz. 694 t.j.) przez środki trwałe rozumie się, z zastrzeżeniem pkt 17, rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki.

Zadekretowanie poniesionych wydatków inwestycyjnych w sposób i w momencie wskazanym powyżej spowodowało, że ewidencja środków trwałych jest nierzetelna i nie odzwierciedla faktycznej wartości środków trwałych jednostki, a także takie działania

spowodowały, że wartość amortyzacji nie była prawidłowo naliczona w roku 2007, 2008 i 2009, co wprost przekłada się na zmianę wyniku finansowego.

Wnoszę o usunięcie wyżej opisanej nieprawidłowości i o przekazanie informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zalecenia, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że ze względu na nieusuwalny charakter uchybień opisanych w punktach 1. i 2. niniejszego wystąpienia odstąpiono od wydania zaleceń pokontrolnych w tym zakresie.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

*Piotr Florek*