

**Pan****Marian Jacolik****Dyrektor RO WZMiUW w Koninie****ul. Okólna 59****62-510 Konin****Za dowodem
doreczenia**

**PROJEKT
WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2, ust. 3 pkt 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) przeprowadzono w dniach ~~8-14.02.2012~~ ^{26.03.12 - 02.04.12} r. kontrolę w trybie zwykłym w Wielkopolskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu, Rejonowym Oddziale w Koninie, ul. Okólna 59,

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu:

Jolanta Ławniczak – starszy specjalista – kierownik zespołu kontrolującego

Dariusz Szumski – starszy specjalista

na podstawie upoważnienia nr KN-II.0030.153.2012.1 z dnia 21 marca 2012 r.

[Zał. nr 1] - Upoważnienie nr KN-II.0030.153.2012.1 z dnia 21 marca 2012 r.

Przedmiot i zakres kontroli: „Wykorzystanie środków finansowych przekazanych w 2011 r. z budżetu państwa oraz rezerwy celowej na realizację zadań w zakresie konserwacji i eksploatacji urządzeń melioracji wodnych podstawowych”.

W czasie kontroli wyjaśnień udzielał :

- Roman Szpurka – Kierownik Sekcji Eksploatacji i Utrzymania Urządzeń Melioracji.

Sprawami dotyczącymi konserwacji, eksploatacji i utrzymania urządzeń melioracji

podstawowych w RO WZMiUW w Koninie zajmuje się Sekcja Eksploatacji i Utrzymania Urządzeń Melioracyjnych (RO EUM), natomiast zagadnieniami finansowo - księgowymi zajmuje się Sekcja Ekonomiczno- Księgowa (RO FK).

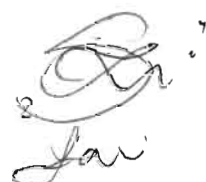
W toku kontroli ustalono, co następuje:

Stan ewidencyjny urządzeń melioracji podstawowych na dzień 31.12.2010 r. dla Rejonowego Oddziału w Koninie przedstawia się następująco:

• Cieki naturalne ogółem:	1.007,531 km
w tym uregulowane	637,076 km
• Wały przeciwpowodziowe	191,016 km
• Stacje pomp	11 szt.
• Zbiorniki wodne	5 szt.
• Budowle ogółem:	283 szt.
w tym:	
- piętrzące i przelewy	163 szt.
- wpustowe i spustowe	4 szt.
- akwedukty, syfony	8 szt.
- komunikacyjne	23 szt.
- przepusty wałowe	29 szt.
- progi, stopnie, bystrotoki	56 szt.
• Rurociągi	7,179 km

Na wykonanie robót konserwacyjnych i eksploatacyjnych urządzeń melioracji podstawowych Rejonowy Oddział WZMiUW w Koninie otrzymał w 2011 r. z budżetu Państwa kwotę 2.811.000,00 zł, która uległa zwiększeniu:

- Pismem Nr EUM 7037/42/10 z dnia 13.04.2011 r. WZMiUW Poznań, w związku z uruchomieniem rezerwy celowej na utrzymanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wód istotnych dla regulacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa powyższa kwota została zwiększona o 4.680.000,00 zł tj. do wartości 7.491.000,00 zł
- Pismem Nr EUM 7037/76/11 z dnia 4.07.2011 r. WZMiUW Poznań, w związku z pozyskaniem z samorządów gminnych i powiatowych dodatkowych środków na realizację zadań związanych z utrzymaniem cieków służących rolnictwu i urządzeń melioracji podstawowych, jak również pozyskaniem środków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na usuwanie skutków powodzi na wałach przeciwpowodziowych powyższa kwota ponownie została zwiększona o 874.695,82,00 zł tj. do wartości 8.365.695,82 zł



- - Pismem Nr EUM 7037/126/11 z dnia 4.07.2011 r. WZMiUW Poznań, w związku z Uchwałą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Nr XIV/201/11 z dnia 26 września 2011 r. oraz Uchwałą Nr X/41/2011 Rady Powiatu Kolskiego z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Wielkopolskiego powyższa kwota została zwiększona o 25.000,00 zł tj. do wartości 8.390.695,82 zł

Ostatecznie ilość przyznanych dla RO w Koninie środków przeznaczonych na konserwację i eksploatację urządzeń melioracji podstawowych wyniosła **7.781.000,00 zł** w tym:

- Budżet wojewody – **2 811 000,00 zł**,
- Rezerwa celowa – **4 680 000,00 zł**,
- Budżet samorządu - 290 000,00 zł.

Środki pochodzące z budżetu wojewody oraz rezerwy celowej w wysokości **7 491 000, 00 zł** przeznaczono na :

- konserwację - 4 618 311,81 zł.
- eksploatację - 2 872 688,19 zł.

Otrzymane środki wydatkowano w dz. 010 - Rolnictwo i łowiectwo, rozdziale 01008 - Melioracje wodne, § 4270 Zakup usług remontowych oraz § 4010 Wynagrodzenia osobowe, § 4110 Składki na ubezpiecz. społ., § 4120 Składki na Fundusz Pracy.

Plan oraz wykonanie robót konserwacyjnych i eksploatacyjnych w 2011 roku przedstawia poniższa tabela :

/ w zł /

	Stan ewidencyjny (2011r.) km/szt	plan rzeczowy	wykonanie rzeczowe	% wyk. planu	plan finansowy	wykonanie finansowe	% wyk. planu
Konserwacja							
Cieki podstawowe (km)	1 007,531	401,050	401,050	100%	4 239 845,71	4 239 845,71	100%
Rurociągi (km)	7,179	0	0	0			
Wały przeciwpowodziowe (km)	191,016	191,016	191,016	100%	378 466,10	378 466,10	100%
Budowle wodne(szt)	283	0	0	0	0	0	0
Zbiorniki (szt)	5	0	0	0	0	0	0
Pompownie (szt)	11						
Razem konserwacja (w zł)				100,00%	4 618 311,81	4 618 311,81	100%

3
Lar

/ w zł /

Eksploatacja z tego:							
Plan ogółem	Utrzymanie strażników + wynagrodzenie*	Energia elektr.	Zakup materiałów eksploat.	Utrzymanie magazynów p. powodz.	Inne wydatki eksploat.	wykonanie	% wyk. planu
2 872 688,19	303 961,03 + 636 334,89	1 074 907,94	4 522,84	23 227,27	829 734,22	2 872 688,19	100%

*Łączne wynagrodzenie Sekcji EUP w 2011 r. wynosiło **636.334,89 zł**. RO WZMiUW KONIN wypłacił wynagrodzenie netto w wysokości **437.899,12 zł**, pozostałą część pracownikom RO Konin wypłacił WZMiUW Poznań.

[Zał. nr 2] - Plan finansowy jednostki budżetowej.

[Zał. nr 3] – Rb-28S Sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jst.

Roboty konserwacyjne

Środki przeznaczone na konserwację urządzeń melioracji podstawowych w wysokości 4 618 311,81 zł wydatkowano na konserwację 401,050 km cieków podstawowych, 191,816 km wałów p.powodziowych. W ramach konserwacji wykonano na śródlądowych wodach powierzchniowych następujące prace: koszenie skarp, odmulanie i hakowanie dna cieków. Ponadto zabudowano wyrwy i uszkodzenia w wałach przeciwpowodziowych. Szczegółowe zestawienie zakresu rzeczowego i finansowego wykonanych robót konserwacyjnych przedstawia poniższa tabela:

Zestawienie rzeczowo – finansowe wykonanych robót konserwacyjnych w 2011 r.

Lp.	Nazwa urządzenia	Powiat / gmina	Stan ewid. ciek + rurociągi wały km	cieki							rurociągi km	wały km	budowle szt	zbiorniki szt	pompy szt	koszt robót zł
				ogółem km	odmulenie			wys. kosz. skarp km	w. kosz. dna km	hakow. km						
					10 cm km	20 cm km	30 cm km									
1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Powiat Sępólno																
1	Wały przeciwpowodziowe	Łądek, Zagorów	27,874	-	-	-	-	-	-	-	-	27,874	-	-	-	61 463,53
2	Meszna	Ostrowite, Sępca m Sępca	24,300	17,329	3,631	-	-	17,329	-	13,697	-	-	-	-	-	63 438,62
3	Kanał Serakowski	m Sępca	10,900	0,812	-	-	-	0,812	-	-	-	-	-	-	-	1 614,80
4	Kanał do Jeziora	m Sępca	2,400	0,883	-	-	-	0,883	-	0,883	-	-	-	-	-	4 771,35
5	Wały p. pow. zabudowa wyrw Polder Łądek rz. Warta	Łądek	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7 038,22
6	Kanał Soszewski	Orchowo	9,600	8,054	-	8,054	-	8,054	-	2,854	-	-	-	-	-	79 832,89
7	Bawół	Szalkowo	20,175	9,118	-	9,118	-	9,118	-	-	-	-	-	-	-	88 691,87
8	Kanał Lubiech	Łądek	13,500	3,362	3,362	-	-	3,362	-	-	-	-	-	-	-	26 055,34
9	Struga Grabienicka	Zagorów	0,650	0,650	0,650	-	-	0,650	-	-	-	-	-	-	-	5 560,46
10	Ścieka Rzeka	Sępca	19,500	6,200	-	6,200	-	6,200	-	1,200	-	-	-	-	-	42 696,69
11	Struga Ostrowicka	Ostrowite	9,130	2,300	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 053,93
12	Kanał Bartosz	Zagorów	14,230	11,700	-	11,700	-	11,700	-	3,600	-	-	-	-	-	148 143,20
13	Kanał Serakowski	Sępca	10,900	3,880	-	3,880	-	3,880	-	0,530	-	-	-	-	-	46 281,84
14	Bawół	Szalkowo	20,175	4,175	-	4,175	-	4,175	-	-	-	-	-	-	-	36 981,86
15	Kanał Lubiech	Łądek	13,500	7,900	-	7,900	-	7,900	-	2,500	-	-	-	-	-	64 821,00
16	Kanał Bartosz	Zagorów	14,230	2,530	-	-	0,650	2,530	-	1,530	-	-	-	-	-	15 647,29
17	Kanał Soszewski (odbudowa wyrwy)	Orchowo	9,600	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6 339,13
18	Kanał Czarnobrodzki	Zagorów	6,900	5,500	-	5,500	-	5,500	-	0,300	-	-	-	-	-	62 380,36
19	Czarna Struga Defet	Zagorów	10,900	2,350	-	-	2,350	-	-	-	-	-	-	-	-	58 487,73

4

Zestawienie rzeczowo – finansowe wykonanych robót konserwacyjnych w 2011 r.

Lp	Nazwa urządzenia	Powiat / gmina	Stan ewal. ciek = rurowy km	cieki							rurociagi km	wał km	budowle szt.	zbiorniki szt.	pompy szt.	koszt robót zł.
				ogółem km	10 cm km	20 cm km	30 cm km	wykosz. skarp km	wykosz. dna km	hakow. km						
1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Powiat Białystok																
20	Wały przeciwpowodziowe	Rzgów, m. Konin, Stare Miasto, Gołna, Krzymów, Kramsk	83.117	-	-	-	-	-	-	-	-	83.117	-	-	-	120 185,65
21	Czarna Struga Defet	Rychwał, Grodziec	25.085	19.800	-	11.100	-	19.800	-	-	-	-	-	-	-	99 743,23
22	Kanał Budziszewski	Kleczew, Wilczyn	5.120	5.120	-	5.120	-	5.120	-	5.120	-	-	-	-	-	44 095,35
23	Wały p.pow. zabudowa wyrw Struga Zarzeńska	Rzgów	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3 853,17
24	Wały p.pow. zabudowa wyrw Polder Rumin rz. Warta	Stare Miasto	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	940,21
25	Zabudowa wyrwy Struga Ostrowska	Kazimierz Biskupi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17 617,06
26	Kanał Lubiec	Gołna	4.000	4.000	-	-	4.000	4.000	-	-	-	-	-	-	-	37 169,96
27	Kanał Kuźnicz	Skulsk	1.100	1.100	-	-	1.100	1.100	-	-	-	-	-	-	-	16 601,70
28	Struga Zarzeńska	Rychwał	21.000	4.800	-	1.500	3.300	4.800	-	-	-	-	-	-	-	53 748,02
29	Kanał Sompolno	Sompolno	7.000	4.700	-	2.400	2.300	4.700	-	-	-	-	-	-	-	56 791,96
30	Struga Grabienicka	Rzgów	17.300	3.450	-	3.450	-	3.450	-	-	-	-	-	-	-	52 700,22
31	Kanał Jazwimec	Kramsk	6.600	6.600	-	-	6.600	6.600	-	-	-	-	-	-	-	74 276,60
32	Kanał Nowy Topiec	Krzyków	5.700	1.170	-	1.170	-	1.170	-	-	-	-	-	-	-	15 896,88
33	Kanał Stary Topiec	Krzyków	4.530	2.150	-	2.150	-	2.150	-	-	-	-	-	-	-	65 445,75
	Kanał Nowy Topiec	Krzyków	10.400	10.400	-	2.800	-	10.400	-	7.600	-	-	-	-	-	
34	Kanał Grojecki	Kramsk	14.950	14.950	2.000	-	-	14.950	-	-	-	-	-	-	-	45 795,36
35	Kanał Szyzyński	Wilczyn, Slesin	17.400	12.500	-	5.000	4.500	12.500	-	3.000	-	-	-	-	-	99 212,54
36	Struga Kleczewska	Kleczew	19.000	3.000	-	-	3.000	3.000	-	2.500	-	-	-	-	-	44 851,88
37	Rów Lubstowski (Kanał Wierzbic)	Sompolno	11.500	4.100	-	1.100	-	4.100	-	3.000	-	-	-	-	-	30 983,02
38	Kanał Grojecki	Kramsk	14.950	-	-	-	-	-	-	4.330	-	-	-	-	-	22 386,00
39	Czarna Struga Defet	Rychwał	25.085	-	0.500	-	2.700	3.200	-	-	-	-	-	-	-	46 279,96
40	Łisówka	Skulsk	7.200	7.200	-	-	5.200	7.200	-	-	-	-	-	-	-	59 768,46
41	Nowy Topiec	Krzyków	4.530	0.530	-	0.530	-	0.530	-	-	-	-	-	-	-	6 056,94
42	Str. Zarzeńska	Rzgów	21.000	2.000	-	-	-	2.000	-	2.000	-	-	-	-	-	14 391,00
43	Kanał Szyzyński	Slesin, Wilczyn	17.400	1.500	-	0.700	-	1.500	-	-	-	-	-	-	-	13 043,93
44	Str. Ostrowska	K. Biskupi	9.570	2.800	-	0.300	-	1.500	-	2.800	-	-	-	-	-	46 936,60
45	K. Salsk	Kramsk	6.000	4.000	4.000	-	-	4.000	-	-	-	-	-	-	-	39 173,95
46	Kanał B (Str. Grabienicka)	Rzgów	1.445	1.000	-	1.000	-	1.000	-	-	-	-	-	-	-	13 699,95
47	Bawół	Grodziec	9.500	2.700	-	2.700	-	2.700	-	-	-	-	-	-	-	41 887,16
48	Rów Ksawerowski	Kramsk	6.300	6.300	-	6.300	-	6.300	-	-	-	-	-	-	-	49 472,91
49	Struga Zarzeńska	Rychwał	21.000	4.200	-	4.200	-	4.200	-	-	-	-	-	-	-	44 882,72
50	Struga Grabienicka	Rzgów	17.300	2.350	-	2.350	-	2.350	-	-	-	-	-	-	-	36 925,49
51	Struga Kleczewska	Kleczew	19.000	0.350	-	-	0.350	0.350	-	-	-	-	-	-	-	9 501,97
52	Bawół	Grodziec	9.500	0.500	-	0.500	-	0.500	-	-	-	-	-	-	-	8 289,14
53	Kanał Salsk	Kramsk	6.000	2.000	1.400	-	-	1.500	-	-	-	-	-	-	-	12 562,81
54	Struga Grabienicka	Rzgów	17.300	3.950	-	3.950	-	3.950	-	-	-	-	-	-	-	35 830,90
55	Rów Lubstowski (Kanał Wierzbic)	Sompolno	11.500	5.600	-	-	0.600	4.500	-	4.400	-	-	-	-	-	25 808,91
Powiat Iwża																
56	Wały przeciwpowodziowe	Kosielec, Kolo, m. Kolo, Dąbie	61.750	-	-	-	-	-	-	-	-	61.750	-	-	-	89 739,12
57	Ner	Dąbie	19.950	19.800	-	-	-	19.800	-	-	-	-	-	-	-	30 675,63
58	Kielbaska Duza	Kosielec	14.800	4.800	-	-	4.800	4.800	-	-	-	-	-	-	-	104 967,59
59	Kanał Ruskowski	Kosielec, m. Kolo	11.000	11.000	-	-	10.460	11.000	-	-	-	-	-	-	-	154 404,47
60	Teleszyna Dolna	Kosielec	3.200	3.200	-	-	3.200	3.200	-	-	-	-	-	-	-	31 233,60
61	Kanał Dzierzbicki	Chodów	16.550	4.300	-	4.300	-	4.300	-	-	-	-	-	-	-	64 844,20
62	Kanał Bylice	Kolo, Grzegorzew, Kłodawa	21.000	13.400	-	12.000	-	13.400	-	-	-	-	-	-	-	166 766,75
63	Struga Kleczewska	Babak, Kolo	11.100	11.100	-	11.100	-	11.100	-	-	-	-	-	-	-	103 799,22
64	Kanał Niemiecki	Dąbie	5.400	5.400	-	-	5.400	5.400	-	-	-	-	-	-	-	68 536,77
65	Struga Wilamowska	Dąbie	3.800	3.800	-	-	3.800	3.800	-	-	-	-	-	-	-	52 773,75
66	Wały p.pow. zabudowa wyrw rzeka Warta i Ryniewska	Kolo, m. Kolo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9 258,38
67	Kanał Lubny	m. Kolo	9.540	3.100	-	1.640	-	3.100	-	-	-	-	-	-	-	22 716,14
68	Kanał Dzierzbicki	Chodów	16.550	4.600	-	4.600	-	4.600	-	-	-	-	-	-	-	65 513,74
69	Ryniewska	Kłodawa, Grzegorzew	32.800	1.350	-	-	-	1.350	-	1.350	-	-	-	-	-	35 511,33
70	Kanał Lubny	Kolo	9.540	0.400	-	-	0.400	0.400	-	-	-	-	-	-	-	10 661,85

50

Zestawienie rzeczowo – finansowe wykonanych robót konserwacyjnych w 2011 r.

Lp.	Nazwa urządzenia	Powiat / gmina	Stan ewid. ciek i ruroc. wał km	cieki							rurociągi km	wał km	budowle szt.	zbiorniki szt.	pompownie szt.	koszt roboty zł
				ogółem km.	odmulenie			wykosz. skarp km	wykosz. dna km	hakow. km						
					10 cm km	20 cm km	30 cm km									
1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
71	Struga Olszówka	Olszówka	9,100	4,852	1,402	2,450	4,852	4,852	-	-	-	-	-	-	-	50 410,52
72	rz. Warcica	Osiek	16,200	4,100	-	2,500	1,600	4,100	-	-	-	-	-	-	-	60 963,93
73	Kanał Mniewo	Olszówka	3,900	3,900	-	3,900	-	3,900	-	-	-	-	-	-	-	50 925,49
74	Kielbaska Mała	Brdzew, Kościelec	10,000	1,400	-	-	1,400	1,400	-	-	-	-	-	-	-	31 532,00
75	Kanał Ulgi	Kościelec	0,800	0,800	-	-	0,800	0,800	-	-	-	-	-	-	-	17 110,28
76	Kanał Krolewski	Dąbie	5,000	2,500	-	-	2,500	2,500	-	-	-	-	-	-	-	62 288,43
77	Kanał Błacie	Grzegorzew	21,000	-	-	1,400	-	-	-	-	-	-	-	-	-	16 919,47
78	Kielbaska Duża wyryw	Kościelec	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	63 759,09
79	Orłowska	Olszówka	14,600	3,700	-	3,700	-	3,700	3,700	-	-	-	-	-	-	58 542,21
80	Struga Kiełczewska	Babuk, Koło	11,100	1,900	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	14 304,10
81	Kanał Krolewski	Dąbie	5,000	2,500	-	2,500	-	2,500	-	-	-	-	-	-	-	46 425,00
Powiat Turek																
82	Wał przeciwpowodziowy	Brdzew, Przykona, Dobra	19,075	-	-	-	-	-	-	-	-	19,075	-	-	-	82 581,02
83	Teleszyńska Górna	Przykona, Dobra Kawęczyn	19,180	8,219	-	-	-	8,219	-	8,219	-	-	-	-	-	71 655,01
84	Teleszyńska Dolna (do Zb. Przykona)	Brdzew, Przykona	19,650	10,035	-	-	10,035	10,035	-	-	-	-	-	-	-	19 080,20
85	Zimna Woda	Małanów	4,560	4,560	-	-	4,560	4,560	-	10,035	-	-	-	-	-	78 827,19
86	Struga Chrzębicka	Brdzew	14,500	0,400	-	-	0,400	0,400	-	-	-	-	-	-	-	7 574,49
87	Struga Polichno	Władysławów	5,550	1,250	-	-	1,250	1,250	-	-	-	-	-	-	-	24 907,66
88	Kanał Kaczka	Przykona	11,030	6,700	-	-	4,700	6,700	-	2,000	-	-	-	-	-	87 328,22
89	Kanał Olszowski	Turek	5,480	2,580	-	-	2,580	2,580	-	-	-	-	-	-	-	30 955,96
90	Kanał Folusz	m. Turek	11,000	0,990	-	-	0,990	0,990	-	-	-	-	-	-	-	31 662,07
91	Struga Kawęczynska	Kawęczyn	10,220	1,450	-	-	1,450	1,450	-	-	-	-	-	-	-	33 284,23
92	Wał p.pow. zabudowa wyryw Polder Janów - Rudy czynny rz. Warta	Brdzew	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3 406,80
93	Kielbaska Duża wyryw	Brdzew	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	26 556,78
94	Powa	Grzyńszew	14,500	3,200	-	1,000	2,200	3,200	-	-	-	-	-	-	-	47 830,33
95	Nivka I	Tuliszków	6,275	6,275	-	-	6,000	6,275	-	-	-	-	-	-	-	64 535,74
96	Kielbaska Duża wyryw	Brdzew	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	62 887,40
97	Targówka	Małanów	4,678	4,586	-	-	4,586	4,586	-	-	-	-	-	-	-	64 515,60
98	Struga Spicimierska	Dobra	12,337	3,040	-	-	3,040	3,040	-	-	-	-	-	-	-	64 474,72
99	Pokrzywnica	Tuliszków	17,100	2,300	-	1,300	1,000	2,300	-	-	-	-	-	-	-	47 502,57
100	Zabianka	Małanów	8,500	2,200	-	-	2,200	2,200	-	-	-	-	-	-	-	39 609,53
Razem WZMiUW Konin			1 042,329 191,816	401,050	16,945	166,337	120,853	395,000	3,700	83,448	0,000	191,816	0,000	0,000	0,000	4 618 311,81

Roboty eksploatacyjne

Środki pochodzące z budżetu wojewody oraz rezerwy celowej w kwocie 2 872 688,19 zł kontrolowana jednostka wydatkowała na:

- Utrzymanie strażników 940 295,92 zł

- wykonywanie przeglądów na zbiornikach, dokonywanie odczytów na łacie wodowskazowej i w piezometrach, pomiarów wypływającej wody z drenażu zapory oraz regulacja poziomu wody w zbiornikach, usuwanie zanieczyszczeń z zapory zbiorników, przegląd wałów p.powodziowych i przepustów wałowych, udrożnienie przepustów wałowych, wykaszanie skarpy w obrębie przepustów wałowych i przy umocnieniach skarp na wylotach ze zbiorników oraz wynagrodzenia osobowe.

[Podpis]

- Energia elektryczna

1 074 907,94 zł

- koszty energii na 11 przepompowniach oraz na Zbiorniku Lubstowskim i Zbiorniku Stare Miasto.

- Zakup materiałów eksploatacyjnych

4 522,84 zł

- zakup materiałów typu elektrody, nity, ceowniki, wkręty, wiertła, blachy, acetylen, izolbet, pędzle, rękawice ochronne, smarów do łożysk tocznych na przepompowniach.

- Inne wydatki eksploatacyjne

834 016,51 zł

- elektryczne pomiary ochronne przepompowni, wymiana układów elektrycznych na przepompowniach, sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo - różniczeniowego pośredniego na przepompowniach, badanie doraźne – eksploatacyjne urządzenia dźwignicowego na przepompowniach, koszty monitoringu, ubezpieczenia, usługi telekomunikacyjne, rejestracja suwnic, wywóz śmieci, koszty BHP i inne.

- Utrzymanie magazynów przeciwpowodziowych

23 227,27 zł

- konserwacja i przeglądy sprzętu w magazynie przeciwpowodziowym.

W 2011 r. na roboty konserwacyjno – eksploatacyjne przeprowadzono:

Rodzaj postępowania	Konserwacja	Eksploatacja	RO Konin
Przetarg nieograniczony	28	-	28
Przetarg ograniczony	-	-	-
Negocjacje z zachowaniem konkurencji	-	-	-
Zapytanie o cenę	-	-	-
Zamówienie z wolnej ręki	-	4	4
*Z wyłączeniem ustawy prawo zamówień publicznych art. 4	74	63	137
Ogółem:	102	67	169

- ilość postępowań unieważnionych, odwołań, itp. – 1 szt.

Kontroli poddano 13 losowo wybranych postępowań w trybie przetargu nieograniczonego tj. 46,43% wszystkich postępowań w tym trybie oraz 1 postępowanie z wyłączeniem ustawy Prawo zamówień publicznych w myśl art. 4. co przedstawia poniższa tabela:

7
Lub

ZADANIA	Roboty konserwacyjne na cieku Mieszna w km 5+000 - 23+920.	Roboty konserwacyjne na cieku Kanał Suszewski w km 0+000 - 9+600.	Roboty konserwacyjne na cieku Bawół w km 4+900 - 5+400, 6+326 - 8+000, 11+000 - 19+000.	Roboty konserwacyjne na cieku Kanał Czarnobrodzki w km 0+000 - 5+500.	Roboty konserwacyjne na cieku Bartosz w km 12+100 - 23+800.	Roboty konserwacyjne na wałach przeciwpowodziowych powiat Konin.
tryb udziel. zamówienia	przet.nieogr.	przet.nieogr.	przet.nieogr.	bez ustawy	przet.nieogr.	przet.nieogr.
szacunkowa wart. netto	65 565,65	72 883,67	102 661,71	53 617,08	122 282,36	113 070,08
szacunkowa wart. brutto	80 645,75	89 646,91	126 273,90	65 949,01	150 407,30	139 076,20
szacunkowa wart. netto w €	17 078,84	18 985,07	26 741,78	13 966,42	31 852,66	29 453,00
max wartość zam. brutto	80 645,75	89 646,91	126 273,90	65 949,01	150 407,30	139 076,20
data sporz. SIWZ	06-07-2011	06-07-2011	06-07-2011		06-07-2011	01-07-2011
data zatw. SIWZ	06-07-2011	06-07-2011	06-07-2011		06-07-2011	01-07-2011
kryterium wyboru	100% cena	100% cena	100% cena	100% cena	100% cena	100% cena
data składania ofert	28-07-2011	28-07-2011	11-07-2011	do złożenia ofert	28-07-2011	21-07-2011
godzina	godz. 8:30	godz. 8:30	godz. 8:30	zaproszono 3 wyko.	godz. 8:30	godz. 8:30
termin związania ofertą	30	30	30		30	30
data otwarcia ofert	28-07-2011	28-07-2011	11-07-2011		28-07-2011	21-07-2011
godzina	godz. 9:00	godz. 9:15	godz. 9:15		godz. 9:30	godz. 9:00
ogł. o zamówieniu w BZP	12-07-2011	12-07-2011	22-06-2011		13-07-2011	06-07-2011
nr	194574-2011	194468-2011	170066-2011		197760-2011	185942-2011
ogłoszenie w DUUE	nie wymagane	nie wymagane	nie wymagane		nie wymagane	nie wymagane
ogłoszenie na www.urzędu	12-07-2011	12-07-2011	22-06-2011		13-07-2011	06-07-2011
ogłoszenie na tablicy urzędu	12-07-2011	12-07-2011	22-06-2011		13-07-2011	06-07-2011
zabezp. należytego wyk. umowy	brak	brak	brak		brak	brak
wadium	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00
złożone oferty	ZUWiM Pelikan s.c. Gniezno	ZUWiM Pelikan s.c. Gniezno	ZUWiM Pelikan s.c. Gniezno	WODMEL Brzeźno	ZUWiM Pelikan s.c. Gniezno	DanTeInfo Wrocław
wart. złożonej oferty netto	59 182,47	64 904,79	80 396,41	50 715,74	120 441,63	105 666,43
wart. złożonej oferty brutto	72 794,44	79 832,89	98 887,58	62 380,36	148 143,20	129 969,71
złożone oferty	WODKAN Sp. z o.o. - P-ń	WODKAN Sp. z o.o. - P-ń	PS INŻYNIERIA s.c. Konin			BUDMIX Hołędry Wąsokie
wart. złożonej oferty netto	60 484,51	66 309,25	102 267,38			97 711,91
wart. złożonej oferty brutto	74 395,95	81 560,38	125 788,88			120 185,65
złożone oferty	RZSW Słupca		RZSW Słupca			
wart. złożonej oferty netto	63 292,37		94 852,68			
wart. złożonej oferty brutto	77 849,62		116 668,80			
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						
złożone oferty						
wart. złożonej oferty netto						
wart. złożonej oferty brutto						

Roboty konserwacyjne na cieklu Kanat Szyszynski w km 0+000 - 9+700, 14+300 - 17+400.	Roboty konserwacyjne na cieklu Kanat Jazwiniec w km 0+000 - 6+600.	Roboty konserwacyjne na cieklu Kielbaska Duża w km 0+000 - 4+800.	Roboty konserwacyjne na cieklu Kanat Ruskowski w km 0+000 - 11+000.	Roboty konserwacyjne na cieklu Kanat Bylice w km 0+000 - 13+400.	Roboty konserwacyjne na cieklu Struga Kielczewska w km 0+000 - 11+100.	Roboty konserwacyjne na cieklu Kanat Kaczka w km 0+000 - 6+700.	Roboty konserwacyjne na wałach przeciwpowodziowych powiat Turek.
przet.nieogr.	przet.nieogr.	przet.nieogr.	przet.nieogr.	przet.nieogr.	przet.nieogr.	przet.nieogr.	przet.nieogr.
113 070,08	75 880,24	109 171,15	211 477,41	159 005,84	111 135,04	107 091,56	82 573,61
139 076,20	93 332,70	134 280,51	260 117,21	195 577,18	136 696,10	131 722,62	101 565,54
29 453,00	19 765,63	28 437,39	55 086,59	41 418,56	28 948,96	27 895,69	21 509,15
139 076,20	93 332,70	134 280,51	260 117,21	195 577,18	136 696,10	131 722,62	101 565,54
15-06-2011	18-08-2011	17-06-2011	17-06-2011	17-06-2011	18-08-2011	19-07-2011	01-07-2011
15-06-2011	18-08-2011	17-06-2011	17-06-2011	17-06-2011	18-08-2011	19-07-2011	01-07-2011
100% cena	100% cena	100% cena	100% cena	100% cena	100% cena	100% cena	100% cena
11-07-2011	08-09-2011	07-07-2011	07-07-2011	07-07-2011	08-09-2011	04-08-2011	21-07-2011
godz. 8:30	godz. 8:30	godz. 8:30	godz. 8:30	godz. 8:30	godz. 8:30	godz. 8:30	godz. 8:30
30	30	30	30	30	30	30	30
11-07-2011	08-09-2011	07-07-2011	07-07-2011	07-07-2011	08-09-2011	04-08-2011	21-07-2011
godz. 10:45	godz. 9:30	godz. 9:30	godz. 9:15	godz. 9:45	godz. 9:15	godz. 9:30	godz. 9:30
22-06-2011	23-08-2011	21-06-2011	20-06-2011	20-06-2011	23-08-2011	20-07-2011	06-07-2011
169092-2011	254480-2011	166278-2011	165934-2011	165686-2011	254346-2011	208744-2011	186410-2011
nie wymagane	nie wymagane	nie wymagane	nie wymagane	nie wymagane	nie wymagane	nie wymagane	nie wymagane
22-06-2011	23-08-2011	21-06-2011	20-06-2011	20-06-2011	23-08-2011	20-07-2011	06-07-2011
22-06-2011	23-08-2011	21-06-2011	20-06-2011	20-06-2011	23-08-2011	20-07-2011	06-07-2011
brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
MELBUD s.j. Modla Księża	MELBUD s.j. Modla Księża	MELBUD s.j. Modla Księża	MELBUD s.j. Modla Księża	RZSW w Kole	RZSW w Kole	WODMEL Brzeźno	BUDMIX Hołędry Wąsoskie
81 252,47	69 489,11	85 339,50	178 377,62	140 107,12	106 289,31	88 896,44	67 139,04
99 940,54	85 471,61	104 967,59	219 404,47	172 331,76	130 735,85	109 342,62	82 581,02
POLKOP Dąbie	WART-EKO Sp. z o.o. Konin	POLKOP Dąbie	POLKOP Dąbie	MELBUD s.j. Modla Księża	Zakład Robót Inżynieryjnych	ZSW Turek	
84 870,50	70 428,49	105 749,50	184 265,38	135 582,72	84 389,61	81 468,99	
104 390,72	86 627,04	130 071,89	226 646,42	166 766,75	103 799,22	100 206,86	
BUDMIX Hołędry Wąsoskie	WODKAN Sp. z o.o. - P-ń	FHZiU Piotr Zawlik Olszówka		POLKOP Dąbie	MELBUD s.j. Modla Księża	WODKAN Sp. z o.o. - P-ń	
80 660,60	60 387,48	140 492,80		159 024,88	95 664,83	70 998,55	
99 212,54	74 276,60	172 806,14		195 600,60	117 667,74	87 328,22	
	POLKOP Dąbie	POLKOP Dąbie			WODKAN Sp. z o.o. - P-ń	POLKOP Dąbie	
	69 755,52	69 755,52			97 040,69	82 717,18	
	85 799,29	85 799,29			119 360,05	101 742,13	
					POLKOP Dąbie	PS INŻYNIERIA s.c. Konin	
					89 623,52	103 309,10	
					110 236,93	127 070,19	
					WART-EKO Sp. z o.o. Konin		
					106 572,25		
					131 083,87		
BUDMIX Hołędry Wąsoskie	WODKAN Sp. z o.o. - P-ń	MELBUD s.j. Modla Księża	MELBUD s.j. Modla Księża	MELBUD s.j. Modla Księża	Zakład Robót Inżynieryjnych Kolo	WODKAN Sp. z o.o. - P-ń	BUDMIX Hołędry Wąsoskie
80 660,60	60 387,48	85 339,50	178 377,62	135 582,72	84 389,61	70 998,55	67 139,04
99 212,54	74 276,60	104 967,59	219 404,47	166 766,75	103 799,22	87 328,22	82 581,02
19-07-2011	26-09-2011	18-07-2011	18-07-2011	18-07-2011	15-09-2011	06-09-2011	06-09-2011
19/K/2011	47/K/2011	11/K/2011	10/K/2011	12/K/2011	46/K/2011	42/K/2011	35/K/2011
15-07-2011	12-09-2011	14-07-2011	14-07-2011	14-07-2011	12-09-2011	08-08-2011	26-07-2011
13-07-2011	09-09-2011	12-07-2011	12-07-2011	11-07-2011	09-09-2011	04-08-2011	22-07-2011
19-07-2011	26-09-2011	18-07-2011	18-07-2011	18-07-2011	15-09-2011	06-09-2011	06-09-2011
205424-2011	305086-2011	203230-2011	203390-2011	203260-2011	290158-2011	275198-2011	275144-2011
nie wymagane	nie wymagane	nie wymagane	nie wymagane	nie wymagane	nie wymagane	nie wymagane	nie wymagane

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w 9 przypadkach za wcześniej podpisano umowę z wykonawcą oraz w 4 przypadkach nie zamieszczono niezwłocznie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co jest niezgodne z art. 94 ust.1 pkt 1 oraz art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.).

Kontroli poddano część faktur dotyczących konserwacji i eksploatacji. Faktury potwierdzają poniesione wydatki, posiadają cechy określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Na fakturach został umieszczony nr identyfikacyjny, oznaczenie zamawiającego i wykonawcy (nazwy, adresy, NIP, REGON) opis operacji gospodarczej i jej wartość, podpis wystawcy faktury, formę płatności, datę wystawienia i datę zapłaty. Faktury zawierają zapisy o sprawdzeniu pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym, zatwierdzeniu do zapłaty i zapłacie wraz z podpisem pracownika i datą dokonania czynności.

W ramach robót konserwacyjno – eksploatacyjnych na urządzeniach melioracyjnych w 2011 r. realizowano 192 umów , w tym:

	Eksploatacja		Konserwacja	Razem
	Wieloletnie*	Roczne		
RO Konin	24	65	103	192

* dotyczy umów na dostawę energii elektrycznej, wody i świadczenie usług telefonicznych oraz wywozu śmieci i monitoringu w obiektach przepompowni, Zbiornika Lubstowskiego i Zbiornika Stare Miasto.

Analiza dokumentów wykazała, że przyznane środki finansowe przekazane w 2011 roku z budżetu państwa oraz rezerwy celowej na realizację zadań w zakresie konserwacji i eksploatacji urządzeń melioracji wodnych podstawowych zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu do księgi kontroli pod poz. 1/12.

9
Lw

Spis załączników :

zał. nr 1	Upoważnienie nr KN-II.0030.153.2012.1 z dnia 21 marca 2012 r.
zał. nr 2	Plan finansowy jednostki budżetowej.
zał. nr 3	Rb-28S Sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jst.

Pornan, 13.04.2012 r.

(miejscowość, data)

Starszy Specjalista

Jolanta Ławniczak
Jolanta Ławniczak

(podpis kontrolera)

Starszy specjalista

Szumski Dariusz
Szumski Dariusz

(podpis kontrolera)

z-ca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Rolnictwa

Aida Jankiewicz
Aida Jankiewicz
(podpis kierownika komórki ds. kontroli)

Projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kierownikowi jednostki kontrolowanej.