



IR-VI.431.1.2018.5

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - *Prawo o ruchu drogowym* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 ze zm.), w dniach od 29 stycznia do 9 lutego 2018 roku przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Miasta Poznania, w zakresie prawidłowości realizacji przez Prezydenta miasta Poznania zadań związanych z zarządzaniem ruchem na drogach publicznych położonych na terenie Miasta Poznania.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 17/18 z 23 stycznia 2018 r., przez zespół kontrolny w składzie: 1) Jerzy Wiatr (kierownik zespołu kontrolnego) – starszy specjalista w Oddziale Komunikacji, Transportu i Gospodarki Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu (wydział wiodący), 2) Włodzimierz Kasprzycki – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Prezydent Miasta Poznania został poinformowany o przedmiotowej kontroli w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 22 stycznia 2018 r. (znak: IR-VI.431.1.2018.5).

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod pozycją 1/2018.

Celem kontroli była ocena prawidłowości działania Prezydenta Miasta Poznania jako organu zarządzającego ruchem na drogach publicznych na terenie Miasta Poznania.

Kontrolą został objęty okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych tj. do 9 lutego 2018 r.

Wykaz używanych skrótów i pojęć

rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków dla znaków	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.)
rozporządzenie w sprawie zarządzania ruchem	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784)
rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów drogowych	rozporządzenie Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz. U. Nr 170, poz. 1393 ze zm.)
ustawa o drogach publicznych	ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2222 ze zm.)
ustawa PoRD	ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1260 ze zm.)
Kpa	ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.)
droga	budowla wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiąca całość techniczno-użytkową, przeznaczona do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowana w pasie drogowym (art. 4 pkt 2 ustawy o drogach publicznych)
droga publiczna	droga zaliczona do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w przepisach
oznakowanie dróg	znaki drogowe, sygnalizacje oraz urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu drogowego

W okresie objętym kontrolą kierownikiem kontrolowanej jednostki był
Pan Jacek Jaśkowiak – Prezydent Miasta Poznania.

Z zapisu art. 10 ust. 6 ustawy PoRD wynika, że prezydent miasta zarządza ruchem na drogach publicznych położonych w miastach na prawach powiatu, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych.

Według § 30 pkt 24 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Poznania (Zarządzenie Nr 43/2016/K Prezydenta Miasta Poznania z dnia 16 października 2016 r.), zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach publicznych realizuje Wydział Transportu i Zieleni.

Pracą Wydziału w kontrolowanym okresie kierowała Dyrektor – Pani Violetta Wabińska –Chmielewska. Wydział podlega bezpośrednio nadzorowi II Zastępcy Prezydenta Miasta Poznania - Panu Maciejowi Wudarskiemu.

Prezydent Miasta Poznania na podstawie art. 268a Kpa, w związku z art. 10 ust. 6 ustawy PoRD upoważnił do

1) załatwiania w imieniu Prezydenta Miasta Poznania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących zarządzania ruchem, a w szczególności wydawania decyzji administracyjnych w pierwszej instancji;

2) wykonywania zadań z zakresu zarządzania ruchem.

- Pana Łukasza Dondajewskiego – zastępcę dyrektora ds. zarządzania ruchem Wydziału Transportu i Zieleni Urzędu Miasta Poznania – Miejskiego Inżyniera Ruchu (Upoważnienie Nr 232/2016 z dnia 29 lutego 2016 r.).
- Pana Michała Geszkę – kierownika Oddziału Miejskiego Inżyniera Ruchu w Wydziale Transportu i Zieleni Urzędu Miasta Poznania – Zastępcę Miejskiego Inżyniera Ruchu (Upoważnienie Nr 232/2016 z dnia 29 lutego 2016 r.).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

1. Zgodności wykonywanych działań z rozporządzeniem w sprawie zarządzania ruchem:
 - a) prowadzenia ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu;
 - b) zatwierdzania przez Prezydenta Miasta Poznania lub osobę przez niego upoważnioną, projektów organizacji ruchu;
 - c) zawiadomienia przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu o terminie jej wprowadzenia;

- d) przeprowadzania kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu;
 - e) przekazywania zarządcy drogi informacji o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu;
 - f) przeprowadzenia kontroli okresowych prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach.
2. Zgodności zatwierdzonych projektów organizacji ruchu z rozporządzeniem w sprawie zarządzania ruchem.
3. Organizacji ruchu na wybranych drogach/odcinkach dróg - umieszczania i funkcjonowania znaków poziomych i pionowych.

W ramach kontroli poddano ocenie:

- rejestry ewidencji zatwierdzonych stałych i czasowych organizacji ruchu;
- projekty organizacji ruchu;
- zawiadomienia o terminie wprowadzenia organizacji ruchu;
- protokoły kontroli organizacji ruchu na drodze po stałej zmianie organizacji ruchu;
- protokoły okresowej kontroli organizacji ruchu;
- zatwierdzenia projektów oraz plany sytuacyjne miejsc wytypowanych do wizji lokalnej – 10 odcinków dróg.

Realizację obowiązków Prezydenta Miasta Poznania, jako organu zarządzającego ruchem na drogach publicznych miasta Poznania ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami i uchybieniami.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- powierzenie upoważnionym pracownikom Wydziału Transportu i Zieleni Urzędu Miasta Poznania wykonywanie zadań związanych z zarządzaniem ruchem na drogach publicznych;
- prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, która zawiera wszystkie elementy wyszczególnione w rozporządzeniu w sprawie zarządzania ruchem;
- zatwierdzanie przez osoby upoważnione tylko projektów zawierających wymagane elementy określone w rozporządzeniu w sprawie zarządzania ruchem. Wszystkie skontrolowane projekty posiadały oddzielną stronę poświęconą zatwierdzeniu projektu organizacji ruchu, która zawierała: podstawę prawną zatwierdzenia, wprowadzenie zmian/uwag (nie dotyczy wszystkich projektów), zatwierdzenie, termin wprowadzona zatwierdzonej organizacji ruchu, pouczenie, pieczęć i podpis osoby upoważnionej;
- przekazywanie do Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu zaleceń do usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie przeprowadzanych kontroli okresowych na drogach;
- monitorowanie zawiadomień o wprowadzeniu organizacji ruchu przez podmioty realizujące projekty. We wszystkich przypadkach zawiadomienia spełniały wymóg zawiadomienia co najmniej 7 dni przed wprowadzeniem organizacji ruchu. Zawiadomienia były adresowane poprawnie do Zarządu Dróg Miejskich i Komendy Miejskiej Policji;
- prowadzenie wymaganej przepisami kontroli po wprowadzeniu zmiany stałej organizacji ruchu. Z wytypowanych do kontroli projektów stałej organizacji ruchu tylko jeden projekt był w pełni zrealizowany i podlegał kontroli jego realizacji, która wykazała nieprawidłowości w związku z czym przesłano do Inwestora i Zarządu Dróg Miejskich pismo informujące o występujących nieprawidłowościach wzywające do ich usunięcia.

Pozostała działalność Prezydenta Miasta Poznania jako organu zarządzającego ruchem na drogach publicznych na terenie miasta Poznania została oceniona na podstawie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, wskazanych w dalszej części wystąpienia pokontrolnego oraz szczegółowo opisanych w listach kontrolnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dokonano następujących ustaleń:

1. W zakresie prowadzenia ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Prowadzona ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu zawiera wymagane elementy określone w § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem jednakże w pierwotnej wersji przedstawionej do kontroli posiadała puste pozycje, przez co nie została zachowana kolejność nadawania numerów zatwierdzonych organizacji ruchu. Ewidencje zatwierdzonych projektów organizacji ruchu oznaczone jako projekty z 2017 r. posiadają w swoich zapisach projekty, które były zatwierdzane w 2018 r. Prowadzona ewidencja w formie elektronicznej na bazie arkusza kalkulacyjnego programu „Microsoft Office Exel” umożliwia nadpisywanie i dokonywanie korekt. Wpisy w ewidencji nie zawierają informacji o historii poszczególnych zapisów oraz informacji o osobach, które dokonywały zmian we wpisach.

Według wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni (TZ-V.1712.12018) „*Zmiany w pliku zawierającym ewidencję projektów zatwierdzonych organizacji ruchu następują poprzez zapis pliku, każdorazowo w chwili np. dodania nowego zatwierdzonego projektu organizacji ruchu, daty wprowadzenia w terenie itp. We właściwościach pliku zawarta jest informacja o dacie ostatniej modyfikacji.*”

Do kontroli przedstawiono :

- a) potwierdzoną w dniu 31.01.2018 r. za zgodność z oryginałem *Ewidencję zatwierdzonych projektów stałych organizacji ruchu STALE_2017*, która w kolumnie „Nr projektu” zawierała 611 pozycji z czego 67 numerów nie zawierało żadnej informacji (puste pozycje) lub posiadały tylko wpis „WOLNY NUMER”. Dodatkowo 32 numery projektów zawierały datę zatwierdzenia z 2018 r.;
- b) potwierdzoną w dniu 31.01.2018 r. za zgodność z oryginałem *Ewidencję zatwierdzonych projektów stałych organizacji ruchu 2018*, która posiadała 5 pozycji z czego wpisany był tylko jeden projekt nr 4, pozostałe pozycje były puste;
- c) potwierdzoną w dniu 31.01.2018 r. za zgodność z oryginałem *Ewidencję zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu CZASOWE_2017*, która w kolumnie „Nr projektu” zawierała 1229 pozycji z czego 23 numery projektów były puste lub posiadały tylko wpis „WOLNY NUMER”. Dodatkowo 38 numerów projektów zawierało datę zatwierdzenia z 2018 r.;

d) potwierdzoną w dniu 31.01.2018 r. za zgodność z oryginałem *Ewidencję zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu 2018*, która posiadała w kolumnie „Nr projektu” 30 pozycji z czego 13 numerów było pustych.

Szczegółowej kontroli poddano 30 wpisów z ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu potwierdzonej za zgodność w dniu 31.01.2018 r. w tym: 14 wpisów dotyczących czasowej organizacji ruchu, 16 wpisów dotyczących stałej organizacji ruchu.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni ponownie przesłała potwierdzoną za zgodność z oryginałem w dniu 07.02.2018 r. ewidencję zatwierdzonych projektów organizacji ruchu z informacją „*Ponadto w załączeniu przesyłam poprawnie wygenerowaną ewidencję zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w roku 2017 i 2018 (stan na dzień 31.01.2018 r.). Jednocześnie informuję, że przekazany w dniu 31 stycznia br. rejestr zawierał spis spraw związanych z zatwierdzeniem stałych i czasowych organizacji ruchu*”.

Powyższe dowodzi, że prowadzona ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu umożliwia w dowolnym czasie jej modyfikowanie.

2. W zakresie zatwierdzania projektów organizacji ruchu przez Prezydenta Miasta Poznania lub osobę przez niego upoważnioną stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Niewłaściwe oznaczanie poszczególnych zatwierdzeń projektów symbolem klasyfikowanym z Jednolitego rzeczowego wykazu akt, nr 7221. Prawidłowo należało stosować oznaczenie numerem „7220” – „Ewidencja zatwierdzonych projektów zmian organizacji ruchu drogowego”.

Kontroli poddano 16 losowo wybranych pozycji z ewidencji zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu oraz 14 losowo wybranych pozycji z ewidencji zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu.

W grupie zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu nie przedstawiono do kontroli projektów o numerach zatwierdzenia :

- a) nr 59 wyjaśniono, że *„Brak zatwierdzenia stałej organizacji ruchu, pod wskazanym numerem zostało zarejestrowane wezwanie do projektu, z uwagi na brak zachowania terminu sprawa nie była procesowana”*;
- b) nr 258 wyjaśniono, że *„Pod wskazanym numerem zostało zarejestrowane wezwanie do uzupełnienia dokumentów, z uwagi na brak zachowania terminu sprawa nie była procesowana”*;
- c) nr 306 wyjaśniono, że *„Pod wskazanym numerem nie zostało wygenerowane żadne zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu, wolna pozycja w ewidencji”*;
- d) nr 4 (2018 r.) wyjaśniono, że *„Pod wskazanym numerem zostało wygenerowane pismo dotyczące przygotowania projektu przez zarządcę drogi”*.

W grupie zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu nie przedstawiono do kontroli projektu o numerze zatwierdzenia 955 wyjaśniając *„Wolny nr – brak dokumentacji”*.

Niewłaściwe stosowanie oznaczenia z Jednolitego rzeczowego wykazu akt stanowi naruszenie art. 6 ust 1 i 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. *o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach* (Dz. U. z 2018 r. , poz. 217) i § 4 ust. 1 i 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. *w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych* (Dz. U. z 2011 r. Nr. 14, poz.. 67). Zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy *o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach* organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne obowiązane są zapewnić odpowiednią ewidencję, przechowywanie oraz ochronę przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą powstającej w nich dokumentacji oraz nadesłanej i składanej do nich dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwienia i rozstrzygania spraw, a zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. *w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych* dokumentacja powstająca w podmiocie i do niego napływająca jest klasyfikowana i kwalifikowana na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt, przez oznaczanie, rejestrację i łączenie dokumentacji w akta spraw albo jej grupowanie jako dokumentacji nietworzącej akt spraw.

3. W zakresie obowiązku przekazywania zarządcy drogi informacji o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu stwierdzono następujące uchybienie:

Ustalenia z kontroli pozwalają stwierdzić, że organ zarządzający ruchem nie informował na bieżąco zarządcę drogi o utracie ważności zatwierdzeń (zmian) organizacji ruchu.

W trakcie kontroli ustalono, że z wyznaczonych do zbadania zatwierdzonych projektach organizacji ruchu, 10 z nich utraciło ważność. W dokumentacjach sprawdzonych projektów brak informacji, że jednostki wprowadzające organizację ruchu zawiadamiały o rzeczywistym terminie wprowadzenia danej organizacji ruchu. W takim przypadku należało zawiadomić zarządcę drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

W dniu 7 lutego 2018 r. do zespołu kontrolującego dostarczono kopię pisma z dnia 6 lutego 2018 r., adresowanego do Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu, które informowało zarządcę drogi o utracie ważności zatwierdzeń dla 164 projektów czasowej organizacji ruchu i 242 projektów stałej organizacji ruchu, obejmujących lata 2016 i 2017.

4. **W zakresie obowiązku realizacji przeprowadzenia kontroli okresowej prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach stwierdzono następujące uchybienie:**

Dokonane ustalenia pozwalają sformułować wniosek, że działania organu zarządzającego ruchem nie były wykonane na wszystkich drogach lub były przeprowadzone nierzetelnie i bez co 6 miesięcznych powtórzeń

Z przedstawionych kontrolującym dokumentów wynika, że organ zarządzający ruchem przeprowadzał *kontrole organizacji ruchu* (przesłany elektronicznie plik PDF). Z zestawienia nie wynika jednak, że kontrole były przeprowadzone na wszystkich drogach publicznych na terenie miasta Poznania w cyklu co 6 miesięcznym.

Zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem, organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych. Jest to kontrola niezależna od kontroli przeprowadzanej w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia stałej organizacji ruchu, oceniającej wykonanie zadań technicznych wynikających z realizacji projektu.

Kontrolerzy sprawdzający działanie organu zarządzającego ruchem, przeprowadzili w trakcie kontroli wizje w terenie, w których uczestniczył również Kierownik Oddziału Miejskiego Inżyniera Ruchu Wydziału Transportu i Zieleni Urzędu Miasta Poznania. Na podstawie tych wizji stwierdzono liczne niezgodności istniejącego oznakowania z zatwierdzonymi organizacjami ruchu. Stwierdzono również przypadki ustawienia oznakowania niezgodnie z warunkami technicznymi. Dla miejsc kontrolowanych w terenie zwrócono się o protokoły przeprowadzonych okresowych kontroli organizacji ruchu. Z 10 wytypowanych do kontroli miejsc 4 nie były poddane okresowym kontrolom – ul. Słowackiego, ul. Klonowa, ul. Babimojska i ul. Maczka. W pozostałych miejscach w okresie od 1.01.2017 r. kontrole były prowadzone po jednym razie i dotyczyły organizacji ruchu wybranych skrzyżowań bez uwzględnienia zgodności z dokumentacją całości dróg.

5. W zakresie umieszczania i funkcjonowania znaków poziomych i pionowych na wybranych drogach/odcinkach dróg stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Dla wytypowanych 10 odcinków dróg przedstawiono 6 zatwierdzonych projektów organizacji ruchu¹. Opis sposobu oznakowania zamieszczono w protokole oględzin stanowiącym załącznik nr 6 do niniejszego projektu wystąpienia.

Nieprawidłowości stwierdzone podczas oględzin wytypowanych odcinków dróg publicznych położonych na terenie miasta Poznania:

- a. Niezgodność pięciu organizacji ruchu z przedstawionymi zatwierdzonymi projektami², co jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem drogowym oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem³, w którym §4 ust. 1 wskazano, że podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej

¹ TZ-I.7221.1.78.2016 (rondo Kaponiera, ul. Roosevelta, Bukowska), TZ-I.7221.1.250.2016 (ul. Czechosłowacka, Modrzewiowa, Świerkowa, Łozowa, Malinowa, 28 Czerwca 1956), TZ-I.7221.1.316.2016 (ul. Krucza), TZ-I.7221.1.50.2017 (ul. Słowackiego), TZ-I.7221.1.207.2016 (ul. Piątkowska, Maczka), TZ-I.7221.1.543.2016 (ul. Ratajczaka, Ogrodowa, Powstańców Wlkp., Kościuszki)

² TZ-I.7221.1.78.2016- linia P-2 zamiast P-1, brak P-11 przez zjazd publiczny nr 2 i 3, znak B-16 „2m” zamiast B-16 „3m”; TZ-I.7221.1.207.2016- zmienione miejsce ustawiania znaków:

D-6, F-10; TZ-I.7221.1.50.2017 – brak tabliczki T-22 pod znakiem B-21; TZ-I.7221.1.316.2016 – zmienione miejsce ustawienia znaków: A-7, D-41, D-40, A-17, A-11a, brak tabliczek T-1 pod znakami A-11a, tabliczki T-0 pod znakiem B-22, brak znaków D-18, nieusunięte znaki P-10; TZ-I.7221.1.543.2016 – nieusunięte znaki: B-36, B-21, A-7, B-2, B-21, brak znaku A-7.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 784.

zmiany na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem.

- b. Na jednym słupku umieszczano: dwa znaki informacyjne⁴; znak informacyjny i pod nim znak nakazu⁵; znak informacyjny i pod nim znak ostrzegawczy⁶; dwa znaki zakazu i znak informacyjny w układzie pionowym⁷; znak A-7 i pod nim znak nakazu i informacyjny⁸, co jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach⁹, w którym w załączniku nr 1, w części 1 „Warunki techniczne umieszczania znaków drogowych”, w pkt 1.5.2 „Sposób umieszczania znaków”, wskazano dopuszczalny sposób rozmieszczania znaków w przypadku konieczności zastosowania dwóch lub trzech znaków na jednym słupku.
- c. W 7 przypadkach ustawiono znaki D-6 w odległości ponad 0,5 m od przejścia dla pieszych¹⁰, co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, w którym w załączniku nr 1, w części 5 „Znaki informacyjne”, w pkt 5.2.6 „Przejście dla pieszych i przejazd dla rowerzystów” wskazano, że znak D-6, D-6a, D-6b umieszcza się w odległości do 0,50 m od krawędzi przejścia lub przejazdu od strony nadjeżdżających pojazdów.
- d. W 8 przypadkach znak ustawiono w odległości mniejszej niż 10 m od znaku poprzedzającego¹¹, co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, w którym w załączniku nr 1, w części 1 „Warunki techniczne umieszczania znaków

⁴ Znaki D-6b i D-4a w okolicy ronda Kaponiera, 2 razy znaki D-3 z tabliczką T-22 i D-6, znaki D-3 z tabliczką T-22 i D-18 z tabliczką T-30i, znaki D-18 z tabliczką T-30e i B-36 z tabliczką T-25c na ul. Słowackiego; znaki D-1 i D-18 z tabliczką T-3a, znaki D-1 i D-6, znaki D-18 i D-3 na ul. Kościuszki; znaki D-6 i D-41 na ul. Kruczej; znaki D-6 i F-10 na ul. Piątkowskiej.

⁵ Znaki D-6 i C-13 w okolicy ronda Kaponiera.

⁶ Znaki D-3 i A-30 na ul. Klonowej.

⁷ Znaki B-44, B-36 i D-3, znaki B-44, B-35 i D-3 na ul. Kościuszki; znaki B-43, D-3 i B-5 na ul. Słowiańskiej.

⁸ Znaki A-7, C-12 i D-6 na ul. Kościuszki.

⁹ Dz. U z 2003 r. nr 220, poz. 2181 ze zm.

¹⁰ Na ul. Dworcowej, w dwóch miejscach na ul. Słowackiego, na ul. Powstańców Wlkp., na ul. Rawickiej, na ul. Maczka, na ul. Piątkowskiej.

¹¹ Znaki A-7 i C-2 w odległości ok. 8 m za znakiem D-6a na ul. Dworcowej, znak D-44 z tabliczką T-30e w odległości ok. 2 m za znakami B-43 i D-3 z tabliczką T-22, znak A-17 w odległości ok. 7 m za znakami B-36 i D-18 z tabliczką T-30e, znak B-36 z tabliczką T-25c w odległości ok. 6 m za znakiem A-17 na ul. Słowackiego; znaki D-2 i B-36 w odległości ok. 2 m za znakiem F-10 na ul. Kościuszki; znak A-20

drogowych”, w pkt 1.5.2 „Sposób umieszczania znaków” wskazano, że następny znak powinien być umieszczany za poprzednim w odległości co najmniej 10 m na drogach o dopuszczalnej prędkości poniżej 60 km/h.

- e. 13 znaków zamontowano za nisko¹² co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, w którym w załączniku nr 1, w części 1 „Warunki techniczne umieszczania znaków drogowych”, w pkt 1.5.3 „Odległość znaków od jezdni oraz wysokość ich umieszczania” wskazano, że znaki umieszcza się na wysokości min. 2,0 m na terenie zabudowanym i 2,2 m w przypadku umieszczania znaków na chodnikach.
- f. W 8 miejscach znaki ustawiono zbyt blisko krawędzi jezdni¹³ co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, w którym w załączniku nr 1, w części 1 „Warunki techniczne umieszczania znaków drogowych”, w pkt 1.5.3 „Odległość znaków od jezdni oraz wysokość ich umieszczania” wskazano, że znaki na ulicach umieszcza się w odległości od 0,50 – 2,00 m od krawędzi jezdni. Na drodze dla rowerów znaki umieszcza się w odległości nie mniejszej niż 0,50 m od krawędzi tej drogi.
- g. 16 znaków nie posiadało tabliczki znamionowej¹⁴ co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, w którym w załączniku nr 1, w części 1 „Warunki techniczne umieszczania znaków drogowych”, w pkt 1.2.2 „Widoczność znaków” wskazano, że na odwrotnej stronie tarczy znaku należy umieścić informacje zawierające dane identyfikujące producenta znaku, typ folii odblaskowej użytej do wykonania lica znaku, miesiąc i rok produkcji znaku.

w odległości ok. 6 m za znakiem B-36, znak D-18 z tabliczką T-30b w odległości ok. 4 m za znakiem D-6 na ul. Babimojskiej, znak D-18 w odległości ok. 6 m za znakiem A-17 na ul. Maczka.

¹² Znak B-2 w rejonie ronda Kopernika, znak B-2 ul. Słowackiego, znak B-18 z tabliczką T-30b ul. Kościuszki, znak D-1 z tabliczką T-6a, znaki A-17 i A-11a, znak B-22 ul. Krucza, A-11a z tabliczką T-1, znaki A-7 i C-2 ul. Rawicka, znak B-43, znak D-3, znak B-5, znak B-35, znak B-2 ul. Słowiańska.

¹³ Znaki D-6 i C-13 w rejonie ronda Kaponiera, znak D-6 na ul. Słowackiego, znaki B-36 i D-18 z tabliczką T-3a ul. Kościuszki, znak B-22 ul. Krucza, 2 znaki D-6 ul. Piątkowska, znak B-22, znak B-2 ul. Słowiańska.

¹⁴ Znak D-3, znak B-36, 2 tabliczki T-30i ul. Słowackiego, znak D-6, znak D-18, znak B-38 ul. Kościuszki, znak D-3, znak A-30, znak A-7 ul. Krucza, znak D-29, znak D-4a ul. Klonowa, znak B-22, znak B-2, znak D-3, znak A-17 ul. Rawicka.

- h. Na kontrolowanych odcinkach dróg znajduje się 18 starych, zniszczonych znaków¹⁵, co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, w którym w §2 ust. 2 wskazano, że znaki drogowe pionowe, wyprodukowane przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, które nie spełniają warunków określonych niniejszym rozporządzeniem, zostaną zastąpione znakami drogowymi spełniającymi warunki niniejszego rozporządzenia w terminie do dnia 31 grudnia 2010 r.
- i. Stwierdzono 23 znaki obrócone, na pochylonych słupkach¹⁶, co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, w którym w załączniku nr 1, w części 1 „Warunki techniczne umieszczania znaków drogowych”, w pkt 1.5.2 „Sposób umieszczania znaków”, wskazano, że znaki umocowuje się na bezpiecznych konstrukcjach wsporczych, wykonanych z materiałów trwałych, a odchylenie tarczy znaków powinno wynosić około 5° w kierunku jezdni. Jeśli znaki umieszczone są na łukach poziomych, odchylenie tarczy znaku należy skorygować zależnie od wielkości promienia oraz od jego kierunku.
- j. Brak oznakowania poziomego na progach zwalniających na ul. Kruczej, co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, w którym w załączniku nr 4, w części 8 „Urządzenia do ograniczania prędkości pojazdów”, w pkt 8.1 „Progi zwalniające”, wskazano, że oznakowanie pionowe nie zwalnia od obowiązku odpowiedniego oznakowania poziomego każdego progu znajdującego się na danym terenie.
- k. Brak oznakowania pionowego przejść dla pieszych¹⁷, co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków

¹⁵ Znak A-17 ul. Słowackiego, znak A-17, 2 znaki A-11a, znak B-22 na ul. Krucza, znak A-30 ul. Klonowa, 2 znaki D-6, 2 znaki D-1ul. Maczka, 5 znaków D-18, znak B-22, znak A-17, znak D-23 ul. Słowiańska.

¹⁶ Znaki A-7 i B-21, 2 znaki D-6, znaki B-44, B-35 i D-3, znak C-13/16 ul. Kościuszki; znak A-11a ul. Krucza; znak B-2 ul. Klonowa; znak B-44, znaki A-7 i C-2 ul. Racławicka; znak B-36, znak A-30, znak B-35 z tabliczką T-25c, znak B-35 z tabliczką T-25a, znaki A-7 i C-2 ul. Babimojska; znak A-17, znak A-7 ul. Maczka, znak F-10 ul. Piątkowska.

¹⁷ 3 przejścia na ul. Kruczej, przejście przez ul. Stęszewska, przejście z sygnalizacją świetlną na ul. Piątkowskiej, przejście przez ul. Gromadzką, ul. Wojtkowską, ul. Kmieć, przejście z sygnalizacją świetlną przez ul. Słowiańską.

ich umieszczania na drogach, w którym w załączniku nr 1, w części 5 „Znaki informacyjne”, w pkt 5.2.6 „Przejście dla pieszych i przejazd dla rowerzystów” wskazano, że znak D-6 stosuje się w celu oznaczenia miejsca przeznaczonego dla przechodzenia pieszych w poprzek drogi. Powierzchnię przejścia stanowi część drogi wyznaczona znakiem poziomym P-10. Znak D-6, należy stosować przy wszystkich przejściach dla pieszych.

- l. Usytuowanie przejścia dla pieszych na wprost wejścia do szkoły na ul. Słowackiego, co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, w którym w załączniku nr 1, w części 5 „Znaki informacyjne”, w pkt 5.2.6 „Przejście dla pieszych i przejazd dla rowerzystów” wskazano, że przejście dla pieszych nie może być wyznaczone w osi wyjścia ze szkoły.
- m. Na dwóch przejściach dla pieszych nie obniżono krawężników, co jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie¹⁸, zgodnie z § 127 ust. 11 którego w obrębie przejścia dla pieszych, na połączeniu chodnika z jezdnią, należy wykonać rampę o szerokości nie mniejszej niż 0,9 m i pochyleniu nie większym niż 15%.
- n. Na ul. Piątkowskiej bezpośrednio przy krawędzi jezdni ustawiono słupy oświetleniowe i bariery je zabezpieczające co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, w którym wskazano¹⁹, że w odległości 0,5 m od krawężnika nad drogą powinna być zachowana wolna przestrzeń.
- o. Na rondzie Kaponiera po stronie wlotu z ul. Św. Marcin wybudowano ścieżkę rowerową i dodatkowo wyznaczono na jezdni pas ruchu dla rowerów który przecina się z torem ruchu pojazdów pod kątem 10⁰-15⁰, stwarzając realne zagrożenie dla poruszających się nim rowerzystów, co jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, zgodnie z § 60 ust. 2 kąt przecięcia toru jazdy pojazdów z torem ruchu pieszych lub

¹⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 124.

¹⁹ § 54 ust. 1 i załącznik nr 1

rowerzystów powinien być zbliżony do kąta 90°, z dopuszczalnym odchyleniem nie większym niż 10°.

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli.

Tabela 1. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Wydruk rejestru – „Ewidencja zatwierdzonych projektów stałych organizacji ruchu STAŁE_2017” (31.01.2018).	7
2.	Wydruk rejestru – „Ewidencja zatwierdzonych projektów stałych organizacji ruchu 2018” (31.01.2018).	1
3.	Wydruk rejestru – „Ewidencja zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu CZASOWE_2017” (31.01.2018).	16
4.	Wydruk rejestru – „Ewidencja zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu 2018” (31.01.2018).	1
5.	Wydruk rejestru – „Ewidencja zatwierdzonych projektów stałych organizacji ruchu TZ-I.7220.1.2017 STAŁE_2017” (07.02.2018).	14
6.	Wydruk rejestru – „Ewidencja zatwierdzonych projektów stałych organizacji ruchu TZ-I.7220.2.2017 CZASOWE_2017” (07.02.2018).	33
7.	Wydruk rejestru – „Ewidencja zatwierdzonych projektów stałych organizacji ruchu TZ-I.7220.2.2018” (07.02.2018).	1
8.	Zawiadomienia o terminie wprowadzenia organizacji ruchu (TZ-I.7221.2/30,230,517,630,1030/.2017).	12
9.	Protokół kontroli organizacji ruchu na drodze po stałej zmianie organizacji ruchu (TZ-I.7225.2.146.2017).	6
10.	Pismo zawiadamiające ZDM w Poznaniu o utracie ważności zatwierdzeń projektów organizacji ruchu (TZ-I.7220.3.2018).	12
11.	Protokoły okresowej kontroli organizacji ruchu (TZ-I.7225.1./9,20,66,70,96,133,134,141,151,200,202,204/.2017).	37
12.	Oznakowanie stałe. Rondo Kaponiera.	5

13.	Oznakowanie stałe ul. Słowackiego.	4
14.	Oznakowanie stałe ul. Kościuszki	16
15.	Oznakowanie stałe ul. Krucza.	3
16.	Oznakowanie stałe ul. Czechosłowacka.	7
17.	Oznakowanie stałe ul. Słowiańska.	19
18.	Oznakowanie stałe ul. Babimojska.	9
19.	Oznakowanie stałe ul. Gen. S.Maczka/Piątkowska.	15
20.	Oznakowanie stałe ul. Klonowa.	5
21.	Zatwierdzenia projektów z wizji lokalnej (TZ-I.7221.1./76,78,250,316/2016; TZ-I.7221.1/50,207,543/.2017).	26

W tabeli nr 2 przedstawiono zaświadczenie o wyborze Prezydenta Miasta Poznania, Upoważnienia do wykonywania zadań z zakresu zarządzania ruchem, zestawienie list kontrolnych, protokół oględzin oraz korespondencję i wyjaśnienia złożone przez organ zarządzający ruchem.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Zaświadczenie potwierdzające wybór Pana Jacka Jaśkowiaka na Prezydenta Miasta Poznania.	1
2.	Upoważnienia do wykonywania zadań z zakresu zarządzania ruchem.	2
3.	Lista sprawdzająca kompletność wymaganych elementów rejestru:	4
4.	Lista sprawdzająca kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu. Projekty stałej organizacji ruchu.	3
5.	Lista sprawdzająca kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu. Projekty czasowej organizacji ruchu.	2
6.	Protokół oględzin z 1 i 2 lutego 2018 r. wraz z płytą DVD (zdjęcia).	9
7.	Kopia korespondencji mailowej.	3
8.	Pisma przekazujące dokumenty i wyjaśnienia podpisane przez Panią Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni Urzędu Miasta Poznania. (z dnia: 31.01.2018, 02.02.2018, 06.02.2018, 09.02.2018)	10

Przekazując powyższe wyniki kontroli zobowiązuje Pana Prezydenta do podjęcia działań, które wyeliminują stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia, a także zapobiegą ich powstawaniu w przyszłości.

W szczególności zobowiązuje Pana do:

- 1. prowadzenia ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu w sprawie zarządzania ruchem w sposób trwały uniemożliwiający i uniemożliwiający dokonywanie zmian wpisów itp.,**
- 2. stosowania zgodnego z Jednolitym rzeczowym wykazem akt oznaczenia ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu,**
- 3. egzekwowanie obowiązku zawiadamiania przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu o terminie wprowadzania tej organizacji, co najmniej 7 dni przed datą wprowadzenia organizacji ruchu. W przypadku braku takiego zawiadomienia informowanie na bieżąco zarządcę drogi o utracie ważności zatwierdzonego projektu,**
- 4. przeprowadzanie co najmniej raz na 6 miesięcy, kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na wszystkich drogach podległych organowi zarządzającemu ruchem, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości zwracanie się do zarządcy dróg o ich usunięcie,**
- 5. podjęcie działań mających na celu usunięcie wykazanych nieprawidłowości w zakresie umieszczania i funkcjonowania znaków drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu zgodnie z warunkami technicznymi określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach,**
- 6. podjęcie działań w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego na rondzie Kaponiera od strony ul. Św. Marcin mające na celu wyeliminowanie niebezpiecznego przecinania się kierunków toru jazdy pojazdów z torem jazdy rowerzystów.**

Proszę o powiadomienie mnie, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie w przyszłości stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości i uchybień.

Wojewoda Wielkopolski
/-/ Zbigniew Hoffmann