



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 2016 -05- 3 1

IR-VI.431.4.2016.4

Pan
Andrzej Józef Kaczmarek
Ośrodek Szkolenia Zawodowego
ul. J. Kilińskiego 18
63-100 Śrem

Zgodnie z § 16 ust. 9 i 10 zarządzenia nr 447/15 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 sierpnia 2015 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach oraz w związku z projektem wystąpienia pokontrolnego z dnia 21 kwietnia 2016 r. do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przedstawiam wystąpienie pokontrolne, dotyczące przeprowadzonej na podstawie art. 39h ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1414 ze zm.) kontroli w ośrodku szkolenia: Ośrodek Szkolenia Zawodowego Kaczmarek Andrzej Józef z siedzibą w Śremie przy ul. J. Kilińskiego 18 wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia pod numerem 075/TD/P (w dalszej części zwanego Przedsiębiorcą).

Kontrola została przeprowadzona w dniach 21-22 marca 2016 r. przez Paulinę Waraczewską, starszego specjalistę w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu przewodniczącego zespołu kontrolerów oraz Wiesławę Nitschke, inspektora wojewódzkiego w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego z 16 marca 2016 r., nr 178/16.

Zawiadomienie o wszczęciu kontroli doręczono 4 marca 2016 r.

Upoważnienie wraz z pouczeniem doręczono w dniu rozpoczęcia kontroli, tj. 21 marca 2016 r.

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan Andrzej Kaczmarek.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli.

Przedmiotem kontroli było prowadzenie ośrodka szkolenia w zakresie:

- a) spełniania przez ośrodek szkolenia wymagań, określonych w art. 39g ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - o transporcie drogowym (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 1414, ze zm.),
 - b) zgodności prowadzonego szkolenia z obowiązującymi programami szkolenia,
 - c) dokumentów wymaganych w związku z prowadzeniem szkolenia,
- w okresie objętym kontrolą od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli włącznie, tj. 21-22 marca 2016 r.

W zakresie spełniania przez ośrodek szkolenia wymagań, określonych w art. 39g ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – o transporcie drogowym w wyniku kontroli ustalono, iż Przedsiębiorca:

1. Prowadzi działalność gospodarczą w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, określoną przepisami ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2015 r., poz. 155 ze zm.) – Przedsiębiorca jest wpisany

pod numerem 00023026 do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców prowadzonego przez Starostę Śremskiego,

2. Zapewnia prowadzenie szkolenia przez:

- a) wykładowców posiadających wiedzę, umiejętności i wykształcenie niezbędne do prawidłowego szkolenia,
- b) osoby posiadające odpowiednie do prowadzonego szkolenia uprawnienia instruktora nauki jazdy, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku o kierujących pojazdami – w zakresie zajęć praktycznych,
- c) osoby posiadające odpowiednie do prowadzonego szkolenia uprawnienia instruktora techniki jazdy, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku o kierujących pojazdami – podczas zajęć z jazdy w warunkach specjalnych prowadzonych w oparciu o infrastrukturę, o której mowa w art. 39g ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, i urządzenie, o którym mowa w art. 39g ust. 11 pkt 2 ww. ustawy.

3. Posiada:

- a) szczegółowy program szkolenia wraz z planem jego wykonania oraz metodami nauczania,
- b) warunki lokalowe – lokal biurowy:
 - w Śremie przy ul. J. Kilińskiego 18 stanowiący własność Przedsiębiorcy (akt notarialny z 16.12.2005 r. repertorium A 10.408/2005 J.S. Piotr Kowandy notariusz Andrzej Adamski notariusz Spółka Cywilna w Poznaniu),
- c) salę wykładową:
 - w Śremie przy ul. J. Kilińskiego 18 stanowiący własność Przedsiębiorcy (akt notarialny j. w.),
 - w Kaliszu przy ul. Majkowskiej 10-14 na podstawie umowy najmu lokalu użytkowego nr 1/2014 zawartej 15.01.2014 r. w Kaliszu pomiędzy Aleksandrą Lisiecką a Przedsiębiorcą.

Kontroli poddano salę wykładową oraz lokal biurowy zlokalizowane w Śremie przy ul. J. Kilińskiego 18 i stwierdzono, że warunki lokalowe są zgodne z wymaganiami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 1, 2 i ust. 3 rozporządzenia z dnia 13 lipca 2012 r. Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (Dz. U. poz. 1019) poza wyposażeniem sali w tablice poglądowe z zakresu szkolenia: podstawowe czynności kontrolno-obslugowe.

Zgodnie z wpisem dokonany na wniosek Przedsiębiorcy w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia Przedsiębiorca prowadzi szkolenia pod następującymi adresami:

ul. Warszawska 35-37, 62-800 Kalisz,

ul. Średzka 20, 62-035 Kórnik,

ul. J. Kilińskiego 18, 63-100 Śrem.

W trakcie kontroli zostały przedstawione dowody posiadania sal przy ul. Majkowskiej 10-14 w Kaliszu i ul. Kilińskiego 18 w Śremie. Przedsiębiorca złożył stosowne oświadczenie oraz pismo w sprawie dokonania zmiany wpisu w rejestrze. W związku z powyższym należy uznać, że Przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku zgłoszenia do organu zmiany danych wpisanych do rejestru (w art. 66 ust. 5 o swobodzie działalności gospodarczej Dz. U. 2015.584 ze zm.).

- d) miejsca przeznaczone do prowadzenia zajęć praktycznych – plac manewrowy:
 - w Śremie na Placu Straży Pożarnej na podstawie „umowy najmu z dnia 26.02.2013 r. zawartej pomiędzy Przedsiębiorcą

a Wynajem Lokali S.C. Michałowicz Teresa, Tomasz Łukasz ul. Wybickiego 34, 63-100 Śrem, reprezentowanym przez Stanisława Michałowicza”.

Kontroli poddano ww. plac manewrowy i stwierdzono, że plac posiadający nawierzchnię betonową spełnia wymagania określone w § 3 ust. 1 pkt 3 lit. a-c ww. rozporządzenia.

- e) wyposażenie dydaktyczne zgodne z §3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 roku w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (Dz. U. 2014 r., poz. 1005),
- f) urządzenie do symulowania jazdy w warunkach specjalnych na podstawie umowy najmu zawartej w dniu 27.01.2012 r. pomiędzy Przedsiębiorcą a Polską Izbą Gospodarczą Ośrodków Szkolenia Kierowców z siedzibą w Piastowie przy ul. Piotra Skargi 1 reprezentowanej przez Wiceprezesa Wojciecha Górę i Z-cę Dyrektora Andrzeja Rogowskiego (certyfikat nr CSJ/2/14 ważny od 22.09.2014 r. do 21.09.2017 r.)
- g) autobus o numerze rejestracyjnym PGS 04743 na podstawie umowy najmu zawartej 1.01.2015 r. w Poznaniu pomiędzy Przedsiębiorcą ATC S.C. Wojciech Kaczmarek, Irena Kaczmarek, Daniel Kaczmarek z siedzibą w Gostyniu przy ul. Lipowej 1. Opinia techniczna nr LEP/12 z dnia 12.01.2012 r. wydana przez rzeczoznawcę mgr inż. Jana Wozika (RS001110),
- h) samochód ciężarowy o numerze rejestracyjnym PO 659 LA na podstawie umowy udostępnienia samochodu ciężarowego wraz z wykonaniem usługi szkolenia zawartej w dniu 2.01.2013 r. w Poznaniu pomiędzy Przedsiębiorcą a Szkoła Jazdy „Wierzbak S.C.” z siedzibą w Poznaniu. Opinia techniczna nr W/1056/003/12 z dnia 9.01.2012 r. wydana przez rzeczoznawcę mgr inż. Piotra Januchę,

Pojazdy są odpowiednie do zakresu prowadzonego szkolenia i spełniają wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 roku w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1005 ze zm.), co zostało potwierdzone ww. opiniach technicznych wydanych przez rzeczoznawcę samochodowego, o którym mowa w art. 79a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym.

- 4. Przedsiębiorca nie był, jako osoba fizyczna lub członek organu osoby prawnej, prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów. Na zapytanie z 10.03.2016 r. o udzielenie informacji o osobie Panu Andrzejowi Kaczmarku uzyskano informację: „nie figuruje w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego” – Punkt Informacyjny Krajowego Rejestru Karnego w Poznaniu przy Sądzie Okręgowym.

W zakresie zgodności prowadzonego szkolenia z obowiązującymi programami szkolenia oraz prowadzenia dokumentacji wymaganej w związku z prowadzeniem szkolenia podczas kontroli dokonano następujących ustaleń.

Kontrolerzy zwrócili się do Przedsiębiorcy z prośbą o podanie ilości przeprowadzonych kursów kwalifikacyjnych oraz kursów okresowych w celu ustalenia obszaru kontrolowanego (wielkości populacji), tzn. ilości przeprowadzonych kursów kwalifikacyjnych oraz kursów szkoleń okresowych w okresie objętym kontrolą.

Na podstawie przedstawionego przez Przedsiębiorcę „zestawienia dzienników zajęć teoretycznych” i „rejestru szkoleń kwalifikacyjnych 2015-2016” biorąc pod uwagę wielkość obszaru kontrolowanego podczas kontroli zastosowano metodę doboru losowego z interwałem.

Spośród 34 dzienników kursów kwalifikacyjnych wybrano 11 dzienników zajęć teoretycznych wraz z kartami zajęć praktycznych, wybierając co trzeci dziennik wraz z kartą rozpoczynając od pozycji nr 2 w „rejestrze szkoleń kwalifikacyjnych 2015-2016”.

Dla kursów okresowych biorąc pod uwagę wielkość populacji kontroli poddano 15 dzienników spośród 88 dzienników zajęć teoretycznych rozpoczynając od pozycji nr 1 z „zestawienia dzienników zajęć teoretycznych” wybierając co szósty dziennik.

W wyniku analizy dokumentów wymaganych w związku z prowadzeniem szkolenia stwierdzono, że:

- a) Przedsiębiorca w 2015 roku przeprowadził 25 kursów z zakresu kwalifikacji wstępnej przyspieszonej dla bloku programowego C1, C1+E, C, C+E, 2 kursy dla bloku programowego D1, D1+E, D, D+E oraz jeden kurs z zakresu kwalifikacji wstępnej przyspieszonej uzupełniającej dla bloku programowego C1, C1+E, C, C+E. W 2016 r. przeprowadzono 6 kursów z zakresu kwalifikacji wstępnej przyspieszonej dla bloku programowego C1, C1+E, C, C+E.

Kontroli poddano 11 dzienników zajęć teoretycznych. Wszystkie kontrolowane dzienniki dotyczyły kursów z zakresu kwalifikacji wstępnej przyspieszonej dla bloku programowego C1, C1+E, C, C+E. W powyższych dziennikach zajęć kursów kwalifikacyjnych stwierdzono:

- brak tematów przeprowadzanych zajęć, co jest niezgodne z § 14 ust. 2 pkt 3 lit. c rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy. W dziennikach znajdowały się zagadnienia (określone w tabelach załącznika nr 1 ww. rozporządzenia), które stosowano jako temat przeprowadzanych zajęć, np. „1.1. Poznanie charakterystyk układu przeniesienia napędu w celu jego optymalnego wykorzystania”. W związku z tym nie można ocenić zgodności prowadzonego szkolenia z programem szkolenia w zakresie przeprowadzonych tematów zajęć. W związku z pytaniem kontrolujących dotyczącym przeprowadzania ćwiczeń na placu manewrowym Przedsiębiorca poinformował, że ćwiczenia odbywają się na zgodnie z planem szkolenia a czas ich trwania jest wliczony w czas trwania zajęć teoretycznych.
- w siedmiu dziennikach stwierdzono brak imienia i nazwiska wykładowcy przeprowadzającego zajęcia, co jest niezgodne z § 14 ust. 2 pkt 3 lit. d ww. rozporządzenia,
- w jednym z dzienników kursant (Szłapka Bartosz) poświadczył na liście obecności własnoręcznym podpisem obecność na zajęciach w dniu 27.02.2015 r., według dziennika zajęcia w tym dniu nie zostały przeprowadzone. Ponadto w liście obecności stwierdzono brak podpisu ww. kursanta potwierdzającego uczestnictwo w zajęciach przeprowadzonych w dniach: 2.03.2015 r., 5.03.2015 r., 6.03.2015 r.
- w przypadku siedmiu kursantów Przedsiębiorca prowadził osobno kartę zajęć praktycznych dla zajęć w ruchu drogowym oraz drugą kartę dla zajęć w warunkach specjalnych, co jest niezgodne z § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia.
- w trzech przypadkach stwierdzono, że zajęcia w warunkach specjalnych zostały przeprowadzone przed zakończeniem części podstawowej, co jest niezgodne z programem szkolenia oraz § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Lp.	Imię i nazwisko uczestnika	Czas trwania kursu	Termin zakończenia części podstawowej	Termin przeprowadzenia zajęć w warunkach specjalnych
1	Wojtysiak Michał	15.05.2015 r. – 23.08.2015 r.	11.07.2015 r.	07.06.2015 r.
2	Warda Janusz	06.11.2015 r. – 07.12.2015 r.	26.11.2015 r.	15.11.2015 r.
3	Michał Pierzchlewicz	21.08.2015 r. – 06.12.2015 r.	21.09.2015 r.	23.08.2015 r.

- w kartach zajęć praktycznych dotyczących zajęć w ruchu drogowym w miejscu imię i nazwisko instruktora widnieje pieczęć instruktora techniki jazdy zamiast instruktora nauki jazdy, co jest niezgodne 39g ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym. W trakcie kontroli ustalono, że instruktor techniki jazdy posiada uprawnienia instruktora nauki jazdy w zakresie bloku programowego w ramach którego zajęcia były realizowane. W związku z tym przyjęto, że instruktor potwierdził przeprowadzenie zajęć praktycznych w ruchu drogowym błędną pieczęcią.
- w siedmiu kartach zajęć praktycznych pod pozycją data widnieje jedynie dzień i miesiąc przeprowadzania zajęć.

b) przedsiębiorca przeprowadza szkolenia okresowe w formie kursu okresowego.

W 2015 r. Przedsiębiorca przeprowadził 69 kursów szkolenia okresowego dla bloku programowego C1, C1+E, C, C+E oraz 4 dla bloku programowego D1, D1+E, D, D+E. W 2016 r. przeprowadzono 15 kursów szkolenia okresowego dla bloku programowego C1, C1+E, C, C+E.

Kontroli poddano 15 dzienników zajęć teoretycznych dla bloku programowego C1, C1+E, C, C+E. W 8 przypadkach stwierdzono, że osoba przeprowadzająca zajęcia na liście obecności odnotowuje obecność uczestników szkolenia wpisem „obecny”, w pozostałych 7 przypadkach kursanci własnoręcznym podpisem potwierdzają swoje uczestnictwo w zajęciach.

W kontrolowanym okresie Przedsiębiorca wydał 159 świadectw kwalifikacji zawodowej.

- c) na podstawie przedstawionego wzoru przyjęto, że świadectwa kwalifikacji zawodowej zostały wydane zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia,
- d) przedsiębiorca przekazuje do centralnej ewidencji kierowców dane osób, którym wydał świadectwo kwalifikacji zawodowej potwierdzające ukończenie szkolenia okresowego, zgodnie z art. 39~~g~~ ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym .
- e) na podstawie przedstawionych dzienników szkoleń okresowych stwierdzono, że Przedsiębiorca przesyła w terminie informacje, o których mowa w art. 39e ust. 2 pkt 1 i 3 oraz ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym za wyjątkiem informacji o rozpoczęciu kursów szkolenia okresowego, przeprowadzonych w terminach: 9-13 marca 2015 r. – data nadania 17 marca 2015 r., 7-11 sierpnia 2015 r. – data nadania 11.08.2015 r. oraz 30 października 2015 r. do 4 listopada 2015 r. – data nadania 3.11.2015 r. Kontroli nie poddano informacji dotyczących rozpoczęcia i zakończenia kursów kwalifikacyjnych.
- f) przedsiębiorca posiada możliwość przeprowadzania kursów okresowych i kwalifikacyjnych w sali ośrodka jako ćwiczenia pod nadzorem trenera – wykładowcy przy użyciu komputera i specjalistycznego oprogramowania wspomagającego proces kształcenia na podstawie umowy współpracy zawartej w Szczecinie dnia 25.11.2011 r. pomiędzy e-kierowca sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Szczecinie, Al. Wojska Polskiego 184, 71-256 Szczecin a Przedsiębiorcą.

W zakresie i okresie objętym kontrolą w toku kontroli stwierdzono niżej wymienione uchybienia:

1. brak wyposażenia sali wykładowej znajdującej się w Śremie przy ul. Kilińskiego 18 w tablice poglądowe z zakresu szkolenia: podstawowe czynności kontrolno-obługowe, co jest niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 1 lit. g rozporządzenia z dnia 13 lipca 2012 r. Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie

- szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (Dz. U. poz. 1019),
2. stosowanie w karcie zajęć praktycznych w ruchu drogowym przez instruktora pieczętki instruktora techniki jazdy zamiast pieczętki instruktora nauki jazdy,
 3. prowadzenie list obecności, w których osoba prowadząca zajęcia odnotowuje obecność kuranta wpisem „obecny”

oraz nieprawidłowości:

1. niezgłoszenie przez Przedsiębiorcę zmiany danych wpisanych do rejestru (miejsca prowadzenia szkolenia), co jest niezgodne z art. 65 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
2. brak tematów przeprowadzanych zajęć w dziennikach zajęć teoretycznych prowadzonych dla kursów kwalifikacyjnych, co jest niezgodne z § 14 ust. 2 pkt 3 lit. c rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy,
3. brak imienia i nazwiska wykładowcy w dziennikach zajęć teoretycznych prowadzonych dla kursów kwalifikacyjnych, co jest niezgodne z § 14 ust. 2 lit. d rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy,
4. prowadzenie dwóch kart zajęć praktycznych: dla zajęć w ruchu drogowym oraz drugiej karty dla zajęć w warunkach specjalnych, co jest niezgodne z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy,
5. przeprowadzanie zajęć praktycznych przed zakończeniem części podstawowej, co jest niezgodne z programem szkolenia oraz § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy,
6. nieterminowe przekazywanie wojewodzie informacji, o której mowa w art. 39e ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym.

W związku ze stwierdzonymi ww. wymienionymi uchybieniami i nieprawidłowościami oceniam negatywnie działalność ośrodka szkolenia.

Działając na podstawie art. 39h ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym w odniesieniu do stwierdzonych uchybień wnoszę o:

1. uzupełnienie wyposażenia dydaktycznego sali wykładowej w tablice poglądowe z zakresu szkolenia pn.: podstawowe czynności kontrolno-obługowe, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 lit. g rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (Dz. U. z 2016 r. poz. 280) – w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego,
2. stosowanie przez instruktora w karcie zajęć praktycznych w ruchu drogowym odpowiedniej pieczętki,
3. prowadzenie list obecności na poszczególnych zajęciach zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1005 ze zm.) – od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

W odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości wnoszę o:

1. przekazywania wojewodzie wielkopolskiemu, w ciągu 14 dni od dnia zajścia zdarzenia, które spowodowało zmianę danych wpisanych do rejestru, informacji o każdorazowej zmianie danych w poszczególnych załącznikach wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy zgodnie z art. 66 ust. 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584 ze zm.),
2. umieszczenie w dziennikach zajęć kursów kwalifikacyjnych tematów przeprowadzanych zajęć zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 roku w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy – od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego,
3. prowadzenie dzienników zajęć teoretycznych zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy – od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego,
4. prowadzenie dla każdego kursanta pojedynczej karty zajęć praktycznych zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy – od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, ,
5. przeprowadzanie części specjalistycznej (m.in. zajęcia praktyczne) kursu kwalifikacyjnego wyłącznie po zakończeniu jego części podstawowej, zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy – od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego,
6. terminowe przekazywanie wojewodzie informacji, o której mowa w art. 39e ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1414 ze zm.) – od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wobec powyższego, proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie w przyszłości stwierdzonych uchybień lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, iż zgodnie z § 16 ust. 11 zarządzenia nr 447/15 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 sierpnia 2015 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli, których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

wz. Wojewody Wielkopolskiego
Wicewojewoda Wielkopolski

Marlena Małąg